

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№17АП-19151/2017-ГК

г. Пермь

04 сентября 2019 года

Дело № А60-44762/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2019 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 04 сентября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
судьи Макарова Т.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Поповой О.С.,  
при участии:  
от истца, ООО «Инфо-Кар+» – Поплавский А.В., директор, выписка из ЕГРЮЛ;  
Устюгова А.В., доверенность от 16.11.2018, паспорт; Подольский Ю.Д.,  
доверенность от 23.10.2018, удостоверение адвоката; Безруков А.М.,  
доверенность от 17.04.2017, паспорт;  
от ответчика, МУП «Техническое обслуживание и домоуправление» – Михеев  
В.С., доверенность от 21.09.2018, паспорт;  
от ответчика, ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» – Еловигов В.В.,  
доверенность от 09.01.2019, паспорт;  
от третьего лица, Администрации городского округа «город Лесной» – Таран  
Д.П., доверенность от 14.11.2017, паспорт;  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте  
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в открытом судебном заседании по правилам, установленным для  
рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,  
дело № А60-44762/2017  
по иску общества с ограниченной ответственностью «Инфо-Кар+» (ОГРН  
1116630000266, ИНН 6630014123)  
к Федеральному государственному унитарному предприятию «Комбинат  
«ЭлектроХимПрибор» (ОГРН 1026601766950, ИНН 6630002336),  
Муниципальному унитарному предприятию «Техническое обслуживание и  
домоуправление» (ОГРН 1056601892016, ИНН 6630010880)

о возмещении убытков, причиненных затоплением объекта незавершенного строительства,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Еврострой» (ОГРН 1136671039064, ИНН 6671434991), Администрация городского округа «город Лесной» (ОГРН 1026601766993, ИНН 6630001974),

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Инфо-Кар+» 23.08.2017 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Федеральному государственному унитарному предприятию «Комбинат «ЭлектроХимПрибор», Муниципальному унитарному предприятию «Техническое обслуживание и домоуправление» о возмещении убытков в размере 150 000 руб., причиненных затоплением объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года.

Дело было рассмотрено арбитражным судом в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 13.11.2017 в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

Мотивированное решение изготовлено судом 21.11.2017.

Истец, не согласившись с принятым судебным актом, обжаловал его в апелляционном порядке, просил решение отменить, рассмотреть дело по общим правилам искового производства.

В апелляционной жалобе истец указывал на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, выразившееся в длительном не разрешении судом ходатайства о назначении экспертизы по делу.

При проверке законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, в порядке, предусмотренном статьями 266, 268, 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционным судом установлено наличие оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в связи с чем определением от 19.02.2018 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Определением суда от 15.03.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Еврострой».

В судебном заседании 15.03.2018 представитель истца Пичугина Я.С. настаивала на исковых требованиях, поддержала ходатайство о назначении экспертизы для установления причин затопления объекта незавершенного строительства, а также объема и стоимости восстановительных работ.

Представители ответчика, ФГУП «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» Еловигов В.В., Бородин А.Н. и Сухов С.В., возражали против удовлетворения

исковых требований, поддержали доводы, изложенные в возражениях на апелляционную жалобу, настаивали на том, что причиной затопления не могли являться работы, которые выполняли работники комбината, причину затопления установить в настоящее время уже невозможно.

Представитель ответчика МУП «Техническое обслуживание и домоуправление» Михеев В.С. поддержал доводы, изложенные в отзыве на иск и возражениях на апелляционную жалобу, настаивал на том, что засорение канализационного коллектора могло произойти вследствие захламления при строительных работах, но не по причине его ненадлежащего содержания. Также полагал, что причину затопления установить в настоящее время невозможно.

Судом в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Еврострой» (ОГРН 1136671039064, ИНН 6671434991), субподрядчик по договору № 08106/740 от 05.05.2014, выполнявший работы при строительстве подземного гаражного комплекса.

Представитель ООО «Еврострой» Кашин Д.А. в судебном заседании 15.03.2018 полагал иск не подлежащим удовлетворению, поскольку причиной затопления могли являться грунтовые воды или атмосферные осадки, поддержал мнение ответчиков о том, что причину затопления установить в настоящее время невозможно.

В подтверждение своих доводов ответчиками и третьим лицом представлены суду фотографии объекта незавершенного строительства, копия заключения по результатам строительно-технической экспертизы, проведенной в рамках гражданского дела № 2-975/16 Кировского районного суда Екатеринбурга, судебные акты по указанному делу, частичная копия заключения экспертов № 30/2018 по материалам уголовного дела № 11701650081000185, а также письмо исх.№ 61 от 02.07.2016 от общества «Еврострой» директору комбината «ЭлектроХимПрибор» о прекращении строительства в связи с появлением грунтовых вод внутри объекта незавершенного строительства.

Определением от 15.03.2018 апелляционный суд отложил судебное разбирательство по делу на 12.04.2018.

В судебном заседании 12.04.2018 представитель ФГУП «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» заявил ходатайство о допросе в качестве свидетелей Батухтина В.В. и Попова Е.А.

Ходатайство судом рассмотрено в порядке ст. 159 АПК РФ и удовлетворено, в связи, с чем в судебном заседании были заслушаны показания свидетелей Батухтина В.В. и Попова Е.А.

Из показаний свидетеля Попова Е.А. следует, что вода могла поступать в котлован не из колодца, указанного истцом, а из колодца, расположенного напротив дома 7 по бульвару Мальского.

Представителем ФГУП «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» заявлено ходатайство о проведении комиссионной экспертизы.

Поскольку раскрытые сторонами обстоятельства дела указывали на то, что причина затопления может быть связана с гидрогеологическими особенностями участка, на котором расположен возводимый объект, поэтому суд определением от 18.04.2018 в порядке ст. 84 АПК РФ назначил по делу комиссионную экспертизу с привлечением специалиста в геологии, проведение которой поручил комиссии экспертов СООООФ «Центр качества строительства» Дмитриеву А. В., Мамаевой Н. М., Кармацких А. С., Алехину А. Н., а также ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» (620014, г. Екатеринбург, ул. Чернышевского, д. 16, оф. 613) Тананову А.И.

Перед экспертами были поставлены вопросы о причинах затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года, а также об объеме повреждений, причиненных указанному объекту в результате затопления.

Судебное разбирательство было приостановлено в связи с назначением по делу комиссионной экспертизы, срок проведения которой продлевался.

Экспертное заключение поступило в апелляционный суд 20.08.2018.

Определением от 21.08.2018 судебное заседание арбитражного суда апелляционной инстанции о возможности возобновления производства и проведении в этом же заседании судебного разбирательства по делу № А60-44762/2017 назначено на 19.09.2018.

Протокольным определением от 19.09.2018 производство по делу возобновлено в соответствии со статьей 146 АПК РФ.

Определением от 20.09.2018 судебное разбирательство по делу № А60-44762/2017 отложено на 18.10.2018 на 12 час. 30 мин. Для дачи пояснений по ходу экспертного исследования и экспертному заключению в судебное заседание в порядке части 3 статьи 86 АПК РФ вызван эксперт СООООФ «Центр качества строительства» Кармацких Анатолий Степанович, а также эксперт ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» Тананов Алексей Игоревич.

В судебное заседание 18.10.2018 явились эксперт СООООФ «Центр качества строительства» Кармацких Анатолий Степанович, а также эксперт ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» Тананов Алексей Игоревич, которые дали пояснения по ходу экспертного исследования и экспертному заключению, а также ответили на вопросы суда.

В судебном заседании 12.11.2018 представители истца заявили ходатайства о приобщении к материалам дела комплексного заключения специалистов ООО «Строй-Геосеть» от 07.11.2018 о причинах затопления объекта и стоимости восстановительных работ, а также об увеличении исковых требований до 97 377 520 руб.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел заявленные ходатайства в порядке статьи 159 АПК РФ и признал их подлежащими удовлетворению на основании ст. 49, ст. 268 АПК РФ.

Определением от 12.11.2018 к участию в деле в порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Администрация городского округа «город Лесной».

В целях соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, предоставления времени для ознакомления с представленными доказательствами суд неоднократно в порядке статьи 158 АПК РФ откладывал судебное разбирательство.

Поскольку объем представленных в материалы дела доказательств не позволил сделать вывод о достаточности одного экспертного заключения для раскрытия всех фактических обстоятельств дела, определением от 25.12.2018 в порядке статьи 87 АПК РФ назначена повторная судебная экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Уральское Бюро экспертизы и оценки» (620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, д. 101, офис 8.12) Воробьеву Сергею Егоровичу, Турбаевскому Алексею Викторовичу, Дворецкой Елене Валентиновне.

От ФГУП «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» 28.12.2018 в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд поступило заявление об отводе экспертов ООО «Уральское бюро экспертизы и оценки» Воробьева Сергея Егоровича, Турбаевского Алексея Викторовича, Дворецкой Елены Валентиновны.

Определением суда от 29.01.2019 заявление ФГУП «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» об отводе экспертов было удовлетворено, в связи с чем была произведена замена экспертной организации и эксперта, проведение повторной экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» (ИНН 5804189782, ОГРН 1085904012017, 614000, г. Пермь, ул. Советская, д. 68, оф. 4) Ежовой Елене Евгеньевне.

Производство по делу № А60-44762/2017 приостановлено до поступления заключения экспертов в суд.

В Семнадцатый арбитражный апелляционный суд 26.06.2019 поступило заключение эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» № 0464.

Определением от 01.07.2019 Семнадцатым арбитражным апелляционным судом вынесено определение о назначении судебного заседания для рассмотрения вопроса о возможности возобновления производства по делу № А60-44762/2017 и проведения в этом же заседании судебного разбирательства по существу на 24.07.2019.

До начала судебного заседания от ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» поступили письменные пояснения в порядке статьи 81 АПК РФ, в которых последний ссылаясь на представленное в материалы дела заключение эксперта, составленное экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е просил в удовлетворении исковых требований ООО «Инфо-Кар+» к ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» отказать в полном объеме.

От МУП «Техническое обслуживание и домоуправление» поступили письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ, в которых последний просил в удовлетворении исковых требований ООО «Инфо-Кар+» к МУП

«Технодом», ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» отказать в полном объеме.

Протокольным определением от 24.07.2019 производство по делу возобновлено в соответствии со статьей 146 АПК РФ.

В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Ежовой Е.Е.

Определением от 24.07.2019 судебное разбирательство по делу было отложено на 22.08.2018, для дачи пояснений по ходу экспертного исследования и экспертному заключению в судебное заседание в порядке части 3 статьи 86 АПК РФ вызван эксперт ООО «Центр экспертизы строительства» Ежова Елена Евгеньевна.

В судебном заседании 22.08.2019 эксперт Ежова Е.Е. дала пояснения по ходу экспертного исследования и экспертному заключению, а также ответила на вопросы сторон.

Представители истца в судебном заседании 22.08.2019 указали на недостатки заключений по результатам проведения судебных экспертиз, ходатайствовали о проведении повторной судебной экспертизы.

Представители ответчиков и третьих лиц полагали экспертные заключения заслуживающими доверия, просили отказать в назначении повторной экспертизы.

Определением от 22.08.2019 суд на основании ч. 2 ст. 87 АПК РФ отказал в назначении повторной экспертизы, поскольку экспертное заключение № 219/10-3/19 от 21.06.2019, составленное экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е лишено значимых пороков, влекущих сомнения в обоснованности экспертных выводов, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

Сторона истца настаивала на исковых требованиях, указывая, что представленные в материалы дела доказательства достаточны для вывода о том, что причиной затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной в июне 2016 года являются неоднократные протечки канализационного самотечного коллектора хозяйственно-бытовых стоков, проходящего вдоль стены здания, ответственность за содержание которого лежит на ответчиках.

Представители ответчиков и третьих лиц просили отказать в удовлетворении исковых требований, настаивая на том, что причиной затопления являлись отсутствие дренажа и водоотвода поверхностных стоков, несоответствие выполненных работ проектной документации, отсутствие гидроизоляции.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст.ст. 68, 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, заслушав свидетелей и экспертов, суд пришел к следующему.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу

юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Из смысла статьи 1064 ГК РФ следует, что для возникновения права на возмещение убытков, вытекающих из деликтных отношений, истец обязан доказать совокупность таких обстоятельств, как наступление вреда; противоправность поведения и вина причинителя вреда; наличие причинноследственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работниками.

В соответствии со ст. 1083 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственности принадлежит объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенный по адресу: Свердловская область, г. Лесной, ул. Ленина, район д. 101, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющей проведенную государственную регистрацию прав, от 13.10.2016 и кадастровым паспортом объекта незавершенного строительства № 66/301/16-700653 от 13.09.2016.

Указывая на Акт расследования причин затопления строящегося паркинга в районе бульвара Мальского от 17.06.2016 № 008-07/447 и ответ и.о. главного энергетика ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» от 20.06.2016 на факсограмму Первого заместителя главы администрации городского округа «Город Лесной» от 17.06.2016, истец настаивает на том, что объекту причинен вред вследствие затопления хозфекальной канализацией по причине засора самотечного коллектора.

Пункт 1.1 главы 2 Схемы водоснабжения и водоотведения городского округа «Город Лесной» на 2014-2016 годы и на период до 2026 года, утвержденной постановлением Администрации ГО «город Лесной» от 21.01.2015 г. № 35, устанавливает, что в городском округе «Город Лесной» услуги водоотведения и очистки сточных вод осуществляются ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» и МУЛ «Технодом».

Эксплуатацию сетей водоотведения города Лесной, 35 квартала г. Лесной, пос. Таежный, рабочего пос. Ёлкино и пос. Чащавита осуществляет МУП «Технодом», которое также обеспечивает обслуживание очистных сооружений

канализации 35 квартала г. Лесной и рабочего пос. Ёлкино и двух канализационных насосных станций, расположенных на 35 квартале г. Лесной, а ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» обеспечивает обслуживание канализационных сетей, расположенных на территории комбината и 14 канализационных насосных станций, а также обеспечивает обслуживание очистных сооружений канализации города Лесной и поселка Чашавита.

Согласно разделу 8 Письма Госстроя России от 14.10.1999 № ЛЧ-3555/12 «О разъяснениях по применению Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» в случае подтопления подвальных и других помещений, происшедшего вследствие аварии на сетях и сооружениях систем водоснабжения и (или) канализации, находящихся в хозяйственном ведении организации водопроводно-канализационного хозяйства, ответственность за это несет организация водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с пунктом 3.2.6 Правил технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Приказом Госстроя России от 30.12.1999 № 168, техническая эксплуатация сети канализации включает, в том числе надзор за состоянием и сохранностью сети, устройств и оборудования на ней, техническое содержание сети, устранение засоров и разлива сточных вод на поверхность, предупреждение возможных аварийных ситуаций и их ликвидацию.

Из вышеуказанных положений следует, что эксплуатирующие канализационные сети организации обязаны: обеспечивать эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей в соответствии с требованиями нормативно-технических документов; осуществлять надзор за состоянием и сохранностью сети, устройств и оборудования на ней, техническое содержание сети, устранение засоров и разлива сточных вод на поверхность, предупреждение возможных аварийных ситуаций и их ликвидацию.

В 2016 году за МУП «Технодом» на праве хозяйственного ведения было закреплено имущество, принадлежащее администрации городского округа «Город Лесной» Распоряжения № 301 от 12.05.2017 года «О закреплении имущества за муниципальным унитарным предприятием «Техническое обслуживание и домоуправление» на праве хозяйственного ведения.

Согласно Акту о расследовании причин затопления паркинга в районе бульвара Мальского от 17.06.2016 года № 008-07/447 причиной затопления хозфекальной канализации строящегося паркинга является засор самотечного коллектора 1 между колодцами № 1 и № 3. Засор произошел по причине разрушения колодца № 2 при производстве работ по строительству подземного паркинга в районе бульвара Мальского и попадания грунта, камней и обломков железобетона внутрь коллектора.

Актом приема-передачи имущества от 15.03.2016 ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» на основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области от 18.01.2016 № 18-р «О безвозмездной передаче



имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленного на праве хозяйственного ведения за Федеральным государственным унитарным предприятием «Комбинат «Электрохимприбор», передал участок канализационной сети, где зафиксирован засор (инв. № 8912901), в собственность муниципального образования городской округ «Город Лесной».

В хозяйственном ведении МУП «Технодом» имеются участки хозфекальной канализации, расположенные на территории городского округа «Город Лесной», среди которых не имеется колодцев в районе бульвара Мальского в г. Лесной.

Ответчики настаивали на том, что на сетях хозфекальной канализации, находящихся в ведении МУП «Технодом» в районе бульвара Мальского (в районе аварийного участка) в июне 2016 года каких-либо аварийных ситуаций зафиксировано не было, строительно-ремонтных работ не проводилось.

В акте № 008-07/447 от 17.06.2016, составленном ответственными работниками ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», зафиксированы факт разрушения колодца № 2 при производстве работ по строительству подземного паркинга, попадание грунта, камней и обломков железобетона внутрь коллектора, а также сделан вывод о причине затопления хозфекальной канализацией строящегося паркинга в районе бульвара Майского является засор самотечного коллектора диаметром 400 мм между колодцами № 1 и № 3 по причине разрушения колодца № 2 при производстве работ по строительству подземного паркинга и попадания грунта, камней и обломков железобетона внутрь коллектора.

Между тем, доказательств того, что весь объем воды, запечатленный на фотографиях (приложение № 4 к исковому заявлению) вылился из колодца канализационного коллектора истцом в материалы дела не предоставлено (ст. 65 АПК РФ).

Как следует из заключения от 15.08.2018 по результатам судебной экспертизы, составленного комиссией экспертов СООООФ «Центр качества строительства» Дмитриева А.В., Мамаевой Н.М., Кармацких А.С., Алехина А.Н., и эксперта ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» Тананова А.И., наиболее вероятными причинами затопления объекта являлось то, что проектной документацией не предусмотрены защитные мероприятия от подземных вод типа «верховодка», при строительстве не был организован водоотвод поверхностных стоков, грунт от разработки котлована отсыпался на бровку, нарушая естественные стоки поверхностных вод, не были закончены работы по реконструкции колодцев хозбытовой и ливневой канализации в составе незавершенного строительства.

Кроме того, экспертами указано, что объем повреждений, причиненный указанному объекту в результате затопления установить невозможно, поскольку невозможно соотнести текущие дефекты и повреждения объекта незавершенного строительства и дефекты затопления июня 2016 года, а материалы дела не содержат сведений об объеме и продолжительности затопления канализационными стоками в июне 2016 году, об объемах

повреждений конструкций по окончанию затопления канализационными стоками в июне 2016 года.

Из пояснений допрошенного в суде эксперта Кармацких А.С. следует, что в любом случае объекту строительства, возводимому из железобетона, вследствие затопления не могли быть причинены разрушения или повреждения, и после осушения он должен оставаться годным к достройке.

Из представленного стороной истца комплексного заключения специалистов ООО «Строй-геосеть» Авилова А.В., Архипова А.О., Родина С.В. и Бородин С.С., выполненного 07.11.2018, следует, что причиной затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года являются неоднократные протечки канализационного самотечного коллектора хозяйственно-бытовых стоков, проходящего вдоль стены здания по оси Я; сметная стоимость работ, необходимых для устранения повреждений объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 97 377 520 руб.

Из представленного ответчиком ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» технического заключения от 06.12.2018, выполненного специалистом ООО «Институт проектирования и экспертиз» Коковиной О.А., следует, что в комплексном заключении специалистов ООО «Строй-геосеть» не учтено, что проектом (раздел КР) предусмотрена предварительная инженерная подготовка территории: водопонижение, выемка насыпного грунта, подсыпка, общие планировочные работы, а также устройство системы постоянно действующего дренажа. Специалистом Коковиной О.А. указано также, что работы по водопонижению, дренажу не осуществлялись, в связи с вышеизложенным, пучинистые грунты основания, могут менять свои свойства, конструкции, находящиеся в воде подвержены естественному разрушению, консервация объекта капитального строительства не осуществлена. Отмечено также, что мероприятиями по выполнению конструкций, закрепляющих железобетонные стены паркинга (жесткость и неизменяемость конструкций которых не обеспечивается ввиду отсутствия на данный момент плит покрытия) не выполнены. Кроме того, специалистом Коковиной О.А. указано, что специалистами ООО «Строй-геосеть» не рассмотрены и проигнорированы существующий рельеф площадки строительства и прилегающей территории, при котором котлован объекта участка является естественным бассейном, куда устремляются стоки атмосферных осадков со всей прилегающей территории.

Согласно выводам эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., изложенным в заключении № 219/10-3/19 от 21.06.2019, составленном по результатам назначенной судом повторной экспертизы, причиной затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина 101 в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года является комбинация (совместное действие) следующих факторов:

- несоответствие выполненных работ требованиям проектной документации шифр АРСУ.464523-2014-213 и требованиям нормативных документов: п.10.1.1, П.10.1.5СП 116.13330.2012 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов» (32), п.15.1 СП 45.13330.2012 «Земляные сооружения, основания и фундаменты» (21) в части выполнения водопонижения и дренажа, устройства гидроизоляции конструкций, герметизации рабочих швов монолитных стен;

- воздействие атмосферных осадков, в том числе путем инфильтрации через грунты и образования верховодки (в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта);

- протечки из водонесущих сетей, образовавшие совместно с атмосферными осадками воды верховодки путем инфильтрации через грунты (в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта).

Согласно выводам эксперта Ежовой Е.Е. определить степень влияния каждого из факторов не представляется возможным, определить объем повреждений, причиненных объекту в результате затопления в 2016 году, не представляется возможным.

В ходе допроса в суде эксперт Ежова Е.Е. подтвердила изложенные в экспертном заключении выводы.

Как уже было указано выше, суд на основании ч. 2 ст. 87 АПК РФ отказал в назначении еще одной повторной экспертизы, поскольку экспертное заключение № 219/10-3/19 от 21.06.2019, составленное экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. лишено значимых пороков, влекущих сомнения в обоснованности экспертных выводов, противоречия в выводах эксперта отсутствуют.

Судом при этом также было принято во внимание, что мнение эксперта Ежовой Е.Е. относительно причин затопления объекта совпадает с мнением комиссии экспертов СООФ «Центр качества строительства» Дмитриева А.В., Мамаевой Н.М., Кармацких А.С., Алехина А.Н., и эксперта ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» Тананова А.И., изложенным в заключении от 15.11.2018.

Кроме того, суд принял во внимание и результаты судебного разбирательства по делу № 2-975/2016 Кировского районного суда Екатеринбурга по иску ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» к ООО «Еврострой», Поплавскому А.В. о взыскании убытков, а также выводы, изложенные в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 02.12.2016 по делу № 33-20601/2016.

Как следует из решения Кировского районного суда Екатеринбурга от 11.08.2016 по делу № 2-975/2016, в ходе указанного судебного разбирательства судом было принято экспертное заключение, составленное 15.07.2016 экспертом ООО «Уральская строительная экспертиза» Кротовым С.В.

Согласно выводам, изложенным в указанном экспертном заключении, работы по оштукатурке бетонных поверхностей битумной грунтовкой фундаментов стен выполнены не в полном объеме, работы по гидроизоляции боковой обмазочной битумной в 2 слоя не зафиксировано ни на одном из фундаментов - отсутствие гидроизоляции негативно отражается на состоянии бетонных конструкций; не выполнены работы по заделке пластиковых трубок, используемых при монтаже опалубки - создается угроза постоянных протечек внутрь здания дождевыми и талыми водами; участок стены по оси 1 в рядах X-Я существенно деформирован по причине невыполнения обеспечительных мер по предотвращению обрушения стен котлована; отсутствие надежного крепления опалубки; обратная засыпка пазух фундаментов выполнена до устройства покрытия по причине нарушения технологии строительного процесса и требований проектной документации. Все выявленные недостатки являются существенными, т.к. они влияют на надежность здания и его надлежащую эксплуатацию: обнаруженные дефекты снижают долговечность пользования зданием, их наличие приведет к необходимости частых ремонтов или возникновению аварийных ситуаций, что, в свою очередь, приведет к ограниченной возможности или невозможности использования здания в целом. Недостатки, связанные с отсутствием гидроизоляции фундаментов и деформированным участком стены, носят скрытый характер.

Таким образом, выводы привлеченных арбитражным судом экспертов Дмитриева А.В., Мамаевой Н.М., Кармацких А.С., Алехина А.Н., Тананова А.И. и Ежовой Е.Е. о причинах затопления соответствуют выводам привлеченного Кировским районным судом Екатеринбурга эксперта Кротова С.В. о недостатках, допущенных при строительстве.

Как следствие, необходимо полагать, что причиной затопления объекта незавершенного строительства являлись:

- несоответствие выполненных работ требованиям проектной документации в части выполнения водопонижения и дренажа, устройства гидроизоляции конструкций, герметизации рабочих швов монолитных стен;

- воздействие атмосферных осадков, в том числе путем инфильтрации через грунты и образования верховодки в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта),

- протечки из водонесущих сетей, образовавшие совместно с атмосферными осадками воды верховодки путем инфильтрации через грунты в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта.

Поскольку определить степень влияния каждого из факторов не представляется возможным, определить объем повреждений, причиненных объекту в результате затопления в 2016 году, также не представляется возможным, то ответчиков нельзя считать ответственными за причинение вреда объекту незавершенного строительства, принадлежащему истцу.

Основания для удовлетворения исковых требований отсутствуют.

Обстоятельства, повлекшие переход к рассмотрению дела судом апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268, пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ), являются основанием отмены обжалованного решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные ответчиками в связи с настоящим судебным разбирательством, должны быть отнесены на истца.

Руководствуясь статьями 176, 110, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда свердловской области от 13.11.2017 по делу № А60-44762/2017 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Инфо-Кар+» (ОГРН 1116630000266, ИНН 6630014123) в пользу Федеральному государственному унитарному предприятию «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» (ОГРН 1026601766950, ИНН 6630002336) 50 000 руб. 00 коп. в возмещение понесенных по делу судебных расходов.

Перечислить с лицевого счета по учету средств, поступающих во временное распоряжение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда вознаграждение эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Елене Евгеньевне в размере 100 000 рублей 00 копеек за производство экспертизы.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

Т.В. Макаров

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-876/19

Екатеринбург

11 февраля 2020 г.

Дело № А60-44762/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 февраля 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Купреенков В. А.,  
судей Торопова М. В., Полуяктов А. С.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инфо-Кар+» (далее – общество «Инфо-Кар+», истец) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 по делу № А60-44762/2017 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Инфо-Кар+»- Подольский Ю.Д. (доверенность от 23.10.2018),  
Безруков А.М. (доверенность от 17.04.2017), Устюгова А.В. (доверенность от 16.11.2018);

федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «ЭлектроХимПрибор» (далее – предприятие «Комбинат «ЭлектроХимПрибор», ответчик) – Еловигов В.В. (доверенность от 30.12.2019 № 191-03-040-13/11с);

муниципального унитарного предприятия «Техническое обслуживание и домоуправление» (далее – предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление», ответчик) – Михеев В.С. (доверенность от 31.12.2019).

Общество «Инфо-Кар+» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском предприятию «Комбинат «ЭлектроХимПрибор», предприятию «Техническое обслуживание и домоуправление» о возмещении 150 000 руб. убытков, причиненных затоплением объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированным решением суда от 21.11.2017 в удовлетворении иска отказано.

Определением от 19.02.2018 апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Еврострой», Администрация городского округа «город Лесной».

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 решение суда отменено. В удовлетворении иска отказано.

Определением Арбитражного суда Уральского округа к 11.11.2019 кассационная жалоба принята к производству в порядке статьи 288.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 25.12.2019 судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы отложено на 06.02.2020, поскольку судом апелляционной инстанции дело рассмотрено по общим правилам искового производства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит рассмотрению в общем порядке, предусмотренном ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе общество «Инфо-Кар+» просит постановление апелляционного суда отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, судом апелляционной инстанции не дана надлежащая правовая оценка представленным в дело доказательствам, подтверждающим вину ответчиков; истец не согласен с выводами экспертов, полагает, что экспертные заключения составлены с существенными нарушениями. Как полагает общество «Инфо-Кар+», им доказана совокупность обстоятельств, необходимая для взыскания с ответчиков убытков.

В отзывах на кассационную жалобу предприятие «Комбинат «ЭлектроХимПрибор», предприятие «Техническое обслуживание и домоуправление» просят постановление апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, истцу на праве собственности принадлежит объект незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенный по адресу: Свердловская обл., г. Лесной, ул. Ленина, район д. 101, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, удостоверяющей проведенную государственную регистрацию прав, от 13.10.2016 и кадастровым паспортом объекта незавершенного строительства № 66/301/16-700653 от 13.09.2016.

Как указывал истец, вследствие технической аварии канализационного коллектора произошло затопление вышеуказанного объекта, о чем составлен акт расследования причин затопления строящегося паркинга в районе бульвара Мальского от 17.06.2016 № 008-07/447.

Полагая, что объекту причинен вред вследствие затопления хозфекальной канализацией по причине засора самотечного коллектора, общество «Инфо-Кар+» обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд исходил из следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно пункту 1 статьи 1068 ГК РФ юридическое лицо возмещает вред, причиненный его работниками.

В силу ст. 1083 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как следует из разъяснений, изложенных в п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ» (далее – постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Применение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением и наступлением вредных последствий, вину причинителя вреда.

Недоказанность одного из указанных обстоятельств является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков.

Пункт 1.1 главы 2 Схемы водоснабжения и водоотведения городского округа «Город Лесной» на 2014-2016 годы и на период до 2026 года, утвержденной постановлением Администрации ГО «город Лесной» от 21.01.2015 г. № 35, устанавливает, что в городском округе «Город Лесной»



услуги водоотведения и очистки сточных вод осуществляются предприятием «Комбинат «Электрохимприбор» и МУЛ «Технодом».

Эксплуатацию сетей водоотведения города Лесной, 35 квартала г. Лесной, пос. Таежный, рабочего пос. Ёлкино и пос. Чащавита осуществляет МУП «Технодом», которое также обеспечивает обслуживание очистных сооружений канализации 35 квартала г. Лесной и рабочего пос. Ёлкино и двух канализационных насосных станций, расположенных на 35 квартале г. Лесной, а ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» обеспечивает обслуживание канализационных сетей, расположенных на территории комбината и 14 канализационных насосных станций, а также обеспечивает обслуживание очистных сооружений канализации города Лесной и поселка Чащавита.

Согласно разделу 8 Письма Госстроя России от 14.10.1999 № ЛЧ-3555/12 «О разъяснениях по применению Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации» в случае подтопления подвальных и других помещений, происшедшего вследствие аварии на сетях и сооружениях систем водоснабжения и (или) канализации, находящихся в хозяйственном ведении организации водопроводно-канализационного хозяйства, ответственность за это несет организация водопроводно-канализационного хозяйства.

В соответствии с пунктом 3.2.6 Правил технической эксплуатации систем сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утвержденных Приказом Госстроя России от 30.12.1999 № 168, техническая эксплуатация сети канализации включает, в том числе надзор за состоянием и сохранностью сети, устройств и оборудования на ней, техническое содержание сети, устранение засоров и разлива сточных вод на поверхность, предупреждение возможных аварийных ситуаций и их ликвидацию.

Из вышеуказанных положений следует, что эксплуатирующие канализационные сети организации обязаны: обеспечивать эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей в соответствии с требованиями нормативно-технических документов; осуществлять надзор за состоянием и сохранностью сети, устройств и оборудования на ней, техническое содержание сети, устранение засоров и разлива сточных вод на поверхность, предупреждение возможных аварийных ситуаций и их ликвидацию, на что верно указано судом.

Актом приема-передачи имущества от 15.03.2016 предприятие «Комбинат «Электрохимприбор» на основании распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Свердловской области от 18.01.2016 № 18-р «О безвозмездной передаче имущества, находящегося в федеральной собственности и закрепленного на праве хозяйственного ведения за Федеральным государственным унитарным предприятием «Комбинат «Электрохимприбор» передало участок канализационной сети, где зафиксирован засор (инв. № 8912901), в собственность муниципального образования городской округ «Город Лесной».

Апелляционным судом установлено, что за МУП «Технодом» на праве хозяйственного ведения закреплено имущество, принадлежащее администрации городского округа «Город Лесной» (распоряжение от 12.05.2017 № 301).

В хозяйственном ведении предприятия «Технодом» имеются участки хозфекальной канализации, расположенные на территории городского округа «Город Лесной», среди которых не имеется колодцев в районе бульвара Мальского в г. Лесной.

Ответчики, возражая против иска, указывали, что на сетях хозфекальной канализации, находящихся в ведении предприятия «Технодом» в районе бульвара Мальского (в районе аварийного участка) в июне 2016 года каких-либо аварийных ситуаций зафиксировано не было, строительно-ремонтных работ не проводилось.

В акте о расследовании причин затопления от 17.06.2016 № 008-07/447, составленном ответственными работниками предприятия «Комбинат «Электрохимприбор», зафиксирован факт разрушения колодца № 2 при производстве работ по строительству подземного паркинга, попадания грунта, камней и обломков железобетона внутрь коллектора, а также сделан вывод о том, что причиной затопления хозфекальной канализацией строящегося паркинга в районе бульвара Майского является засор самотечного коллектора диаметром 400 мм между колодцами № 1 и № 3 по причине разрушения колодца № 2 при производстве работ по строительству подземного паркинга и попадания грунта, камней и обломков железобетона внутрь коллектора.

Доказательств того, что весь объем воды, зафиксированный на фотографиях (приложение № 4 к исковому заявлению) вылился из колодца канализационного коллектора истцом в материалы дела не предоставлено (ст. 65 АПК РФ).

Судом принято во внимание заключение от 15.08.2018, составленное по результатам судебной экспертизы комиссией экспертов СООООФ «Центр качества строительства» Дмитриева А.В., Мамаевой Н.М., Кармацких А.С., Алехина А.Н., и эксперта ООО «Региональный центр оценки и экспертизы» Тананова А.И., согласно которому наиболее вероятными причинами затопления объекта являлось то, что проектной документацией не предусмотрены защитные мероприятия от подземных вод типа «верховодка», при строительстве не был организован водоотвод поверхностных стоков, грунт от разработки котлована отсыпался на бровку, нарушая естественные стоки поверхностных вод, не были закончены работы по реконструкции колодцев хозбытовой и ливневой канализации в составе незавершенного строительства. Кроме того, экспертами указано, что объем повреждений, причиненный указанному объекту в результате затопления установить невозможно, поскольку невозможно соотнести текущие дефекты и повреждения объекта незавершенного строительства и дефекты затопления июня 2016 года, а материалы дела не содержат сведений об объеме и продолжительности затопления канализационными стоками в июне 2016 году, об объемах

повреждений конструкций по окончанию затопления канализационными стоками в июне 2016 года.

Судом учтены пояснения эксперта Кармацких А.С. о том, что в любом случае объекту строительства, возводимому из железобетона, вследствие затопления не могли быть причинены разрушения или повреждения, и после осушения он должен оставаться годным к достройке.

Из представленного истцом комплексного заключения специалистов ООО «Строй-геосеть» Авилова А.В., Архипова А.О., Родина С.В., Бородин С.С. от 07.11.2018, следует, что причиной затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина, д. 101, в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года являются неоднократные протечки канализационного самотечного коллектора хозяйственно-бытовых стоков, проходящего вдоль стены здания по оси Я; сметная стоимость работ, необходимых для устранения повреждений объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 97 377 520 руб.

Из представленного предприятием «Комбинат «Электрохимприбор» технического заключения от 06.12.2018, выполненного специалистом ООО «Институт проектирования и экспертиз» Коковиной О.А., следует, что в комплексном заключении специалистов ООО «Строй-геосеть» не учтено, что проектом (раздел КР) предусмотрена предварительная инженерная подготовка территории: водопонижение, выемка насыпного грунта, подсыпка, общие планировочные работы, а также устройство системы постоянно действующего дренажа. Специалистом Коковиной О.А. указано также, что работы по водопонижению, дренажу не осуществлялись, в связи с вышеизложенным, пучинистые грунты основания, могут менять свои свойства, конструкции, находящиеся в воде подвержены естественному разрушению, консервация объекта капитального строительства не осуществлена. Отмечено также, что мероприятиями по выполнению конструкций, закрепляющих железобетонные стены паркинга (жесткость и неизменяемость конструкций которых не обеспечивается ввиду отсутствия на данный момент плит покрытия) не выполнены. Кроме того, специалистом Коковиной О.А. указано, что специалистами ООО «Строй-геосеть» не рассмотрены и проигнорированы существующий рельеф площадки строительства и прилегающей территории, при котором котлован объекта участка является естественным бассейном, куда устремляются стоки атмосферных осадков со всей прилегающей территории.

Согласно выводам эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., изложенным в заключении № 219/10-3/19 от 21.06.2019, составленном по результатам назначенной судом повторной экспертизы, причиной затопления объекта незавершенного строительства с кадастровым номером 66:54:0101007:1276, расположенного по ул. Ленина 101 в г. Лесной Свердловской области в июне 2016 года является комбинация (совместное действие) следующих факторов: - несоответствие выполненных работ требованиям проектной документации шифр АРСУ.464523-2014-213 и требованиям нормативных документов: п.10.1.1, П.10.1.5СП 116.13330.2012 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных

геологических процессов» (32), п.15.1 СП 45.13330.2012 «Земляные сооружения, основания и фундаменты» (21) в части выполнения водопонижения и дренажа, устройства гидроизоляции конструкций, герметизации рабочих швов монолитных стен; - воздействие атмосферных осадков, в том числе путем инфильтрации через грунты и образования верховодки (в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта); - протечки из водонесущих сетей, образовавшие совместно с атмосферными осадками воды верховодки путем инфильтрации через грунты (в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта). Согласно выводам эксперта Ежовой Е.Е. определить степень влияния каждого из факторов не представляется возможным, определить объем повреждений, причиненных объекту в результате затопления в 2016 году, не представляется возможным.

Апелляционным судом принято во внимание решение Кировского районного суда Екатеринбурга по делу № 2-975/2016 по иску предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» к обществу «Еврострой», Поплавскому А.В. о взыскании убытков, а также выводы, изложенные в апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 02.12.2016 по делу № 33-20601/2016.

Как следует из решения Кировского районного суда Екатеринбурга от 11.08.2016 по делу № 2-975/2016, в ходе указанного судебного разбирательства судом было принято экспертное заключение, составленное 15.07.2016 экспертом ООО «Уральская строительная экспертиза» Кротовым С.В., согласно которому работы по огрунтовке бетонных поверхностей битумной грунтовкой фундаментов стен выполнены не в полном объеме, работы по гидроизоляции боковой обмазочной битумной в 2 слоя не зафиксировано ни на одном из фундаментов - отсутствие гидроизоляции негативно отражается на состоянии бетонных конструкций; не выполнены работы по заделке пластиковых трубок, используемых при монтаже опалубки - создается угроза постоянных протечек внутрь здания дождевыми и талыми водами; участок стены по оси 1 в рядах Х-Я существенно деформирован по причине невыполнение обеспечительных мер по предотвращению обрушения стен котлована; отсутствие надёжного крепления опалубки; обратная засыпка пазух фундаментов выполнена до устройства покрытия по причине нарушения технологии строительного процесса и требований проектной документации. Все выявленные недостатки являются существенными, т.к. они влияют на надёжность здания и его надлежащую эксплуатацию: обнаруженные дефекты снижают долговечность пользования зданием, их наличие приведёт к необходимости частых ремонтов или возникновению аварийных ситуаций, что, в свою очередь, приведёт к ограниченной возможности или невозможности использования здания в целом. Недостатки, связанные с отсутствием гидроизоляции фундаментов и деформированным участком стены, носят скрытый характер.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и совокупности, суд апелляционной инстанции установил, что причиной затопления объекта незавершенного строительства являлись: - несоответствие выполненных работ требованиям проектной документации в части выполнения водопонижения и дренажа, устройства гидроизоляции конструкций, герметизации рабочих швов монолитных стен; - воздействие атмосферных осадков, в том числе путем инфильтрации через грунты и образования верховодки в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта), - протечки из водонесущих сетей, образовавшие совместно с атмосферными осадками воды верховодки путем инфильтрации через грунты в отсутствие гидроизоляции конструкций и в связи с незавершением работ на объекте, невыполнением мероприятий по консервации объекта.

Поскольку определить степень влияния каждого из факторов, а также объем повреждений, причиненных объекту в результате затопления в 2016 году, не представляется возможным, апелляционный суд пришел к выводу о недоказанности вины ответчиков в причинение вреда спорному объекту.

Поскольку истцом не доказана совокупность условий, необходимая для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, а именно наличие виновных действий (бездействия); причинная связь виновных действий (бездействия) с убытками истца, в удовлетворении иска отказано правомерно.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, по существу направлены на переоценку собранных по делу доказательств и сделанных на их основании выводов судов, что не относится к полномочиям суда кассационной инстанции (ч. 1, 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

На обстоятельства, свидетельствующие о существенных нарушениях судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявитель не ссылается, таких обстоятельств судом кассационной инстанции не установлено.

Выводы суда основаны на полном, всестороннем и объективном исследовании материалов дела и не противоречат им. В соответствии с нормами ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющими пределы рассмотрения дела в суде кассационной

инстанции, переоценка установленных судом фактических обстоятельств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции (ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2019 по делу № А60-44762/2017 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инфо-Кар+» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Купреенков

Судьи

М.В. Торопова

А.С. Полуяктов