



**Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е**

3 ноября 2016 г.

№ дела А50-8678/2015

Резолютивная часть решения объявлена 31.10.2016г.
Решение в полном объеме изготовлено 03.11.2016г.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи В.В. Удовихиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Л.Р. Катаевой-Гатиатуллиной, рассмотрел в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» (ОГРН 1035900848500, ИНН 5905226162)

к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» (ОГРН 1025900922970, ИНН 5904093569)

- о взыскании задолженности в размере 194 617 рублей 00 копеек, пени в сумме 3 271 рублей 72 копеек.

по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ»

к Обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон»
о взыскании расходов на устранение недостатков работ

В судебном заседании приняли участие:

от истца: не явились, извещены (ходатайство);

от ответчика: Кварталова Е.Н., паспорт, доверенность от 09.06.2015

Общество с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» о взыскании задолженности по договору подряда № 06/03/2014 от 16.03.2014г. в сумме 194 617 рублей, пени 9 447 рублей 95 копеек, законных процентов 11 789 рублей 19 копеек.

Истец в судебное заседание 31.10.2016г. не явился, ранее на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме.

Дело рассмотрено в отсутствие истца в порядке ст.156 АПК РФ.

Ответчик иск не признал, мотивы своей правовой позиции изложил в письменном отзыве (л.д.81-85 т.1, 41-44 т.6).

Общество с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» предъявило к Обществу с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» встречные иски требования (уточненные в порядке ст.49 АПК РФ) о взыскании расходов на устранение недостатков выполненных некачественно работ в сумме 965 020 рублей 39 копеек.

Ответчик по встречному иску требования не признал, настаивал на своей позиции, изложенной в первоначальном иске.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что в удовлетворении первоначальных исковых требований следует отказать, встречный иск подлежит удовлетворению.

Установлено, что между 06.03.2014г. Обществом с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» (Истец) и ООО «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» (Ответчик) заключен Договор подряда №06/03/2014 на выполнение работ по ремонту кровли здания по адресу: Пермский край, Мулянское с/п, д.Малый Буртым (далее по тексту - Договор) и 07 мая 2014г. дополнительное соглашение № 1 к нему.

В соответствии с п. 1.1. Договора Истец обязался выполнить предусмотренные Договором работы, согласно технического задания (Приложение №1 к договору), а Ответчик - принять и оплатить выполненные работы в порядке и сроки, предусмотренные Договором.

В соответствии с п. 2.2.2. Договора промежуточный платеж в размере 40 % от суммы Договора -204 5 56 (Двести четыре тысячи пятьсот пятьдесят шесть) рублей 00 копеек - должен быть совершен в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Акта выполненного промежуточного этапа работ.

Истец по первоначальному иску указал, что Акт выполненного промежуточного этапа работ № 5 от 20.03.2014г. был получен Ответчиком 20.03.2014г., что подтверждается распечатанным листом отправленного письма на официальную электронную почту Ответчика, указанную в карточке организации и на бланке Гарантийного письма Ответчика № 27 от 05.05.2014.

В соответствии с п. 4.1. Договора Заказчик должен произвести приемку выполненных работ в течение 3 (трех) рабочих дней с даты получения извещения об окончании работ, что по мнению истца, составляет срок не позднее 23 марта 2014г.

Отсутствие мотивированного отказа от подписания Акта выполненного промежуточного этапа работ, а также отсутствие оплаты, послужило основанием для обращения истца в суд с первоначальным иском.

Позиция ООО «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» сводится к тому, что работы были выполнены некачественно, в связи с чем, не подлежат приемке и оплате, а также требуется устранение недостатков этих работ.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требований закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно п.1 ст.711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно пункту 12 Информационного письма Президиума ВАС РФ №51 от 24.01.2000г. даже наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Спорные Акты приемки, представленные истцом по первоначальному иску, ответчиком не подписаны, работы не приняты.

ООО «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ» в материалы дела представлены доказательства некачественного выполнения спорных работ.

В силу ст.711 ГК РФ и информационного письма Президиума ВАС РФ при рассмотрении данной категории дел суд должен выяснить весь ли объем работ, предъявляемый к оплате, был действительно выполнен, а также насколько качественно были они выполнены. Наличие разногласий между сторонами по качеству и объемам работ, подтвержденные документально каждой из сторон, учитывая специально технический характер рассматриваемого вопроса, может быть разрешен путем проведения судебной строительно-технической экспертизы.

В силу статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Для установления фактических обстоятельств дела, судом была назначена строительно-техническая экспертиза, согласно выводов которой:

- качество работ, выполненных по договору подряда №06/03/2014 от 06.03.2014г. и по дополнительному соглашению №1 к договору подряда от 07.05.2014г. ООО «Корпорация «Рубикон» не соответствует нормам и правилам в области строительства, частично соответствует условиям договора подряда №06/03/2014 от 06.03.2014г. и дополнительного соглашения №1 к договору подряда от 07.05.2014г.

- стоимость работ по устранению недостатков работ и приведения

кровли зданий столовой-клуба, спального корпуса ДОЛ «Огонек-ПМ» в соответствии с требованиями Договора составляет 965 020 (Девятьсот шестьдесят пять тысяч двадцать) рублей 39 копеек.

Согласно п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии с п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

ООО «Корпорация Рубикон» не устранило выявленные недостатки в течение установленного договором срока, это послужило законным основанием для отказа Ответчика от исполнения договора подряда.

Указанным правом Ответчик воспользовался, направив письмо № 44 от 05.06.2015г. об отказе от договора. Уведомление о расторжении договора получено Истцом 23 июня 2015г.

Наличие недостатков в выполненных работах может рассматриваться в качестве основания для отказа от оплаты выполненных подрядчиком работ в случае, если заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возмещения своих убытков вследствие того, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в разумный срок не были устранены подрядчиком.

В силу ч.1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом (ч. 3 ст. 65 АПК РФ).

С учетом указанного выше, суд пришел к выводу, что отсутствуют основания для удовлетворения первоначального иска, а встречный иск подлежит удовлетворению.

Судебные расходы распределены судом в порядке ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении первоначальных исковых требований отказать.

Встречный иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Детский оздоровительный лагерь «Огонек-ПМ»:

- расходы на устранение недостатков выполненных работ 965 020 рублей 39 копеек;

- судебные расходы по оплате государственной пошлины 12 015 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Рубикон» в доход федерального бюджета государственную пошлину 10 285 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья:

В.В.Удовихина