



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*

04.11.2017 года

Дело № А50-6954/16

Резолютивная часть решения объявлена 25.10.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 04.11.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем Стерховой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ОАО «МРСК УРАЛА» (ОГРН 1056604000970 / ИНН 6671163413) к ответчику: ООО «АльянсСтрой» (ОГРН 1107746324201 / ИНН 7721692110) о взыскании 39 057 202 руб. 91 коп. неустойки

встречное исковое заявление ООО «АльянсСтрой» (ОГРН 1107746324201 / ИНН 7721692110)

к ответчику: ОАО «МРСК УРАЛА» (ОГРН 1056604000970 / ИНН 6671163413)

о взыскании 1 888 732 руб. 61 коп. основной долг, 425 663 руб. 83 коп. проценты, с последующим начислением процентов, до фактической оплаты задолженности

при участии:

от истца: Березина А.П. по доверенности от 31.07.2017г. (т.7, л.д.65), паспорт;

от ответчика: Новикова Ю.А., по доверенности от 11.09.2017г. (т.7, л.д.77), паспорт

Суд установил

Истец, ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Урала» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, ООО «АльянсСтрой» о взыскании задолженности в общей сумме 39 057 202 руб. 91 коп., в том числе: 24 035 201,80 рублей неустойка за нарушение срока окончания работ, 15 022 001,11 рублей штраф.

Определением суда от 08.04.2016г. исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 30.05.2016г. (т.1, л.д.1).

Определением суда от 30.05.2016г. дело к судебному разбирательству назначено на 29.06.2016г. (т.1, л.д.131).

Ответчиком представлен отзыв, с иском не согласен, так как ООО «АльянсСтрой» в адрес истца были направлены акты выполненных работ о завершении 1 этапа от 02.10.2013г., о завершении 2 этапа от 15.10.2013г., акт сдачи-приемки работ на сумму 75 110 005,55 рублей от 18.10.2013г. До настоящего момента ОАО «МРСК-Урала» не погашена задолженность в сумме 1 888 732,61 рублей. В случае если суд сочтет доводы несостоятельными, просит уменьшить неустойку по ст.333 ГК РФ (т.1, л.д.136-147).

Определением суда от 29.06.2016г. судебное разбирательство отложено на 27.07.2016г. (т.1, л.д.160).

В судебном заседании 27.07.2016г. представителем ответчика заявлено ходатайство о принятии встречного иска к совместному рассмотрению с первоначальным. В порядке статей 309, 310, 395, 753 ГК РФ ответчик просит взыскать сумму основного долга в размере 1 888 732,61 рублей и проценты в сумме 425 663,83 рублей (т.2, л.д.1).

Определением суда от 27.07.2016г. встречный иск принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском. Дело к рассмотрению в судебном заседании назначено на 21.09.2016г. (т.2, л.д.47).

ОАО «МРСК-Урала» представлен отзыв на иск, считает, что оснований для оплаты работ на сумму 1 888 732,61 рублей не имеется, поскольку согласно акту от 31.07.2013г. работы по 3 этапу признаны не выполненными (т.2, л.д.58).

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

По смыслу названной нормы допустимым доказательством в случае разрешения спора по качеству выполненных работ является заключение эксперта, тогда как иные доказательства могут лишь свидетельствовать о наличии между сторонами спора.

Поскольку в ходе рассмотрения дела между сторонами возник спор по объему выполненных ответчиком работ (выполнении работ по 3 этапу), то судом, в порядке п.5 ст.720 ГК РФ, по ходатайству ответчика назначена комплексная судебная экспертиза для определения объема и стоимости пусконаладочных работ.

25.07.2017г. в суд поступило экспертное заключение (т.4, л.д.16).

Определением суда от 27.07.2017г. судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу назначено на 22.08.2017г. (т.6, л.д.119).

22.08.2017г. истцом представлен отзыв на экспертное заключение, дополнительные пояснения по делу, с учетом выводов сделанных экспертом в судебном заседании, считает, что оснований для удовлетворения встречного иска нет (т.6, л.д.129).

Протокольным определением производство по делу возобновлено (т.7, л.д.69).

Ответчик явку представителя не обеспечил.

Определением суда от 22.08.2017г. судебное разбирательство отложено на 20.09.2017г. (т.7, л.д.70).

Ответчик явку представителя не обеспечил.

Определением суда от 20.09.2017г. судебное разбирательство отложено на 10.10.2017г. (т.7, л.д.73).

10.10.2017г. ООО «АльянсСтрой» в суд направлена заявка на ознакомление с материалами дела (т.7, л.д.75).

В судебном заседании 10.10.2017г. истцом заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетелей Смирнова А.Ю. (генеральный директор ООО «АльянсСтрой» на дату заключения договора), Шершакова И.В. (генерального директора ОАО «Пермэнергосбыт») (т.7, л.д.78).

С учетом пояснений эксперта Ежовой Е.Е., ходатайство судом отклонено.

Определением суда от 10.10.2017г. судебное разбирательство отложено на 25.10.2017г. (т.7, л.д.84).

Истец в судебном заседании 25.10.2017г. заявил ходатайство об уточнении иска, с учетом уточнения просит взыскать 39 057 202 руб. 91 коп., в том числе: 24 035 201,80 рублей неустойка за нарушение срока окончания работ, 15 022 001,11 рублей штраф.

Уточнения приняты в порядке ст.49 АПК РФ.

Ответчиком представлены возражения от 24.10.2017г.

Также ответчика в судебном заседании 25.10.2017г. заявлено ходатайство об уточнении иска, с учетом уточнения просит взыскать основной долг в сумме 1 887 732,61 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 425 668,83 рублей, исчисленные на 27.08.2017г. Также ответчик просит продолжить начисление процентов с 28.08.2017г. по день фактической оплаты задолженности. Арифметически расчет не оспаривает.

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 18.03.2011г. между ОАО «МРСК Урала» (заказчик) и ООО «АльянсСтрой» (подрядчик) заключен договор № 07-175/2011, по условиям которого подрядчик обязался в установленный срок по заданию заказчика за свой счет поставить материалы и

оборудование, а также выполнить работы по проектированию, монтажу и наладке комплексной системы учета электроэнергии на основе технологии Smart Metering – системы информационно-электроизмерительные, комплексы измерительно-вычислительные (далее по тексту договора – система) и сдать результат заказчику (п.1.1 договора) (т.1, л.д.13).

Согласно п.1.2 подрядчик обязуется выполнить работы в полном соответствии с условиями технического задания, являющегося приложением № 1 к договору. Работы по договору выполняются иждивением подрядчика.

Виды и объемы работ, а также требования к их выполнению определены в техническом задании и ведомости договорной цены (приложение № 2) (п.1.3).

Начало выполнения работ – 16.03.2011г., окончание – 01.04.2012г.

Стоимость работ с учетом НДС 18% - 75 110 005,55 рублей (п.5.1).

Из содержания п. 10.1 договора следует, что приемка работ осуществляется в рамках следующих основных этапов: проектно-изыскательские работы, включая предпроектное обследование, изготовление технического задания и проектно-сметной документации (сроки выполнения работ - 01.05.2011); поставка и монтаж оборудования информационно-измерительных комплексов и информационно-вычислительных комплексов электроустановок (сроки выполнения работ - 01.11.2011); поставка и монтаж оборудования центра сбора и обработка данных, пусконаладочные работы, работы по организации дистанционного сбора данных, интеграция в другие информационные системы (сроки выполнения работ - 01.01.2011).

Дополнительным соглашением от 31.10.2011г. стороны внесли изменение в п.10.3.2, изложив его в редакции: «минимальный объем работ, принимаемых у подрядчика в рамках реализации второго этапа – смонтированное оборудование информационно-вычислительных комплексов электроустановок на десяти трансформаторных пунктах (ТП) в связке со смонтированным в рамках указанных ТП оборудованием информационно-вычислительных комплексов в объеме не менее 80% от общего числа информационно-вычислительных комплексов по отходящим линиям таких ТП» (т.1 ,л.д.72).

09.07.2012г. между сторонами подписано дополнительное соглашение, которым стороны внесли изменение в сроки окончания выполнения работ – 01.09.2012г. (т.1, л.д.73).

Фактически работы выполнены истцом 31.07.2013г., что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ, подписанными обеими сторонами, по 1-му и 2-му этапам работ на общую сумму 73 221 272,94 рублей (т.2, л.д.77).

В акте стороны зафиксировали, что по результатам первого этапа опытной эксплуатации заказчиком установлено, что система учета не в полной мере соответствует целям и критериям, сформулированным в техническом задании (приложение № 1). В этой связи, работы по 3 этапу признаны невыполненными, и в соответствии с п.10.12.1 договора стоимость выполненных работ равна стоимости 1 и 2 этапов.

Согласно п.10.12.1 договора, в случае если система не соответствует (не в полной мере соответствует) целям и критериям, изложенным в Техническом задании и (или) подрячиком не обеспечен информационный обмен (интеграция с другими информационно-измерительными системами) в соответствии с п.3.19 и п. 3.21 договора, стоимость выполненных работ по договору, в том числе стоимость установленного оборудования, признается сторонами равной стоимости указанной в актах выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ в рамках исполнения 1 и 2 этапов, без подписания дополнительного соглашения. Окончательный расчет между сторонами производится в объеме неоплаченных денежных средств по 1 и 2 этапам. Оплата 3 этапа в этом случае заказчиком не производится.

Письмом от 16.08.2013г. № П4101-21980 истец уведомил ответчика о ненадлежащем исполнении договорных обязательств, в письме приведен расчет неустойки, штрафа за нарушение срока выполнения работ (т.2, л.д.79).

02.10.2013г. ООО «АльянСтрой» в адрес истца направлено письмо № 223 о расчете правомерно начисленных пени, а также об успешном завершении опытной эксплуатации и выполнении условий п.3.19 и п. 3.21 договора. В письме указано, что система учета электроэнергии смонтирована в полном объеме и соответствует требованиям предусмотренным договором подряда от 18.03.2011г. (т.2, л.д.82).

В соответствии со статьей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрячику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрячиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований.

Как указано выше, между сторонами 31.07.2013г. был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ по договору.

В связи с нарушением ответчиком срока окончания работ, истцом начислена неустойка и штраф за нарушение срока сдачи окончательного результата работ, более чем на 15 календарных дней по п.13.1 договора.

Неустойка начислена за период с 22.02.2013г. по 31.07.2013г. (160 дней).

Размер неустойки составляет 24 035 201,80 рублей (75 110 005,55 руб. \* 160 \* 0,2%).

Размер штрафа 15 022 001,11 рублей (75 110 005,55 \* 20%).

Начальный период исчисления неустойки (22.02.2013г.) определен истцом с учетом того, что до 20.02.2013г. исчисленная заказчиком неустойка уплачивалась подрядчиком добровольно – письмо ОАО «МРСК «Урала» от 16.08.2013г. № П4101-21980 (т.2, л.д.79).

Начальный период начисления неустойки – 22.02.2013г. ответчиком не оспаривается.

Пунктом 13.1 договора установлено, что за нарушение подрядчиком срока окончания работ, указанного в п.2.1, подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,2% от общей стоимости работ по договору, указанной в п.5.1 договора за каждый день просрочки.

Также в случае нарушения срока сдачи окончательного результата работ, указанного в п.2.1 договора, более чем на 15 календарных дней подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 20% от цены договора.

Согласно ст. 708 ГК РФ подрядчик несет ответственность за нарушение начального, промежуточных и конечного сроков выполнения работ.

Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Соответственно, при согласовании договорных условий стороны могут установить, что неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств исчисляется как от размера просроченного обязательства, так и от общей суммы договора.

В соответствии с п. 1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Подлежащая взысканию неустойка и штраф определены истцом в соответствии с указанным условием от общей цены договора (75 110 005,55 рублей, что составило 24 035 201,80 рублей (неустойка) и 15 022 001,11 рублей (штраф).

В силу части 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Сторонами при заключении договора согласовано условие о договорной неустойке, штрафе за просрочку исполнения подрядчиком своих договорных обязательств.

Пунктом 13.1 договора установлено, что неустойка начисляется от суммы договора.

В п. 9, 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» указано на необходимость оценки условий договора, являющихся заведомо несправедливыми, явно обременительными, нарушающими баланс интересов сторон.

Ответчик просит уменьшить размер неустойки, в виду ее несоразмерности.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Несомненно, стороны свободны в заключении договора, и подрядчик, подписывая контракт знал, какая ответственность предусмотрена за неисполнение принятых обязательств (ст. 421 ГК РФ). Между тем данное обстоятельство не может ограничивать право суда, снижать размер неустойки при наличии вышеуказанных обстоятельств.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Выплата истцу должна составлять такую сумму компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Поскольку степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, то суд дает оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ.

В данном случае по ходатайству ответчика суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить неустойку до 6 000 000 рублей.

Данная сумма неустойки соответствует двукратной ставке рефинансирования, при исчислении размера неустойки от цены договора.

Также суд полагает возможным снизить размер штрафа до 500 000 рублей.

Судом принято во внимание, что ответственность заказчика за нарушение условий договора не предусмотрена.

Суд также отмечает, что при решении вопроса о снижении неустойки, судом учтено поведение ответчика, ограничивающее право истца на судебную защиту.

Так, при подаче иска, истцом была заявлена неустойка за нарушение срока окончания работ в размере 187 023 913,82 рублей за период с 02.09.2012г. по 29.01.2016г.

В ходе рассмотрения дела, истец уточнил иск, путем определения периода с 22.02.2013г. по 31.07.2013г. – дату подписания акта выполненных работ по 1 и 2 этапу.

Договор между сторонами не расторгнут.

В связи с чем, истец в судебном заседании 10.10.2017г. просил уточнить ответчика, в части довода о том, является ли спорны договор действующим, либо он прекратил свое действие, путем подписания сторонами акт 31.07.2013г.

Представитель ответчика заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела, с целью согласования позиции.

Судебное разбирательство было отложено.

В судебном заседании 25.10.2017г. представитель ответчика, так и не пояснил суду, истцу, считает ли он договор прекратившим свое действие.

В связи с чем, суд полагает, что в данном случае, ответчик лишил истца в полной мере, предъявить требования о взыскании неустойки, путем определения периода начисления неустойки до даты прекращения договора.

С учетом изложенного суд полагает возможным применить положения доктрины эстоппель (estoppel), ограничивающей возражения со стороны заявителя в ущерб противоположной стороне во избежание злоупотреблений процессуальными правами, обеспечивающей понуждение к соблюдению закрепленного в гражданском законодательстве принципа добросовестности выполнения обязательств, а также выступающей санкцией за его нарушение



вследствие противоправного, непоследовательного поведения субъекта правоотношения.

Правило эстоппель напрямую связано с принципом добросовестности (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В процессе длительного судебного разбирательства вплоть до принятия решения судом ООО «АльянсСтрой» (ответчик) не заявляло о том, что договор считается действующим, представляя суду свои доводы по существу спора, в связи с чем, истец, полагая, что договор прекратил свое действие, уточнил иск и рассчитал неустойку до 31.07.2013г.

С учетом изложенного требование о взыскании неустойки, штрафа подлежит удовлетворению частично, при уменьшении размера, с целью соблюдения баланса сторон, размер рассчитан исходя из цены договора.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ", если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам ст. 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком, исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Встречный иск удовлетворению не подлежит, в силу следующего.

Как следует из материалов дела, сопроводительным письмом от 18.10.2013г. № 230, ООО «АльянсСтрой» направило в адрес ОАО «МРСК-Урал» акты о завершении 1, 2 этапа, акт сдачи-приемки выполненных работ по договору на сумму 75 110 005,55 рублей (т.1, л.д.140-147).

Акт о завершении 1этапа от 02.10.2013г., акт о завершении 2 этапа не подписаны. В актах отсутствуют подписи членов комиссии, участвующих в приемке работ.

В связи с чем, суд полагает, что ООО «АльянсСтрой» работы к приемке не предъявлялись.

С целью оценки довода ООО «АльянсСтрой» о выполнении 3 этапа работ – пусконаладка, судом была назначена комплексная судебная экспертиза.

В ходе проведения экспертизы, экспертом установлено:

- по данным предоставленных документов, работы по пусконаладке ООО «АльянсСтрой» выполнены не в полном объеме;

- определить объем пусконаладочных работ, выполненных ООО «АльянсСтрой», не представляется возможным;

- объем пусконаладочных работ по показателю (комплексу задач) «Сбор первичной информации в точках учета: измерение физических величин по каждому ИИК» на основании Ведомостей опроса счетчиков,

установленных ООО «АльянсСтрой» в Мотовилихинском районе, в период с 20.03.2012г. по 26.07.2013г. составляет 68,02% от общего количества установленных счетчиков 81,27% от проектного количества счетчиком;

- определить объем пусконаладочных работ по другим показателям (комплексам задач) не представляется возможным, в связи с отсутствием исходных данных;

- выполненные ООО «АльянсСтрой» работы имеют недостаток – отсутствие опроса электросчетчиков, выявленный недостаток является устранимым (устранение нарушений технически возможно, экономически нецелесообразно) (т.6, л.д.93,94).

С учетом выводов в экспертном заключении, п.10.12.1 договора, п.1 дополнительного соглашения, суд полагает, что истец по встречному иску не доказал факт выполнения работ по пусконаладке на сумму 1 888 732,61 рублей.

При проведении судебной экспертизы, назначенной по ходатайству ООО «АльянсСтрой», все исходные данные, на основании которых и было подготовлено экспертное заключение, были предоставлены ОАО «МРСК-Урал».

Эксперт, после назначения экспертизы и получения материалов дела, неоднократно обращался к суду с просьбой истребовать у сторон исходные данные, необходимые для ответа на вопросы, поставленные перед экспертом.

Судом неоднократно назначались судебные заседания по истребованию у сторон дополнительных данных, позволивших эксперту, более полно ответить на поставленные вопросы.

Представить ООО «АльянсСтрой» явку ни в одно судебное заседание не обеспечил, исходные данные не представил, также ООО «АльянсСтрой» не была обеспечена явка ни на один натурный осмотр объектов экспертизы, проведенных экспертом.

На основании выше изложенного оснований для удовлетворения встречного иска не имеется.

Поскольку, ООО «АльянсСтрой» отказано в удовлетворении о взыскании суммы основного долга, не подлежит удовлетворению и требование о взыскании процентов.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

1. Первоначальный иск удовлетворить частично.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (ОГРН 1107746324201 / ИНН 7721692110) в пользу Открытого акционерного общества «МРСК УРАЛА» (ОГРН 1056604000970 / ИНН 6671163413) 6 000 000 руб. 00 коп. неустойку, начисленную за период с

22.02.2013г. по 31.07.2013г. на основании п.13.1 договора, 500 000 руб. 00 коп. штраф.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (ОГРН 1107746324201 / ИНН 7721692110) в пользу Открытого акционерного общества «МРСК УРАЛА» (ОГРН 1056604000970 / ИНН 6671163413) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 200 000 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части отказать.

4. В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [www.17aas.arbitr.ru](http://www.17aas.arbitr.ru).

Судья

Н.Ю. Богаткина



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-19284/2017-ГК

г. Пермь  
07 февраля 2018 года

Дело № А50-6954/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 31 января 2018 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 07 февраля 2018 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Балдина Р.А.,  
судей Григорьевой Н.П., Кощеевой М.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания Бояршиновой М.А.,  
при участии:  
от истца - Березина А.П., представитель по доверенности от № ПЭ-25-2018 от 29.12.2017;  
от ответчика – представитель не явился;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО "АльянсСтрой",  
на решение Арбитражного суда Пермского края от 04 ноября 2017 года по делу № А50-6954/2016, принятое судьей Богаткиной Н.Ю.  
по иску ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала" (ОГРН 1056604000970, ИНН 6671163413)  
к ООО "АльянсСтрой" (ОГРН 1107746324201, ИНН 7721692110)  
о взыскании неустойки, штрафа по договору подряда,  
по встречному иску ООО "АльянсСтрой"  
к ОАО "Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала"  
о взыскании задолженности, процентов по договору подряда,  
установил:

Истец, открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания «Урала» (ОАО «МРСК Урала»)

обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, обществу с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (ООО «АльянсСтрой») о взыскании неустойка за нарушение срока окончания работ в размере 39 057 202 руб. 91 коп., штрафа в размере 15 022 001,11 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

В свою очередь ООО "АльянсСтрой" заявил встречный иск к ОАО «МРСК Урала» о взыскании долга по договору подряда № 07-175/2011 от 18.03.2011 в размере 1 887 732,61 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 425 668, 83 рублей, исчисленные на 27.08.2017, с последующим начислением процентов с 28.08.2017 по день фактической оплаты задолженности (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решение Арбитражного суда Пермского края от 04.11.2017 первоначальный иск удовлетворен частично: с ООО «АльянсСтрой» в пользу ОАО «МРСК Урала» взыскана неустойка в размере 6 000 000 руб. 00 коп., начисленная за период с 22.02.2013 по 31.07.2013 на основании п.13.1 договора, 500 000 руб. 00 коп. штраф, также в возмещение расходов взыскана государственная пошлина в размере 200 000 руб. 00 коп. В удовлетворении остальной части отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «АльянсСтрой» с решением суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении встречного иска не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить.

Заявитель жалобы указывает, что по работы 3 этапу ООО «АльянсСтрой» выполнены и подлежат оплате. Ссылка заказчика на расторжение договора 31.07.2013 необоснована, договор является действующий так как уведомления о его расторжении со стороны истца в адрес ответчика не поступало. Кроме того, с учетом того обстоятельства, что ООО «АльянсСтрой» продолжил выполнение работ по Договору по 3 этапу после подписания Акта приемки работ 31.07.2013 по 1 и 2- этапам, выполняло гарантийные обязательства, свидетельствует о том, что договор между сторонами не расторгнут.

По мнению апеллянта, экспертное заключение не может рассматриваться в качестве относимого и допустимого доказательства по делу, поскольку третий этап состоит из комплекса работ, а именно: Поставка и монтаж оборудования центра сбора и обработки данных, пусконаладочные работы, работы по организации дистанционного сбора данных, интеграция в другие информационные системы. Выводы эксперта по 1 и 3 вопросу в виду отсутствия исходных данных и прошествии длительного времени носят предположительный характер.

Истец представил отзыв на апелляционную жалобу, решение суда первой инстанции считает законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционной жалобы просит отказать.

Присутствующий в заседании суда апелляционной инстанции 11.01.2018 представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, приведенным в отзыве на нее, считает решение суда первой

инстанции законным и обоснованным.

Ответчик в заседание суда апелляционной инстанции не направил своего представителя, представил письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки в судебное заседание по причине временной нетрудоспособности представителя, также указывает, что не получил письменные возражения истца на жалобу.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 31.01.2018 отклонено ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства на основании части 4 статьи 158 АПК РФ, поскольку отложение рассмотрения дела является правом, а не обязанностью суда, заявителем не представлены доказательства, подтверждающие нетрудоспособность представителя ответчика, не представлены доказательства, подтверждающие невозможность направления в арбитражный суд другого представителя.

Явка сторон по данному делу не признана судом апелляционной инстанции обязательной. Участники процесса вправе реализовать свои процессуальные права в порядке ст. 41 АПК РФ, в том числе посредством представления письменных пояснений, которые в соответствии со ст. 64 АПК РФ признаются доказательствами, подлежащими оценке судом наравне с иными доказательствами.

В заявленном ответчиком ходатайстве не указаны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела, относительно которых заявитель жалобы желал бы дать пояснения, а также не указаны основания не представления соответствующих объяснений в суд первой инстанции.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из обстоятельств дела, между ОАО «МРСК Урала» (заказчик) и ООО «АльянсСтрой» (подрядчик) заключен договор № 07-175/2011 от 18.03.2011, по условиям которого подрядчик обязался в установленный срок по заданию заказчика за свой счет поставить материалы и оборудование, а также выполнить работы по проектированию, монтажу и наладке комплексной системы учета электроэнергии на основе технологии Smart Metering - системы информационно-электроизмерительные, комплексы измерительно-вычислительные и сдать результат заказчику (п.1.1 договора) (т.1, л.д.13).

Согласно п.1.2 подрядчик обязуется выполнить работы в полном соответствии с условиями технического задания, являющегося приложением № 1 к договору. Работы по договору выполняются иждивением подрядчика.

Виды и объемы работ, а также требования к их выполнению определены в техническом задании и ведомости договорной цены (приложение № 2)

Начало выполнения работ - 16.03.2011, окончание - 01.04.2012.

Стоимость работ с учетом НДС 18% - 75 110 005,55 рублей (п.5.1).

Из содержания п. 10.1 договора следует, что приемка работ осуществляется в рамках следующих основных этапов: проектно-изыскательские работы, включая предпроектное обследование, изготовление

технического задания и проектно-сметной документации (сроки выполнения работ - 01.05.2011); поставка и монтаж оборудования информационно - измерительных комплексов и информационно-вычислительных комплексов электроустановок (сроки выполнения работ - 01.11.2011); поставка и монтаж оборудования центра сбора и обработка данных, пусконаладочные работы, работы по организации дистанционного сбора данных, интеграция в другие информационные системы (сроки выполнения работ - 01.01.2011).

Дополнительным соглашением от 31.10.2011 стороны внесли изменение в п.10.3.2, изложив его в редакции: «минимальный объем работ, принимаемых у подрядчика в рамках реализации второго этапа - смонтированное оборудование информационно-вычислительных комплексов электроустановок на десяти трансформаторных пунктах (ТП) в связке со смонтированным в рамках указанных ТП оборудованием информационно-вычислительных комплексов в объеме не менее 80% от общего числа информационно-вычислительных комплексов по отходящим линиям таких ТП» (т.1, л.д.72).

09.07.2012 между сторонами подписано дополнительное соглашение, которым стороны внесли изменение в сроки окончания выполнения работ - 01.09.2012 (т.1, л.д.73).

Фактически работы выполнены 31.07.2013, что подтверждается актом сдачи-приемки выполненных работ, подписанными обеими сторонами, по 1-му и 2-му этапам работ на общую сумму 73 221 272,94 руб. (т.2, л.д.77).

В акте стороны зафиксировали, что по результатам первого этапа опытной эксплуатации заказчиком установлено, что система учета не в полной мере соответствует целям и критериям, сформулированным в техническом задании (приложение № 1). В этой связи, работы по 3 этапу признаны невыполненными, и в соответствии с п.10.12.1 договора стоимость выполненных работ равна стоимости 1 и 2 этапов.

Согласно п.10.12.1 договора, в случае если система не соответствует (не в полной мере соответствует) целям и критериям, изложенным в Техническом задании и (или) подрядчиком не обеспечен информационный обмен (интеграция с другими информационно-измерительными системами) в соответствии с п.3.19 и п. 3.21 договора, стоимость выполненных работ по договору, в том числе стоимость установленного оборудования, признается сторонами равной стоимости указанной в актах выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ в рамках исполнения 1 и 2 этапов, без подписания дополнительного соглашения. Окончательный расчет между сторонами производится в объеме неоплаченных денежных средств по 1 и 2 этапам. Оплата 3 этапа в этом случае заказчиком не производится.

Письмом от 16.08.2013 № П4101-21980 истец уведомил ответчика о ненадлежащем исполнении договорных обязательств, в письме приведен расчет неустойки, штрафа за нарушение срока выполнения работ (т.2, л.д.79).

02.10.2013 ООО «АльянСтрой» в адрес истца направлено письмо № 223 о расчете правомерно начисленных пени, а также об успешном завершении опытной эксплуатации и выполнении условий п.3.19 и п. 3.21 договора. В

письме указано, что система учета электроэнергии смонтирована в полном объеме и соответствует требованиям предусмотренным договором подряда от 18.03.2011 (т.2, л.д.82).

Удовлетворяя первоначальные исковые требования ОАО «МСК Урала» суд первой инстанции исходил из доказанности ненадлежащего исполнения договорных обязательств, правомерности начисления истцом неустойки и штрафа за нарушение срока сдачи окончательного результата работ.

Выводы суда в указанной части ответчиком в апелляционном порядке не обжалованы, в связи с чем предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не являются.

Заявляя встречные исковые требования ООО «АльянсСтрой» ссылаясь на то, что со своей стороны выполнил свои обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается актами о приемке выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ и другими документами.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что доказательств выполнения работ по 3 этапу не представлено.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ, а также согласно разъяснениям, данным в п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в арбитражном суда апелляционной инстанции", в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

От лиц, участвующих в деле, возражений относительно проверки законности и обоснованности решения только в обжалуемой части (в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований) не поступало, в связи с чем, апелляционным судом судебный акт пересмотрен в пределах доводов апелляционной жалобы.

Пунктом 2.1 Договора в редакции дополнительного соглашения №4 от 09.07.2012 предусмотрено, что работы должны быть выполнены в полном объеме не позднее 01.09.2012, к этому же сроку подлежали завершению пусконаладочные работы (пункт 3 дополнительного соглашения № 4 от 09.07.2012).

Согласно абз. 1 пункта 5.1 стоимость работ по Договору составляет 75 110 005 рублей 55 коп. с учетом НДС 18%.

Согласно п.10.12.1 договора, в случае если система не соответствует (не в



полной мере соответствует) целям и критериям, изложенным в Техническом задании и (или) подрядчиком не обеспечен информационный обмен (интеграция с другими информационно-измерительными системами) в соответствии с п.3.19 и п. 3.21 договора, стоимость выполненных работ по договору, в том числе стоимость установленного оборудования, признается сторонами равной стоимости указанной в актах выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ в рамках исполнения 1 и 2 этапов, без подписания дополнительного соглашения. Окончательный расчет между сторонами производится в объеме неоплаченных денежных средств по 1 и 2 этапам. Оплата 3 этапа в этом случае заказчиком не производится.

С целью оценки довода ООО «АльянсСтрой» о выполнении 3 этапа работ - пусконаладка, судом по настоящему делу была назначена комплексная судебная экспертиза.

В ходе проведения экспертизы, экспертом установлено:

- по данным предоставленных документов, работы по пусконаладке ООО «АльянсСтрой» выполнены не в полном объеме;

- определить объем пусконаладочных работ, выполненных ООО «АльянсСтрой», не представляется возможным;

- объем пусконаладочных работ по показателю (комплексу задач) «Сбор первичной информации в точках учета: измерение физических величин по каждому ИИК» на основании Ведомостей опроса счетчиков, установленных ООО «АльянсСтрой» в Мотовилихинском районе, в период с 20.03.2012 по 26.07.2013 составляет 68,02% от общего количества установленных счетчиков 81,27% от проектного количества счетчиком;

- определить объем пусконаладочных работ по другим показателям (комплексам задач) не представляется возможным, в связи с отсутствием исходных данных;

- выполненные ООО «АльянсСтрой» работы имеют недостаток - отсутствие опроса электросчетчиков, выявленный недостаток является устранимым (устранение нарушений технически возможно, экономически нецелесообразно) (т.б, л.д.93,94).

При этом, как отмечено судом первой инстанции, при проведении судебной экспертизы, назначенной по ходатайству ООО «АльянсСтрой», все исходные данные, на основании которых и было подготовлено экспертное заключение, были предоставлены ОАО «МРСК-Урал». Эксперт, после назначения экспертизы и получения материалов дела, неоднократно обращался к суду с просьбой истребовать у сторон исходные данные, необходимые для ответа на вопросы, поставленные перед экспертом. Судом неоднократно назначались судебные заседания по истребованию у сторон дополнительных данных, позволивших эксперту, более полно ответить на поставленные вопросы. Представить ООО «АльянсСтрой» явку ни в одно судебное заседание не обеспечил, исходные данные не представил, также ООО «АльянсСтрой» не была обеспечена явка ни на один натурный осмотр объектов экспертизы, проведенных экспертом.

Согласно п. 10.12. Договора если по результатам первого этапа опытной эксплуатации будет установлено, что система учета не соответствует (не в полной мере соответствует) целям и критериям, сформулированным в Техническом задании и (или) Подрядчиком не обеспечен информационный обмен (интеграция с другими информационно-измерительными системами) в соответствии с п. 3.19 и 3.21 Договора, стороны составляют «Акт о результатах опытной эксплуатации» с указанием выявленных несоответствий, при этом работы в рамках третьего этапа признаются невыполненными в полном объеме.

Следствием, указанных пунктов договора между сторонами 26.07.2013 был подписан акт о результатах первого этапа опытной эксплуатации, из которого следует, что смонтированная истцом на площадке №1 КСУЭ в производственном отделении ПГЭС не соответствует Техническим условиям Договора.

В связи с чем, в силу п. 10.12 акт выполненных работ по третьему этапу остается не подписанным.

В связи с тем, что стороны при подписании договора согласовали условие о том, что акт выполненных работ по третьему этапу остаётся неподписанным, в силу акта о результатах первого этапа опытной эксплуатации от 26.07.2013, довод ООО «АльянсСтрой» о том, что в процессе исполнения договора направлял в адрес ОАО «МРСК Урала» Акт о приемке работ по третьему этапу и в силу ст. 753 ГК РФ данный акт считается подписанным, противоречит условиям Договора и является несостоятельным. Таким образом, акт выполненных работ по третьему этапу работ в силу ст. 68 АПК является, недопустимым доказательством.

Более того, экспертное заключение подтверждает, что у ОАО «МРСК Урал» отсутствовали основания к принятию работ по третьему этапу.

С учетом выводов в экспертном заключении, п.10.12.1 договора, п.1 дополнительного соглашения, суд пришел к правильному выводу о том, что истец по встречному иску не доказал факт выполнения работ по пусконаладке на сумму 1 888 732,61 руб., в удовлетворении встречного иска отказано правомерно.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств. Они были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую правовую оценку. Суд апелляционной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судом первой инстанции установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно п. 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 04 ноября 2017 года по делу №А50-6954/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Н.П. Григорьева

М.Н. Кошечева