



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

04.04.2018 года

Дело № А50-6617/16

Резолютивная часть решения объявлена 23.03.2018 года.

Полный текст решения изготовлен 04.04.2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сальниковой Н.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Проминформ» (ОГРН 1025901212369 / ИНН 5905000214) к ответчику: ООО «Гостстрой» (ОГРН 1125902005240 / ИНН 5902225040) о расторжении договора № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от «19» сентября 2013г., заключенного между ЗАО «Проминформ» и ООО «Гостстрой», взыскании 29 770 911 руб. 62 коп. неосновательного обогащения третье лицо – временный управляющий ООО «Гостстрой» Драгомир С.И.

с участием представителей:

от истца – Ермолов Б.В., по доверенности от 17.03.2017г. (т.6, л.д.86), паспорт; Коротченко О.В., по доверенности от 16.02.0016г. (т.2, л.д.20), паспорт; Земцова О.Д., по доверенности от 19.08.2015г. (т.2, л.д.6), паспорт; от ответчика – Эккерт Т.В., по доверенности от 09.02.2018г. (т.9, л.д.178), паспорт

Суд установил

Истец, ЗАО «Проминформ» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, ООО «Гостстрой» о расторжении договора № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика

от «19» сентября 2013г., заключенного между ЗАО «Проминформ» и ООО «Гостстрой», взыскании 29 770 911,62 рублей суммы неосновательного обогащения (с учетом протокольного уточнения иска от 23.03.2018г.).

Определением суда от 04.04.2016г. исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 24.05.2016г. (т.1, л.д.1).

Ответчиком представлен отзыв с иском не согласен, так как в рамках исполнения обязательств по договору, ООО «Гостстрой» полностью выполнило работы по реконструкции объекта. В связи с выполнением подрядчиком работ в полном объеме, отсутствуют основания для расторжения спорного договора (т.1, л.д.174).

Ответчиком в предварительном судебном заседании предъявлен встречный иск и ходатайство о его принятии к совместному рассмотрению с первоначальным иском в порядке ст.132 АПК РФ. Во встречном иске ООО «ГОСТСТРОЙ» указывает, что работы по строительству 5-ти этажного надстройки и 7-ми этажного пристроя к зданию по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а, проводились по договору № 01-ГП/14 от 01.01.2014г. Работы по договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. были выполнены ООО «ГОСТСТРОЙ» в полном объеме, после чего сторонами были подписаны акты по форме КС-2 и справки по форме КС-3. Задолженность ЗАО «ПРОМИНФОРМ» перед ООО «ГОСТСТРОЙ» по договору от 01.01.2014г. составляет 55 460 499,47 рублей, которую и просит взыскать истец по встречному иску (т.2, л.д.24).

В связи с тем, что встречный иск, с приложенными документами в обоснование иска был представлен непосредственно в судебное заседание, по ходатайству истца вопрос о принятии встречного иска назначен в судебном заседании на 22.06.2016г.

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» представлен отзыв на встречный иск ООО «ГОСТСТРОЙ». Считает, что оснований для принятия встречного иска не имеется, поскольку предметы и основания первоначального и встречного исков, разные, между исками отсутствует взаимная связь и единая система доказывания, что предполагает установление судом различных обстоятельств, исследование и оценку разных доказательств, в связи с чем, их совместное рассмотрение не будет способствовать быстрому и правильному рассмотрению дела, что приведет к затягиванию рассмотрения дела (т.2, л.д.75).

Дополнительном к доводам, изложенным во встречном иске, представителем ООО «ГОСТСТРОЙ» в судебное заседание представлены: разрешение на строительство № RU90303000-24/2014, заявление о внесении изменений в разрешение на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства от 01.06.2015г., разрешение на строительство от 10.06.2015г., заявление о продлении срока действия разрешения на строительство, реконструкцию объекта капитального строительства от 25.01.2016г. (т.2, л.д.69-74). При анализе документов, представителем ООО «ГОСТСТРОЙ» просит обратить внимание, что строительный объем,

указанный в разрешении № RU90303000-24/2014 (12519,01 куб.м), был изменен на основании заявления от 01.06.2015г. почти вдвое и составил 21 175 куб.м. В связи с чем, два договора следует рассматривать во взаимосвязи, поскольку работы по договору от 19.09.2013г. были выполнены ООО «ГОСТСТРОЙ», факт выполнения подтверждается актами и справками по форме КС-2, КС-3, по договору от 01.01.2014г. работы выполнены ООО «ГОСТСТРОЙ», но не оплачены ЗАО «ПРОМИНФОРМ».

Представители ЗАО «ПРОМИНФОРМ» с доводами не согласны, поскольку представленный договор от 01.01.2014г., был заключен до подачи заявления о внесении изменений в разрешение на строительство, получения разрешения на строительство в котором увеличены объемы до 21 175 куб.м. Кроме этого, в договоре от 01.01.2014г. сторонами не согласована стоимость строительно-монтажных работ. Согласно п.2.3 договора от 01.01.2014г. стоимость строительно-монтажных работ по договору определяется сторонами на основании дополнительных соглашений к договору, заключаемых сторонами. Каких-либо соглашений, с целью определения стоимости работ, сторонами не заключалось. Истцом также представлены переписка между ЗАО «ПРОМИНФОРМ» и ООО «ГОСТСТРОЙ» в 2015г., в рамках взаимодействия сторон по договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. Также как пояснил, представитель ЗАО «ПРОМИНФОРМ» с целью установления фактических объемов выполненных ООО «ГОСТСТРОЙ» работ, истец намерен провести по делу судебную строительно-техническую экспертизу. ЗАО «ПРОМИНФОРМ» представлены письменные объяснения № 250 от 21.06.2016г. на отзыв ООО «Гостстрой», письменные доказательства, в опровержение доводов ответчика о факте выполнения работ по спорному договору, в частности истцом указано, что ввиду самовольного оставления подрядчиком объекта, заказчик был вынужден привлечь подрядные организации в целях выполнения работ на объекте (т.2, л.д. 94-227).

Определением суда от 27.06.2016г. (резюмирующая часть определения оглашена 22.06.2016г.) встречное исковое заявление ООО «ГОСТСТРОЙ» возвращено (т.2, л.д.80-84).

Определением суда от 22.06.2016г. судебное разбирательство отложено на 19.07.2016г. К совместному рассмотрению назначено рассмотрение ходатайства ЗАО «ПРОМИНФОРМ» о назначении по делу судебной экспертизы с целью установления фактической стоимости выполненных ООО «Гостстрой» работ по договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. (т.2, л.д.36, 87).

В судебном заседании 19.07.2016г. представителем ответчика заявлено ходатайство об отложении судебного заседания до рассмотрения апелляционной жалобы на определение о возвращении встречного иска от 27.06.2016г. (т.2, л.д.228).

В судебное заседание 19.07.2016г. истцом представлено заявление о назначении по делу строительно-технической экспертизы. Проведение экспертизы просит поручить ООО «Пермское представительство «Центр независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО», предложил формулировку

вопросов для эксперта, представил письмо экспертного учреждения о возможности проведения экспертизы с указанием срока и стоимости экспертизы, фамилии, имени, отчества экспертов которому она может быть поручена (т.2, л.д.231-255).

Ответчиком представлены возражения относительно ходатайства о назначении экспертизы (т.2, л.д.8).

Определением суда от 03.08.2016г. по делу № А50-6617/2016 назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Пермское представительство «Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» Ворошиловой Татьяне Павловне. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ по Договору № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от «19» сентября 2013 года на объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, д. 24а;

2) Определить выполнялись ли работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года силами ООО «Гостстрой». Если выполнялись, то определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года (т.2, л.д.257-260).

28.11.2016г. в суд поступило заключение эксперта (т.3, л.д.45).

01.11.2016г. ООО «Гостстрой» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к ЗАО «Проминформ» о взыскании задолженности по договору № 01-ГП/14 от 01.01.2014 в размере 55 461 100 руб. 65 коп. (ранее данные требования были заявлены ООО «Гостстрой» во встречном иске в рамках дела № А540-6617/2016).

Определением арбитражного суда от 07.11.2016 исковое заявление ООО «Гостстрой» принято к производству (дело № А50-25705/2016).

В предварительном судебном заседании по делу № А50-25705/2016, ООО «Гостстрой» было заявлено ходатайство об объединении в одно производство дела № А50-25705/2016 с делом № А50-6617/2016 по иску ЗАО «Проминформ» к ООО «Гостстрой» о расторжении договора № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от 19.09.2013, взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 48 070 945,05 рублей, неустойки в размере 7 385 299,52 рублей.

Определением суда от 23.12.2016г. в удовлетворении ходатайства ООО «Гостстрой» об объединении в одно производство дел № А50-25705/2016 и № А50-6617/2016 отказано.

Решением суда от 30.05.2017г. (дело № А50-25705/2016) в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска (дело № А50-25705/2016), оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд сделал вывод о том, что договор-документ № 01-ГП/14 от 01.01.2014г. является незаключенным.

Кроме этого, судом приняты доводы ответчика - ЗАО «Проминформ» о том, что фактически стороны для целей выполнения строительных работ на объекте, расположенном в городе Перми, улица Газеты Звезда, 24а заключили иной договор-документ, по условиям которого, в том числе, согласовали цену, подлежащих выполнению строительных работ со стороны ответчика.

По делу № А50-6617/2016, в котором принимают участие те же лица, что и по настоящему делу, договор-документ представлен в материалы дела, стороны не ссылаются на незаключенность договора, в том числе, в части установления цены подлежащих выполнению работ со стороны истца по настоящему делу, судом в рамках дела № А50-6617/2016 назначена экспертиза по спорному объекту строительства.

В судебном заседании 19.01.2017г. опрошены эксперты Ворошилова Т.П., Козаченко И.А. (т.3, л.д.210).

В судебном заседании 25.01.2017г. (дело № А50-6617/2016) представителем ООО «Гостстрой» предъявлен встречный иск и ходатайство о его принятии к совместному рассмотрению с первоначальным иском в порядке ст.132 АПК РФ. Во встречном иске ООО «Гостстрой» указывает, что с учетом позиции ЗАО «Проминформ» в рамках рассмотрения дела № А50-25705/2016, каких-либо работ по договору № 01-ГП/14 от 01.01.2014г. ООО «Гостстрой» не выполняло. Весь объем работ, выполненный на объекте, произведен по договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. По утверждению ООО «Гостстрой» общая стоимость работ, выполненных на объекте, составляет 64 199 526,77 рублей (т.4, л.д.1).

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» представлены письменные возражения на ходатайство о принятии встречного иска (т.3, л.д.212).

Определением суда от 27.01.2017г. (резюлютивная часть определения оглашена 25.01.2017г.) встречное исковое заявление ООО «ГОСТСТРОЙ» возвращено (т.4, л.д.13-16).

Отказывая в принятии встречного иска, суд указал, что встречный иск не содержит условий, предусмотренных ч.3 ст.132 АПК РФ, так как в рамках рассмотрения дела № А50-6617/2016 по иску ЗАО «ПРОМИНФОРМ» к ООО «Гостстрой» определяется фактическая стоимость работ, выполненных ООО «Гостстрой» в целом на объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24.

При наличии односторонних актов по форме КС-2, КС-3, для взыскания суммы неосновательного обогащения, заявленную ООО «Гостстрой» в виде стоимости выполненных работ, в отсутствие заключенного между сторонами договора на спорные работы, определение объемов и стоимость работ, устанавливается путем назначения по делу судебной строительно-технической экспертизы, посредством фактического обмера и сличением с исполнительной документацией.

С учетом оснований встречного искового заявления, встречное исковое заявление не имеет самостоятельного предмета доказывания, что не исключает и не препятствует ответчику осуществлять свое право на защиту, путем представления доказательств в обоснование возражений относительно первоначальных исковых требований.

После опроса экспертов, представителем ООО «Гостстрой» было заявлено ходатайство о назначении по делу № А50-6617/2016 повторной судебной строительно-технической экспертизы (т.3, л.д.237).

Судебные заседания по рассмотрению ходатайства о назначении по делу № А50-6617/2016 повторной судебной строительно-технической экспертизы неоднократно откладывались.

В судебном заседании 05.04.2017 ответчик поддержал письменное ходатайство о назначении по делу № А50-6617/2016 повторной экспертизы по вопросам, изложенным в письменном ходатайстве (т.5, л.д.103).

Истец возражает против назначения по делу повторной экспертизы.

В случае удовлетворения ходатайства о назначении по делу повторной экспертизы, просит рассмотреть вопрос о проведении экспертизы камерально, на основании исполнительной документации, имеющейся в материалах дела, по спорным работам, без проведения натурного осмотра, так как объект экспертизы готов к вводу в эксплуатацию, в помещениях проведен ремонт, с «чистовой» отделкой. Вскрышные работы в помещениях и на объекте в целом, повлекут для истца в последующем негативные последствия, в виде дополнительных затрат, по работам, необходимым для приведения помещений в нормативное состояние, представлены фотоматериалы (т.5, л.д.134-143).

Также в судебное заседание 05.04.2017 истец представил письменное ходатайство о назначении по делу № А50-6617/2016 дополнительной экспертизы (т.5, л.д.112).

Определением суда от 12.04.2017г. по делу № А50-6617/2016 назначена документальная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ по Договору № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от «19» сентября 2013 года на объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, д. 24а?

2) Определить выполнялись ли работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года силами ООО «Гостстрой». Если выполнялись, то определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года?

24.08.2017г. в суд поступило заключение эксперта (т.7, л.д.32).

Определением суда от 29.08.2017г. судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведении судебного разбирательства назначено на 28.09.2017г. (т.7, л.д.198).

Письмом от 10.10.2017г. экспертов в суд направлены пояснения относительно вопросов ООО «Гостстрой» (т.7, л.д.205-208).

В судебном заседании 10.10.2017 экспертом Ежовой Е.Е. даны пояснения по экспертному заключению, письменные пояснения приобщены к материалам дела.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о вызове в качестве специалиста представителя ОАО «Уралгидросталь», с целью ответа на вопросы по изготовлению металлоконструкций, их индивидуальности для объекта и оплаты выполненных работ.

Представитель истца пояснила, что оснований для вызова специалиста, на основании ч.1 ст. 55.1 АПК РФ не имеется, поскольку, обстоятельства послужившие основанием для вызова специалиста в судебное заседание, подтверждаются в ответе ОАО «Уралгидросталь».

Судом ходатайство рассмотрено и отклонено.

С учетом пояснений представителей истца, ответчика, с целью правильного рассмотрения дела и оценки доказательств, в том числе выводов, содержащихся в экспертных заключениях, суд счел необходимым направить эксперту Ежовой Е.Е. запрос о предоставлении расчета стоимости изделий, изготовленных и поставленных ОАО «Уралгидросталь» по договору поставки № П-04/14 от 07.04.2014г. по товарным накладным на металлоконструкции, исходя из цены, указанной в товарных накладных и не принятых экспертом при расчете стоимости.

С целью подготовки экспертом Ежовой Е.Е. расчета, определением суда от 10.10.2017г. судебное разбирательство отложено на 31.10.2017г. (т.7, л.д.211).

ЗАО «Проминформ» представлены письменные объяснения на отзыв ООО «Гостстрой» № 480 от 31.10.2017г. (т.9, л.д.6-12).

Протокольным определением от 31.10.2017г. судебное разбирательство отложено на 01.12.2017г. (т.9, л.д.35).

02.11.2017г. экспертом Ежовой Е.Е. в суд направлены дополнения к заключению эксперта (т.9, л.д.36-81).

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» в суд направлено ходатайство № 489 от 03.11.2017г. о вызове свидетеля – Игашеву Елену Александровну (т.9, л.д.82).

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» в суд направлено ходатайство № 536 от 27.11.2017г. об истребовании из материалов дела № А50-27121/2017 обвинительного заключения, утвержденного Прокуратурой 30.08.2017г. с приведением допроса директора ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» Игашевой Е.А. (т.9, л.д.93).

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» в суд направлено ходатайство № 535 от 27.11.2017г. о вызове свидетелей – заместителя директора ООО

«Сантехлидер» Никифорова Михаила Михайловича, мастера ССУ-5 ООО «Регион-Подряд» Серебренникова Сергея Владимировича (т.9, л.д.95).

ЗАО «ПРОМИНФОРМ» в суд направлено ходатайство № 534 от 27.11.2017г. об уточнении исковых требований (т.9, л.д.97-103).

В судебном заседании 01.12.2017 ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу № А50-6617/2016 повторной экспертизы по вопросам, изложенным в письменном ходатайстве (т.9, л.д.115).

В судебном заседании 01.12.2017г. в качестве свидетеля допрошен Серебренников С.В., протокол допроса свидетеля приобщен к материалам дела (т.9, л.д.133).

Определением суда от 01.12.2017г. судебное разбирательство отложено на 11.01.2018г. В качестве свидетелей вызваны: Игашева Е.А., заместитель директора ООО «Сантехлидер» Никифиров М.М. (т.9, л.д.135).

К материалам дела приобщено обвинительное заключение по обвинению Юрченко Павла Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.4 ст.159 УК РФ (т.9, л.д.141-159).

Представителем ООО «Гостстрой» в судебном заседании заявлено ходатайство о вызове в качестве свидетеля Костицына Виктора Васильевича, являющегося директором ООО «Сантехлидер» (т.9, л.д.161).

Протокольным определением суда от 11.01.2018г. судебное разбирательство отложено на 26.01.2018г. В качестве свидетелей вызваны: Игашева Е.А., Никифиров М.М. (т.9, л.д.160).

В судебном заседании 26.01.2018г. в качестве свидетеля допрошен Никифиров М.М., протокол допроса свидетеля приобщен к материалам дела (т.9, л.д.167).

Протокольным определением от 26.01.2018г. судебное разбирательство отложено на 12.02.2018г. (т.9, л.д.168).

Определением суда от 26.01.2018г. в судебное заседание в качестве свидетеля вызван Костицын В.В., являющийся директором ООО «Сантехлидер» (т.9, л.д.169).

Определением суда от 26.01.2018г. в судебное заседание в качестве свидетеля вызвана Игашева Е.А. (т.9, л.д.171).

В судебном заседании 12.02.2018г. представителем ООО «Гостстрой» Эккерт Т.В. представлено письмо исх. № 01/2018 от 09.02.2018г. за подписью директора ООО «Гостстрой» Игнатова В.С. об отзыве доверенности от 22.03.2016г., выданной Худякову В.А. с 12.02.2018г. (т.9, л.д.177).

По ходатайству представителя ООО «Гостстрой» Эккерт Т.В. судебное разбирательство было отложено на 06.03.2018г. (т.9, л.д.179).

Протокольным определением от 06.03.2018г. судебное разбирательство было отложено на 23.03.2018г. (т.9, л.д.184).

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил.

Как следует из материалов дела, 19.09.2013г. между ЗАО «Проминформ» (заказчик) и ООО «Гостстрой» (исполнитель) заключен договор № 2013/09-02, по условиям которого исполнитель принял на себя

обязательства по выполнению функций генерального подрядчика, технического заказчика и технического надзора при проведении работ по реконструкции здания, строительству 5-ти этажной надстройки и 7-ми этажного пристроя к зданию по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а (далее объект) в соответствии с проектной документацией (п.1.1) (т.1, л.д.18).

Стоимость работ исполнителя по выполнению функций генерального подрядчика и технического заказчика по договору составляет 1 360 000 рублей, в том числе НДС 18% - 207 457,63 рублей (п.2.1).

Согласно п.2.2 стоимость работ, указанная в п.2.2 оплачивается исполнителю по окончании срока выполнения строительно-монтажных работ в течение 15 рабочих дней с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Стоимость строительно-монтажных работ по договору составляет 35 000 509,15 рублей, в том числе НДС 18% - 5 339 060,72 рублей и является фиксированной. В указанную стоимость включается стоимость выполнения работ по реконструкции объекта в полном объеме и стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ, не переданных заказчиком (п.2.3).

Указанная в п.2.3 стоимость может быть изменена только по договоренности сторон, которая оформляется соответствующими соглашениями к договору (п.2.4).

Стоимость строительно-монтажных работ по договору, указанная в п.2.3 договора, оплачивается исполнителю авансовым платежом в следующем порядке:

сумма в размере 31 400 509,16 рублей – до 31.12.2013г. включительно;

сумма в размере 3 599 999,99 рублей – до 30.03.2014г. включительно (пункты 2.6.1, 2.6.2).

Окончательное урегулирование взаиморасчетов сторон за выполненные строительно-монтажные работы по договору производится в течение 15 рабочих дней с момента получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (п.2.7).

Срок окончания выполнения работ по договору – 31.12.2014г. (п.3.3).

Как указывает истец в иске, ЗАО «Проминформ» произвело авансирование работ в общем размере 35 000 509,15 рублей.

Факт оплаты подтверждается платежными поручениями № 1263 от 30.12.2013г. на сумму 155 802,48 рублей, № 1273 от 30.12.2013г. на сумму 19 785 736,31 рублей, № 1262 от 30.12.2013г. на сумму 11 458 970,37 рублей, № 160 от 25.03.2014г. на сумму 3 599 999,99 рублей (т.1, л.д.37-40).

В пункте 1.2 договора стороны согласовали функции, осуществляемые исполнителем.

Согласно п.1.2.6 договора в функции исполнителя входит обеспечение выполнения строительно-монтажных работ на объекте в соответствии с разработанной и утвержденной заказчиком проектной документацией, в том числе из материалов заказчика (приложение № 3).

Приложение № 3 является спецификацией передаваемых материалов.

В приложении № 3 к договору стороны согласовали перечень материалов, передаваемых для проведения строительно-монтажных работ на объекте (т.1 ,л.д.30).

18.08.2014г. между сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. (т.1, л.д.31).

Согласно п.1.1 соглашения, вследствие увеличения объемов строительно-монтажных работ на объекте: реконструкция здания, строительство 5-ти этажной надстройки и 7-ми этажного пристроя к зданию по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а и в соответствии с п.2.4 стороны пришли к взаимному соглашению увеличить стоимость строительно-монтажных работ по договору.

Стоимость дополнительных строительно-монтажных работ по дополнительному соглашению составляет 6 000 000 рублей, в том числе НДС 18% - 915 254,24 рублей (п.2).

Заказчик производит оплату дополнительных строительно-монтажных работ в авансовом порядке (100%) не позднее 30.09.2014г. включительно (п.4).

Платежными поручениями №№ 730, 731 от 30.09.2014г. истцом произведена оплата работ в размере 6 000 000 рублей по дополнительному соглашению от 18.08.2014г. (т.1, л.д.32,33).

Факт выполнения работ по дополнительному соглашению ООО «Гостстрой», истцом не оспаривается.

Также согласно актов приема-передачи от 29.01.2014г., 29.12.2014г. ответчику были переданы материалы на общую сумму 44 702 450,03 рублей (т.1, л.д.34-36).

Акты, подтверждающие приемку товарно-материальных ценностей подписаны со стороны ООО «Гостстрой» директором Игнатовым В.С., на них имеется оттиск печати Общества.

Согласно п.1 актов, материалы переданы исполнителю для проведения строительно-монтажных работ на объекте: реконструкция здания, строительство 5-ти этажной надстройки и 7-ми этажного пристроя к зданию по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а.

Кроме этого, по письму ООО «Гостстрой» истец оплатил счет № 238075 от 04.08.2015г. на сумму 989 028,80 рублей, выставленный ООО «ОТИС Лифт» (т.1, л.д.41,42).

Как указывает истец в иске, ввиду неисполнения ООО «Гостстрой» своих обязательств по договору, заказчик направил в адрес исполнителя претензию № 384 от 01.09.2015г. с просьбой предоставить полный отчет о всех выполненных работах по договору № 2013/09-02 за период с 19.09.2013г. по 31.08.2015г. с указанием сроков выполнения и стоимости произведенных затрат, или вернуть денежные средства и стоимость строительных материалов, переданных ООО «Гостстрой» (т.1, л.д.43).

Ответчиком в адрес ЗАО «Проминформ» направлен ответ на претензию от 01.09.2015г. № 384, в которой исполнитель сообщил, что подготовка запрошенной документации требует больших временных затрат. Ответчик

указал, что до конца текущего месяца, отчет о ходе работ, а также всех понесенных затрат, в связи с исполнением договора № 2013/09-02 от 19.09.2013г. будет предоставлен. Также в ответе на претензию ответчик указал, что заказчику известно о том, что материалы, перечисленные в актах от 29.01.2014г., 29.12.2014г., использованы при строительстве объекта, указанного в п.1.1 договора № 2013-09-02 от 19.09.2013г. (т.1, л.д.47).

Ответ на претензию со стороны ООО «Гостстрой» подписан директором Игнатовым В.С.

В связи с непредставлением ответчиком отчета о ходе работ, а также всех понесенных затрат, в связи с исполнением договора № 2013/09-02 от 19.09.2013г., истец направил в адрес ООО «Гостстрой» претензию № 630 от 22.12.2015г., в которой просил определить дату, место и время место встречи в целях согласования условий расторжения договора, передачи по акту приема-передачи незаконченного строительством объекта, всей документации по договору, отчета о всех выполненных работах по договору за период с 19.09.2013г. по дату расторжения договора с указанием сроков выполнения и стоимости произведенных затрат, выполнения взаиморасчетов по договору (т.1, л.д.48).

Претензия № 630 от 22.12.2015г. получена представителем ООО «Гостстрой» Матвейчевым К.Г. 25.12.2015г.

Полномочия Матвейчева К.Г. подтверждаются доверенностью № 002-15 от 05.01.2015г., выданной сроком до 31.12.2015г. (т.1, л.д.46).

20.02.2016г. ЗАО «Проминформ» в адрес ответчика направлено предложение о расторжении договора № 2013/09-02, с просьбой предоставить ответ в срок до 29.02.2016г. (т.1, л.д.49-52).

Письмо № 058 от 18.02.2016г. получено ООО «Гостстрой» 24.02.2016г. и оставлено без ответа (т.1, л.д.53).

16.03.2016г. ЗАО «Проминформ» в адрес ответчика направлена претензия № 104 от 15.03.2016г. о расторжении договора № 2013/09-02 от 19.09.2013г., возврате неотработанного аванса (т.1, л.д.54-64).

Ввиду того, что стороны не пришли к соглашению о расторжении договора, ответчиком не был предоставлен отчет о всех выполненных работах по договору № 2013/09-02, стоимости произведенных затрат, истец обратился с иском в суд о расторжении договора № 2013/09-02 и взыскании стоимости строительных материалов, переданных ООО «Гостстрой» (с учетом уточнения иска).

Договор № 2013/09-02 от 19.09.2013г. по своей правовой природе представляет собой договор подряда, в связи с чем, к отношениям сторон по указанному договору, согласно п.1 ст.421 ГК РФ, применяются правила о договоре подряда.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 720 ГК РФ заказчик при приемке работ обязан проверить

результат работ на соответствие объемов выполненных работ и наличие явных дефектов.

По смыслу п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 746 ГК РФ по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.11.2010 № 8467/10, суды на основании пункта 1 статьи 133, пункта 1 статьи 168 АПК РФ с учетом обстоятельств, приведенных в обоснование иска, должны самостоятельно определять характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами по делу, а также нормы законодательства, подлежащие применению.

Предоставленное заказчику в соответствии п. 2 ст. 715 Гражданского кодекса РФ и ст. 717 Гражданского кодекса РФ право на отказ от исполнения договора не исключает возможности обращения в суд с иском о расторжении договора. Поскольку в силу статьи 708 ГК РФ срок выполнения работ является существенным условием договора, и он нарушен подрядчиком, заказчик утратил интерес в дальнейшем исполнении договора и вправе был обратиться с требованием о расторжении договора.

В силу положений п. 1, 2 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или договором.

Доказательств, подтверждающих факт выполнения работ, ответчиком в материалы дела не представлено.

В рассматриваемом случае применительно к договору нарушение сроков выполнения работ является существенным нарушением его условий.

В соответствии со статьей 452 Гражданского кодекса Российской Федерации требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Сторонами не было достигнуто соглашение о расторжении договора.

Досудебный порядок расторжения договора истцом соблюден.

Неисполнение ответчиком принятого на себя обязательства в сроки, установленные договором, является основанием для его расторжения.

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Удовлетворяя ходатайство о назначении экспертизы, суд пришел к выводу о том, что для определения объема и стоимости фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ, в порядке статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо назначить экспертизу.

При этом суд исходил из возможности назначения экспертизы в тех случаях, когда у арбитражного суда имеется необходимость в получении компетентного заключения по вопросам, подлежащим разрешению, исходя из предмета заявленных требований и конкретных обстоятельств дела.

Для определения объема и стоимости выполненных работ необходимы специальные познания в области строительства.

С учетом того, что суд не обладает достаточными специальными познаниями в этой области для определения объема и стоимости работ, судом назначена по делу строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено экспертам ООО «ТЕХЭКО».

Согласно экспертному заключению № 388/2016 экспертами было проведено аналитическое сопоставление представленной на исследование исполнительной документации по объекту, с фактически выполненными работами, установленными в ходе натурного осмотра.

Результат сравнения представлен в таблице № 1 (т.3, л.д.95-98).

Объемы фактически выполненных работ приведены в таблице № 2 (т.3, л.д.100-110).

Стоимость выполненных ООО «Гостстрой» работ определена экспертами в размере 23 468 986,21 рублей (т.1, л.д.120).

К отзыву ответчиком были представлены акты выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 05.11.2013г., № 2 от 15.11.2013г. № 3 от 27.11.2013г., подтверждающие, по мнению ответчика, объем и стоимость выполненных работ на объекте (т.1, л.д.177-189).

Акты подписаны сторонами без разногласий, на них имеются оттиски печатей.

На разрешение экспертов был поставлен вопрос: «Определить выполнялись ли работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года силами ООО «Гостстрой». Если выполнялись, то определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года». Исследование по 2 вопросу приведено экспертами на стр.71-78 заключения (т.3, л.д.121-129).

В выводах экспертами указано, что в ходе проведенного натурального осмотра в рамках судебной экспертизы, работы, указанные в актах № 1 от 05.11.2013г., № 2 от 15.11.2013г. № 3 от 27.11.2013г. силами ООО «Гостстрой» не выполнялись, за исключением работы по демонтажу пожарной лестницы (т.3, л.д.130).

В связи с тем, что натуральный осмотр объекта, был проведен экспертами в отсутствие представителя ООО «Гостстрой, после поступления экспертного заключения, подготовленного ООО «ТЕХЭКО», представителем ответчика было заявлено ходатайство о проведении по делу повторной судебной экспертизы.

Поскольку, на момент рассмотрения ходатайства, строительство спорного объекта было завершено, в том числе были проведена «чистовая отдела», с целью избежания причинения истцу дополнительных убытков, в виде проведения вскрышных работ при повторном натурном осмотре, судом была назначена документальная строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ по Договору № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от «19» сентября 2013 года на объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, д. 24а?

2) Определить выполнялись ли работы, указанные в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года силами ООО «Гостстрой». Если выполнялись, то определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Гостстрой» работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ № 1 от «05» ноября 2013 года, № 2 от «15» ноября 2013 года и № 3 от «27» ноября 2013 года?

Удовлетворяя ходатайство о проведении экспертизы по документам, суд учел следующее.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения

обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

В порядке статьи 711 ГК РФ оплате подлежат выполненные и сданные работы.

Согласно ст. 65 АПК РФ на ответчике лежит обязанность по доказыванию факта выполненных работ для истца в полном объеме. Проанализировав содержание заключенного договора подряда, суд пришел к выводу, что действия исполнителя в ходе выполнения договора детально регламентированы, начиная от установления подробного перечня подлежащей ведению промежуточной (в том числе исполнительской) документации, подробного многоступенчатого порядка предъявления результата выполненной работы для его приемки заказчику, и заканчивая порядком оформления приемки выполненных работ, в связи с чем необходимыми и достаточными доказательствами, подтверждающими обстоятельство выполнения работ по договору, являются письменные доказательства, подтверждающие исполнение правил, установленных пунктами 1.2.6, 1.2.7, 1.2.8, 1.2.12, 1.2.13, 1.2.15, 4.1.19, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.11, 5.12 договора.

В п.5.11 договора стороны предусмотрели обязанность исполнителя за пять дней до начала работы приемочной комиссии передать заказчику два экземпляра исполнительной документации, определенной РД-11-02-2006 и письменное подтверждение соответствия переданной документации фактически выполненным работам.

При подготовке экспертного заключения по перечню и объемам выполненных ООО «Гостстрой» работ на спорном объекте и примененных материалах, экспертом была проанализирована проектная, исполнительная и другая документация.

В таблице №№ 3,4 экспертом отражен анализ договоров, заключенных между ЗАО «Проминформ» и исполнителями, поставщиками и договоров, заключенных между ООО «Гостстрой» и исполнителями, поставщиками (т.7, л.д.114-120).

В таблице № 5 экспертом определен перечень и объем выполненных ООО «Гостстрой» работ и примененных материалов на объекте (т.7, л.д.121-141).

В таблице № 6 экспертом представлены работы, факт выполнения которых по данным представленной на исследовании документации, определить невозможно, так как работы отсутствуют в общем журнале производства работ, на работы, представлены акты освидетельствования скрытых работ, подписанные в одностороннем порядке представителями ООО «Гостстрой» (т.7, л.д.143).

Стоимость фактически выполненных работ по договору № 2013/09-02 от 19.09.2013г. определена экспертом в размере 28 111 526,81 рублей.

Стоимость материалов, переданных ООО «Гостстрой» по актам приема-передачи и использованных при производстве работ, составляет 14 592 701,80 рублей. Стоимость материалов, переданных ООО «Гостстрой»

по актам приема-передачи и не использованных при производстве работ, составляет 30 109 748,23 рублей (т.7, л.д.174).

При ответе на 2 вопрос, эксперт Ежова Е.Е., также указала о том, что выполнение работ по актам по форме КС-2 № 1 от 05.11.2013г., № 2 от 15.11.2013г. № 3 от 27.11.2013г., не подтверждается данными представленных документов.

После ознакомления с экспертным заключением, представителем ООО «Гостстрой» было заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта (т.7, л.д.201).

Экспертом представлены письменные пояснения на вопросы ООО «Гостстрой» (т.7, л.д.205), а также даны устные пояснения в ходе судебного заседания 10.10.2017г. (т.7, л.д.210).

Суд, с учетом пояснений представителей истца, ответчика, с целью правильного рассмотрения дела и оценки доказательств, в том числе выводов, содержащихся в экспертных заключениях, счет необходимым направить эксперту Ежовой Е.Е. запрос о предоставлении расчета стоимости изделий, изготовленных и поставленных ОАО «Уралгидросталь» по договору поставки № П-04/14 от 07.04.2014г. по товарным накладным на металлоконструкции, исходя цены, указанной в товарных накладных и не принятых экспертом при расчете стоимости.

После пояснений, экспертом в суд были направлены дополнения № 60-1/10-3/17 от 01.11.2017г. (т.9, л.д.36-81).

С учетом дополнений № 60-1/10-3/17 от 01.11.2017г., истец уточнил иск, расчет суммы неосновательного обогащения произведен исходя из стоимости переданных материалов (44 702 450,03 руб.), за вычетом стоимости материалов, использованных при производстве работ (6 772 920,18 руб.), за вычетом стоимости материалов, оставленных ООО «Гостстрой» на объекте (108 316 руб. + 9 039 331 руб.).

$(44\ 702\ 450,03 - 6\ 772\ 920,18 - 108\ 316 - 9\ 039\ 331) + 989\ 028,80$ руб. (оплата за лифтовое оборудование) = 29 770 991,62 рублей (т.9, л.д.97-103).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Поскольку, стороны не достигли соглашения о расторжения договора по соглашению сторон, истец просит расторгнуть договор, в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ и оставления строительной площадки.

Факт нарушения ответчиком срока выполнения работ подтвержден материалами дела.

Возражая против исковых требований, ответчик указал, что ООО «Гостстрой» был выполнен весь объем работ, предусмотренный договором подряда № 2013/09-02 от 19.09.2013г., работы приняты истцом, произведен расчет.

Задолженность, взыскиваемая истцом в виде разницы между стоимостью переданного истцом и израсходованного ответчиком материала, считает документально не подтвержденной, так как подписанные директором акты приема-передачи материалов от 29.01.2014г., 29.12.2014г. были подписаны по просьбе истца, материал истцом фактически на строительную площадку не поставлялся. Работы в рамках договора были выполнены ООО «Гостстрой» из своего материала.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, **ВЫВОДЫ эксперта** суд считает, что доводы ответчика подлежат отклонению.

Договором подряда № 2013/09-02 была предусмотрена обязанность истца по поставке материалов на объект строительства, так как в п.1.2.6 договора прямо предусмотрена обязанность исполнителя по обеспечению выполнения строительно-монтажных работ на объекте, в том числе из материалов заказчика.

В приложении № 3 к договору, стороны согласовали спецификацию материалов, передаваемых ЗАО «Проминформ» исполнителю для проведения строительно-монтажных работ на объекте (т.1, л.д.30).

В спецификации содержатся наименование и характеристики материалов, количество, цена.

В акте приема-передачи от 29.01.2014г. ответчик принял материалы, указанные в спецификации к договору.

Также ответчик не отрицал факт получения материалов от ЗАО «Проминформ» для выполнения строительно-монтажных работ на объекте, в ответе на претензию истца (т.1, л.д.47).

Исходя из товарных накладных ответчику был передан давальческий материал на общую сумму 44 702 450,03 рублей.

Получение данного материала подтверждено актами приема-передачи, подписанными сторонами без возражений.

В соответствии с п. 156 Приказа Минфина РФ от 28.12.2001 № 119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» давальческие материалы - это материалы, принятые организацией от заказчика для переработки (обработки), выполнения иных работ или изготовления продукции без оплаты стоимости принятых материалов и с обязательством полного возвращения переработанных (обработанных) материалов, сдачи выполненных работ и изготовленной продукции.

В претензии от 01.09.2015г. истец обращался к ответчику с просьбой провести сверку выполненных работ.

Ответчик указал о возможности проведения сверки до конца сентября 2015г.

В период с сентября 2015г. между сторонами велась переписка по вопросу предоставления ООО «Гостстрой» исполнительной документации (письмо от 10.09.2015г. № 412, от 09.09.2015г. № 405, от 08.09.2015г. № 398), отсутствия оплаты подрядчику (ООО «Альфапласт»), что ведет к срыву

срока выполнения работ (письмо от 23.09.2015г. № 436), о причинах приостановки работ (письмо от 11.09.2015г. №№ 416, 417) (т.2, л.д.41-57).

Письма были вручены представителю ООО «Гостстрой» Кондратьевой Ольге Анатольевне, действующей от имени ООО «Гостстрой» по доверенности от 16.09.2013г. (т.2, л.д.68).

23.10.2015г., 30.10.2015г. истцом был проведен осмотр реконструируемого здания на предмет определения качества и стоимости выполненных ООО «Гостстрой» работ.

По результатам осмотров были составлены акты, в которых было зафиксировано, что ООО «Гостстрой» оставил объект, были выявлены остатки строительных материалов (т.2, л.д.100-103).

В октябре 2015г. в адрес ЗАО «Проминформ» были представлены акты выполненных работ № 1 от 05.11.2013г., № 2 от 15.11.2013г., № 3 от 27.11.2013г.

ООО «ПроектСтройКомплекс» в октябре 2015г. подготовлено заключение об использовании материалов и объемах выполненных работ (т.2, л.д.104-134).

Поскольку, ООО «Гостстрой» уклонилось от дальнейшего выполнения работ на объекте, самовольно покинуло строительную площадку без передачи истцу материальных ценностей, ЗАО «Проминформ» были заключены договоры с иными подрядчиками на выполнение комплекса работ по реконструкции здания по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а (т.2, л.д.192-214).

В заключении экспертом Ежовой Е.Е. определена стоимость материалов, переданных ООО «Гостстрой» по актам приема-передачи и использованных при производстве работ – 6 772 920,18 (т.9, л.д.81).

При проведении осмотра здания 23.10.2015г., истцом была составлена таблица, в которой поименованы материалы, оставшиеся на строительной площадке и их количество (т.2, л.д.101).

В связи с чем, исходя из стоимости, материалов, переданных ответчику по акту от 29.01.2014г., истцом произведен расчет материалов, находящихся на строительной площадке.

Общая стоимость материалов, оставшихся на строительной площадке, составляет 9 147 647 рублей.

С момента получения претензии 01.09.2015г. ответчик не предоставил подробный перечень оставшихся и неиспользованных на объекте материалов, а также не определил дату, время и место для совместного осмотра и определения ценности.

В ходе рассмотрения дела, представитель истца неоднократно предлагал ответчику передать неиспользованный в строительстве объекта материал, переданный по актам. На дату судебного заседания 23.03.2018 совместный осмотр материала проведен не был. Представитель ответчика данное обстоятельство не оспаривает.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что переданный ответчику давальческий материал до настоящего времени не

возвращен. Стоимость неизрасходованного материала определена истцом исключительно по актам приема-передачи.

На момент судебного разбирательства наличие данного материала, пригодного для дальнейшего использования и имеющего для истца потребительскую ценность, в указанной сумме ответчик не подтвердил.

Согласно пункту 1 статьи 713 ГК РФ подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

Подрядчик несет ответственность за несохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда (статья 714 ГК РФ).

Исходя из анализа указанных норм, суд приходит к выводу о том, что обязанности по хранению, целевому использованию и соответствующему учету полученного от истца (заказчика по договору) давальческого материала, а также по возврату неиспользованного давальческого материала законом возложены на исполнителя (ответчика).

Факт передачи ответчику давальческого материала подтвержден актами приема-передачи, содержащими подпись представителя ответчика, принявшего товар, кроме того факт получения материала в ходе судебного разбирательства ответчиком не оспаривался, до 09.02.2018г., даты отзыва доверенности у прежнего представителя.

Суд также считает необходимым отметить, что сам ответчик не отрицал получение материалов в сентябре 2015г.

Кроме этого, использование именно материала, поименованного в актах приема-передачи, подтверждено и экспертами, как проведения судебных экспертиз.

О том, что материал, использованный при выполнении строительно-монтажных работ, был в наличии у истца, а акты были подписаны не с целью создания документооборота, свидетельствуют первичные документы, представленные ЗАО «Проминформ» о покупке материала.

Напротив, со стороны ООО «Гостстрой» не были представлены документы, свидетельствующие о приобретении исполнителем материала, необходимого для выполнения строительно-монтажных работ.

Подрядчик, своевременно и в установленном законом порядке (пункт 1 статьи 713 ГК РФ) не отчитавшийся перед заказчиком об использовании давальческого материала при выполнении работ по договору строительного подряда, несет риск связанных с этим неблагоприятных последствий, в том числе и сопряженных с трудностями доказывания в рамках судебного спора.

С момента окончания работ (самовольного оставления объекта) и до настоящего времени ответчик затрудняется определить какой конкретно

материал подлежит возврату, в связи с отсутствием данных относительно неизрасходованного материала.

В силу п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 названного Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре.

В соответствии с п. 1 ст. 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

В предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят обстоятельства приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца, отсутствие правовых оснований такого приобретения или сбережения, размер неосновательного обогащения.

С учетом изложенного выше, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, поскольку переданный для выполнения строительно-монтажных работ материал, истцу возвращен не был, при этом у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания материала или для распоряжения им по своему усмотрению, а потому, с ответчика подлежат взысканию денежные средства в размере 29 770 991,62 рублей.

Доводы ответчика о том, что им были выполнены работы на большую сумму, чем подтверждено судебной экспертизой, в частности работы по выполнению работ по усилению грунтов существующего фундамента, что, по мнению ответчика подтверждается заключенным договором между ООО «Гостстрой» и ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», подлежат отклонению, в силу следующего.

Действительно ООО «Гостстрой» в ходе рассмотрения дела был представлен договор подряда № 2013/09-03, заключенный между ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» (подрядчик), по условиям которого подрядчик обязался выполнить текущий ремонт по усилению грунтов существующего фундамента и демонтаж лестницы на объекте: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а. Стоимость работ согласована в размере 33 254 612,11 рублей (т.9, л.д.13).

В части подтверждения факта выполнения работ со стороны ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», ответчиком представлены акты по форме КС-2, КС-3 (т.9, л.д.23-33).

Как следует из договора, актов, со стороны ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» были подписаны директором Игашевой Е.А.

В ходе рассмотрения дела ЗАО «Проминформ» было заявлено ходатайство об истребовании из материалов дела № А50-27121/2017 обвинительного заключения, утвержденного Прокуратурой 3.08.2017г. с приведением допроса директора ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» Игашевой Е.А. (т.9, л.д.93).

Копия обвинительного заключения, утвержденного Прокуратурой 3.08.2017г. с приведением допроса директора ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» Игашевой Е.А. приобщена к материалам дела № А50-6617/2016 (т.9, л.д.141-159).

В томе 9 на стр.149 содержится протокол допроса директора ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» Игашевой Е.А.

Согласно данному протоколу Игашева Е.А. пояснила, что с целью получения денежных средств, по просьбе друга ее сожителя Георгия Литевского, на ее имя было зарегистрировано ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», в последующем на Общество был открыт расчетный счет. Все имеющиеся документы по данному Обществу, печать, были переданы Григорию Литевскому. Никакой коммерческой деятельности от имени ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», она никогда не осуществляла., никаких документов, касающихся финансово-хозяйственной деятельности Общества, она не подписывала.

Каких-либо офисов, складских помещений для деятельности ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», никогда не арендовала, банковских операций не осуществляла (т.9, л.д.149).

ЗАО «Проминформ» было заявлено ходатайство о вызове Игашевой Е.А. в качестве свидетеля.

Суд неоднократно откладывал судебное заседание, с целью вызова Игашевой Е.А. в судебное заседание для дачи пояснений.

Свидетель явку в судебное заседание не обеспечил.

Ввиду наличия между ООО «Гостстрой» и ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ», договорных отношений, суд предлагал представителю ООО «Гостстрой» обеспечить явку Игашевой Е.А. в судебное заседание.

Также суд предлагал ответчику представить исполнительную документацию на принятые от ООО «ПЕРМЬ-ПРОЕКТ» работы.

При этом, п. 4.1.12 договора № 2013/09-02 предусмотрена обязанность исполнителя – ООО «Гостстрой» нести ответственность за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение работ по договору привлеченными подрядчиками.

В разделе 5 договора № 2013/09-02, стороны также согласовали порядок выполнения работ, с обязательным ведением журнала производства работ, предъявления скрытых работ.

Ответчик не представил подтверждающую/обосновывающую документацию по работам, указанным в отчетных документах, не предоставил отчетность о ходе выполнения работ, о предстоящих работах и иные отчеты, которые могли бы свидетельствовать о выполнении работ.

Кроме того, по смыслу п. 1 ст. 753 ГК РФ обязанность заказчика приступить к приемке работ возникает только после получения от подрядчика сообщения о готовности к сдаче результата выполненных по договору работ.

В нарушение ст. 753 ГК РФ ответчик не извещал истца о готовности к сдаче результата выполненных работ и необходимости их приемки.

Указанное свидетельствует о том, что ответчик не выполнил свои обязательства о выполнении и сдаче работ, о представлении необходимой документации, в связи с чем у истца не возникло встречное обязательство как о приемке объекта строительства в целом, так и об оплате документально неподтвержденных работ.

Согласно ст. 328 ГК РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства и потребовать возмещения убытков. Ни одна из сторон обязательства, по условиям которого предусмотрено встречное исполнение, не вправе требовать по суду исполнения, не предоставив причитающегося с нее по обязательству другой стороне (п. 3 ст. 328 ГК РФ).

Кроме этого, как пояснил истец, работы по устройству фундаментов. Испытания свай были выполнены ООО «Регион-Подряд».

Данный факт нашел свое подтверждение в ходе проведенной экспертизы ООО «ТЕХЭКО», на стр.27 заключения (т.3, л.д.77) экспертами указано, что работы по усилению грунтов грунтоцементными элементами выполнены на основании договоров, заключенных между ЗАО «Проминформ» и ООО «Сантехлидер», который в свою очередь заключил договор с ООО «Регион-Подряд» (договор № 3025/с от 19.04.2013г.).

Факт выполнения работ подтверждается представленной исполнительной документацией, актами освидетельствования скрытых работ, а также исполнительной схемой расположения технологических скважин усиления грунтов, Отчетом об испытании свай статическими вдавливающими нагрузками 3025.

Также в ходе рассмотрения дела в качестве свидетеля был опрошен Никифоров Михаил Михайлович, в период выполнения работ являлся заместителем директора ООО «Сантехлидер» (копия трудовой книжки, т.9, л.д.166), который также подтвердил факт выполнения работ Обществом (протокол опроса от 26.01.2018г.) (т.9, л.д.167).

Ответчиком доводы истца не опровергнуты.

Несовершение указанных действий влечет риск наступления соответствующих последствий (ст. 8, 9 АПК РФ). В порядке ст. 65 АПК РФ соответствующих доказательств Обществом в материалы дела не представлено.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При цене иска 29 770 911,62 рублей госпошлина, подлежащая уплате в бюджет составляет 171 855 рублей, за неимущественное требование – 6 000 рублей.

Истцом при подаче иска оплачена госпошлина в размере 206 000 рублей (т.1, л.д.17).

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.2 ст.107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

Согласно п.1 ст.108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

В силу ст.109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета арбитражного суда.

Из материалов дела следует, что в ходе рассмотрения дела по делу № А50-6617/2016 было назначено 2 экспертизы.

Проведение экспертиз было поручено: экспертам ООО «ТЕХЭКО» и эксперту ООО «Центр экспертизы строительства».

Согласна счета ООО «ТЕХЭКО» стоимость экспертизы составила 100 000 рублей (т.3, л.д.45).

Определением суда от 03.08.2016г. суд возложил обязанность по оплате экспертизы на ЗАО «Проминформ».

ЗАО «Проминформ» на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края внесены денежные средства в размере 100 000 рублей (т.2, л.д.255).

Определением суда от 08.11.2017г. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить ООО «ТЕХЭКО» с депозитного счета суда денежные средства в размере 100 000 рублей (т.9, л.д.86).

Согласно счета ООО «Центр экспертизы строительства» стоимость экспертизы составила 200 000 рублей (т.7, л.д.31).

Определением суда от 12.04.2017г. суд возложил обязанность по оплате экспертизы на ООО «Гостстрой» (т.6, л.д.92).

ООО «Гостстрой» на депозитный счет Арбитражного суда Пермского края внесены денежные средства в размере 228 000 рублей (т.4, л.д.142).

Также ООО «Трансмех» перечислило за ООО «Гостстрой» денежные средства в размере 70 000 рублей (т.4, л.д.143).

Определением суда от 10.10.2017г. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить ООО «Центр экспертизы строительства» с депозитного счета суда денежные средства в размере 200 000 рублей (т.7, л.д.211).

Стоимость подготовки дополнительного заключения № 60/10-3/17 составила 38 000 рублей (т.9, л.д.37).

Определением суда от 30.11.2017г. Финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить ООО «Центр экспертизы строительства» с депозитного счета суда денежные средства в размере 38 000 рублей (т.9, л.д.112).

При изготовлении резолютивной части решения от 23.03.2018 судом допущена описка, а именно во вводной части резолютивной части решения не был указан привлеченный в качестве третьего лица временный управляющий ООО «Гостстрой» - Драгомир С.И.

Поскольку допущенная описка не влияет на содержание резолютивной части, суд, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным данная исправить данную описку.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить.
2. Расторгнуть договор № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика от 19 сентября 2013г., заключенный между ЗАО «Проминформ» и ООО «Гостстрой».
3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гостстрой» (ОГРН 1125902005240, ИНН 5902225040) в пользу Закрытого акционерного общества «Проминформ» (ОГРН 1025901212369 / ИНН 5905000214) сумму неосновательного обогащения в размере 29 770 911 руб. 62 коп.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гостстрой» (ОГРН 1125902005240, ИНН 5902225040) в пользу Закрытого акционерного общества «Проминформ» (ОГРН 1025901212369 / ИНН 5905000214) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 177 855 руб. 00 коп.

5. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Гостстрой» (ОГРН 1125902005240, ИНН 5902225040) в пользу Закрытого акционерного общества «Проминформ» (ОГРН 1025901212369 / ИНН 5905000214) 100 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на производство судебной строительно-технической экспертизы № 388/2016 по делу № А50-6617/2016.

6. Возвратить Закрытому акционерному обществу «Проминформ» (ОГРН 1025901212369 / ИНН 5905000214) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 28 145 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 285 от 24.03.2016г. (оригинал платежного поручения остается в деле).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-10839/2016-ГК

г. Пермь

03.08.2018

Дело № А50-6617/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01.08.2018.

Постановление в полном объеме изготовлено 03.08.2018.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Сусловой О.В.,
судей Дружининой Л.В., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Полуднициным К.А.,
рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, ООО "Гостстрой",
на решение Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2018,
вынесенное судьей Богаткиной Н.Ю.,
по делу № А50-6617/2016
по иску ЗАО "Проминформ" (ОГРН 1025901212369, ИНН 5905000214, г.
Пермь)
к ООО "Гостстрой" (ОГРН 1125902005240, ИНН 5902225040, г. Пермь),
третье лицо: временный управляющий ООО "Гостстрой" Драгомир Сергей
Иванович,
о расторжении договора подряда, взыскании неосновательного обогащения,
при участии
от истца: Ермолов Б.В., доверенность от 17.03.2017, Коротченко О.В.,
доверенность от 16.05.2016,
от ответчика: не явились,
от третьего лица: не явились,
установил:

закрытое акционерное общество "Проминформ" (далее – истец, общество
"Проминформ") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к
обществу с ограниченной ответственностью "Гостстрой" (далее – ответчик,
общество "Гостстрой") о расторжении договора от 19.09.2013 № 2013/09-02 на
осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика,

взыскании 29 770 911 руб. 62 коп. неосновательного обогащения (с учетом уменьшения суммы иска, принятого в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2018 иск удовлетворен.

Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение в связи с неправильным применением норм материального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

Истцом представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между обществом "Проминформ" (заказчик) и обществом "Гостстрой" (исполнитель) заключен договор от 19.09.2013 № 2013/09-02 на осуществление функций технического заказчика и генерального подрядчика (далее – договор).

Согласно пункту 1.1 договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению функций генерального подрядчика, технического заказчика и технического надзора при проведении работ по реконструкции здания, строительству 5-ти этажной надстройки и 7-ми этажного пристроя к зданию по адресу: г. Пермь, ул. Газеты Звезда, 24а в соответствии с проектной документацией.

Стоимость строительно-монтажных работ по настоящему договору составляет 35 000 509 руб. 15 коп. В указанную стоимость включаются стоимость выполнения работ по реконструкции объекта в полном объеме и стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ, не переданных заказчиком (пункт 2.3 договора).

Срок окончания выполнения работ по договору – 31.12.2014 (пункт 3.3 договора).

Заказчик обязуется передать своевременно исполнителю имеющиеся материалы, необходимые исполнителю для производства строительно-монтажных работ (пункт 4.3.4 договора).

В приложении № 3 к договору сторонами согласована спецификация материалов, передаваемых для проведения строительно-монтажных работ на объекте на сумму 37 728 450 руб. 03 коп.

Заказчиком перечислены исполнителю денежные средства на общую сумму 35 000 509 руб. 15 коп. по платежным поручениям от 30.12.2013 № 1263, от 30.12.2013 № 1273, от 30.12.2013 № 1262.

Сторонами оформлены акты приемки передачи материалов от 29.01.2014 на сумму 37 728 450 руб. 03 коп. и от 29.12.2014 на сумму 6 974 000 руб.

Заказчиком произведена оплата на сумму 989 028 руб. 80 коп. по

платежному поручению от 16.10.2015 № 815 за общество "Гостстрой" по письму б/н от 16.10.2015 на основании счета № 238075 от 04.08.2015.

Исполнителем работы в установленный договором срок не завершены.

В претензии от 01.09.2015 № 384 заказчик потребовал исполнителя предоставить полный отчет о всех выполненных работах по договору за период с 19.09.2013 по 31.08.2015 с указанием сроков выполнения и стоимости произведенных затрат или вернуть денежные средства и стоимость строительных материалов, переданных обществу "Гостстрой".

В ответ на претензию исполнитель ответил, что отчет о ходе работ будет предоставлен до окончания текущего месяца.

Письмом от 22.12.2015 № 630 заказчик потребовал исполнителя определить дату, место и время встречи в целях согласования условий расторжения договора, передачи по акту приема-передачи незаконченного строительством объекта, всей документации по договору, отчета о выполненных работах по договору с указанием сроков выполнения и стоимости произведенных затрат.

Исполнителю направлено требование от 18.02.2016 № 058 о расторжении договора. Данное требование получено обществом "Гостстрой" 24.02.2016.

Затем исполнителю направлена претензия от 15.03.2016 № 104 с требованием о возвращении 48 070 945 руб. 05 коп. денежных средств, перечисленных в рамках договора, и выплаты 7 385 299 руб. 52 коп. неустойки.

Неисполнение указанных требований обществом "Гостстрой" послужило основанием для обращения общества "Проминформ" с настоящим иском в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 309, 421, 450, 452, 711, 717, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что выполнение работ по актам от 05.11.2013 № 1, от 15.11.2013 № 2, от 27.11.2013 № 3 о приемке выполненных работ не подтверждается данными представленных документов; факт нарушения ответчиком срока выполнения работ подтвержден материалами дела; в заключении экспертом Ежовой Е.Е. определена стоимость материалов, переданных ответчику по актам приема-передачи и использованных при производстве работ – 6 772 920 руб. 18 коп., общая стоимость материалов, оставшихся на строительной площадке, составляет – 9 147 647 руб.

Судом первой инстанции сделан вывод о том, что переданный ответчику давальческий материал до настоящего момента не возвращен; стоимость неизрасходованного материала определена истцом исключительно по актам приема-передачи; на момент судебного разбирательства наличие данного материала, пригодного для дальнейшего использования и имеющего для истца потребительскую ценность, в указанной сумме, ответчик не представил; сам ответчик не отрицает получение материалов в сентябре 2015 года; использование именно материала, поименованного в актах приема-передачи, подтверждено экспертами при проведении судебных экспертиз; со стороны ответчика не представлены документы, свидетельствующие о приобретении

исполнителем материала, необходимого для выполнения строительно-монтажных работ.

В апелляционной жалобе заявитель ссылается на то, что факт выполнения и сдачи работ подтверждается актами от 05.11.2013 № 1, от 15.11.2013 № 2, от 27.11.2013 № 3 на сумму 35 000 509 руб. 15 коп., которые подписаны заказчиком без замечаний и возражений.

Данный довод отклоняется апелляционным судом ввиду следующего.

В пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Вопреки доводам заявителя жалобы результатами судебных экспертиз, материалами дела объемы работ, указанные в актах от 05.11.2013 № 1, от 15.11.2013 № 2, от 27.11.2013 № 3, не подтверждаются.

При таких обстоятельствах судом первой инстанции правомерно не приняты в качестве доказательств вышеуказанные акты.

Довод ответчика о том, что по условиям договора подрядчик выполняет работы из материала и оборудования из своих средств и средств договора, отклоняется апелляционным судом, поскольку это противоречит условиям и договору (пункт 4.3.4) и действиям сторон по его исполнению.

В материалы дела представлены акты приемки передачи материалов от 29.01.2014 на сумму 37 728 450 руб. 03 коп. и от 29.12.2014 на сумму 6 974 000 руб., подписанные со стороны ответчика директором Игнатовым В.С.

Также факт выполнения исполнителем работ из материалов, поименованных в вышеуказанных актах, подтвержден экспертами при проведении судебных экспертиз.

Более того, заявителем жалобы не представлено доказательств самостоятельного приобретения материала, необходимого для производства строительно-монтажных работ.

Ссылка ответчика на то, что истец не предоставлял строительные материалы, а акты от 29.01.2014 и от 29.12.2014 были подписаны сторонами для формального документооборота, не принимается апелляционным судом на основании вышеизложенного.

В силу пункта 1 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан использовать предоставленный заказчиком материал экономно и расчетливо, после окончания работы представить заказчику отчет об израсходовании материала, а также вернуть его остаток либо с согласия заказчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора" разъяснено, что если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность

другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

Таким образом, поскольку факт передачи строительных материалов обществу "Гостстрой" **подтвержден результатами судебных экспертиз** и материалами дела, ответчиком не предоставлен отчет об израсходовании всего переданного материала либо иных документов, свидетельствующих о предоставлении истцу эквивалентного встречного исполнения на сумму 29 770 911 руб. 62 коп., суд апелляционной инстанции полагает, что в данном случае на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, в связи с чем соответствующее требование истца правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Ссылка заявителя жалобы на то, что судом первой инстанции неправомерно удовлетворено требование истца о расторжении договора, поскольку просрочка выполнения работ возникла в связи с неправомерными действиями заказчика по несвоевременному получению разрешений на строительство, отклоняется апелляционным судом ввиду следующего.

В календарном графике производства работ (приложение № 1 к договору) получение разрешения на строительство отнесено к видам работ (услуг), подлежащим выполнению исполнителем.

Согласно пункту 4.3.2 договора заказчик обязуется выдать представителям исполнителя доверенность для выполнения действий по оформлению разрешения на строительство, проведения рабочей и приемочной комиссии по приемке законченного объекта, оформления разрешения на ввод объекта в эксплуатацию после получения соответствующего запроса, уведомления в письменной форме, подписанного уполномоченным лицом.

Также в пункте 4.3.6 договора указано, что заказчик обязуется по письменному запросу исполнителя предоставить исполнителю имеющиеся у заказчика оформленные в установленном законом порядке документы, необходимые для надлежащего выполнения исполнителем своих обязанностей по настоящему договору, в том числе для оформления разрешения на реконструкцию.

Из чего следует, что обязанность по получению разрешений на строительство возлагалась по условиям договора непосредственно на самого исполнителя.

На основании изложенного ссылка заявителя жалобы на возникновение просрочки в выполнении работ по вине заказчика несостоятельна.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Решение арбитражного суда от 04.04.2018 следует оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные при подаче апелляционной жалобы, относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 04.04.2018 по делу № А50-6617/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.В. Сулова

Судьи

Л.В. Дружинина

И.О. Муталиева