



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

02.11.2016 года

Дело № А50-5820/16

Резолютивная часть решения объявлена 26.10.2016 года.

Полный текст решения изготовлен 02.11.2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем Балтаевой Ж.Л., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску ООО Управляющая компания «Солнечный город» (ОГРН 1135904006369 / ИНН 5904286994) к ответчику: ООО «ЭЛ ГРУПП» (ОГРН 1095904010840 / ИНН 5904212248) третьи лица: Департамент градостроительства и архитектуры Администрации города Перми, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Пермского края об обязанности привести самовольно реконструированное нежилое помещение в первоначальное состояние

В заседании приняли участие:

от истца – Мамонов А.С., по доверенности от 20.04.2016г. (т.1, л.д.101), паспорт;

от ответчика – Усольцева Ю.В., по доверенности от 10.08.2016г. (т.4, л.д.5), паспорт;

от третьих лиц - извещены, не явились

Суд установил

Истец, ООО Управляющая компания «Солнечный город» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, ООО «ЭЛ ГРУПП» о признании

нежилого помещения с кадастровым номером 59:01:4410267:528, расположенном на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, самовольно реконструированным и обязать ООО «ЭЛ ГРУПП» в течение 1 месяца с даты вступления решения суда по делу в законную силу за свой счет привести самовольно реконструированное нежилое помещение кадастровый номер 59:01:4410267:528, расположенное на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, в первоначальное состояние в соответствии с проектной и технической документацией на жилой дом по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, путем полного восстановления внутренней несущей стены здания, в котором ООО «ЭЛ ГРУПП» был обустроен проем. Также истец просит в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения присудить ООО Управляющая компания «Солнечный город» денежную компенсацию в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до полного исполнения судебного акта (с учетом уточнения от 26.09.2016г.) (т.4, л.д.8).

Определением суда от 25.03.2016г. исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 21.04.2016г. (т.1, л.д.1).

20.04.2016г. Департаментом градостроительства и архитектуры Администрации города Перми в суд направлен отзыв, в котором указано, что согласно сведениям департамента разрешение на реконструкцию спорного нежилого помещения отсутствует. За последние три года заявлений о реконструкции спорного объекта недвижимости не поступало (т.1, л.д.94-98).

В предварительном судебном заседании представитель ответчика пояснил, что с иском не согласен, поскольку в спорном нежилом помещении ООО «ЭЛ ГРУПП» проводилась перепланировка, на основании проектной документации, подготовленной ООО «Пермархбюро».

Также представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу судебной строительно-технической экспертизы (т.2, л.д.1).

В судебном заседании 21.04.2016г. был объявлен перерыв до 28.04.2016г. (протокол судебного заседания от 21.04.2016г. (т.2, л.д.31).

После перерыва судебное заседание возобновлено 28.04.2016г.

Определением суда от 05.05.2016г. по делу № А50-5820/2016 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Елене Евгеньевне. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1) Соответствуют ли работы по устройству проема во внутренней несущей железобетонной стене (нежилое помещение № 10 на плане проектной документации), общей площадью 188,50 кв.м., расположенном на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, принадлежащем ООО «Эл Групп» действующим нормам и правилам в области строительства?

2) Создает ли угрозу жизни и здоровью граждан устроенный проем во внутренней несущей железобетонной стене (нежилое помещение № 10 на плане проектной документации), общей площадью 188,50 кв.м., расположенном на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, принадлежащем ООО «Эл Групп»?

3) Являются ли работы по устройству проема в капитальной (несущей) стене в нежилом помещении, общей площадью 188,50 кв.м., расположенном на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, принадлежащем ООО «Эл Групп», реконструкцией?

31.08.2016г. в суд поступило экспертное заключение (т.3, л.д.93).

Протокольным определением производство по делу возобновлено (т.4, л.д.22).

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Письменных возражений истцом, ответчиком на заключение эксперта не представлено.

Из заключения эксперта не следует какого-либо двойственного толкования ответов на поставленные вопросы.

В силу части 1 статьи 10 АПК РФ арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу. В оглашенном в судебном заседании заключении эксперта исследовались вопросы соответствия работ по устройству проема во внутренней несущей железобетонной стене (нежилое помещение № 10 на плане проектной документации), общей площадью 188,50 кв.м., расположенном на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, принадлежащем ООО «Эл Групп» действующим нормам и правилам в области строительства. А также создает ли угрозу жизни и здоровью граждан устроенный проем во внутренней несущей железобетонной стене (нежилое помещение № 10 на плане проектной документации), общей площадью 188,50 кв.м.

Заявлений о неясности, противоречивости заключения эксперта суду не представлено, требований о проведении дополнительной или повторной экспертизы не заявлялось.

На вопрос суда имеется ли необходимость в вызове эксперта в судебное заседание стороны пояснили – нет.

Определением суда от 27.09.2016г. судебное заседание отложено на 26.10.2016г. (т.4, л.д.22).

Истец иск поддержал, в суд направил возражения на доводы ответчика, изложенные в письменных объяснениях.

Ответчиком представлены пояснения, не оспаривает иск в части признания спорного нежилого помещения самовольно реконструированным, возражает против удовлетворения иска в части обязанности ООО «ЭЛ ГРУПП» привести самовольно реконструированное нежилое помещение в первоначальное состояние в соответствии с проектной и технической документацией на жилой дом по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, путем полного восстановления внутренней несущей стены здания, в котором ООО «ЭЛ ГРУПП» был обустроен проем, поскольку в результате работ, выполненных в нежилом помещении, нежилое помещение не изменило своего первоначального назначения, параметры нежилого помещения не нарушают параметров, установленных документацией по планировке территории, правилам землепользования, в результате работ по обустройства проема не была изменена площадь объекта в сторону увеличения. Экспертное заключение содержит выводы о том, что работы по обустройству проема во внутренней железобетонной стене являются безопасными и не создают угрозу для жизни и здоровья граждан, работы соответствуют требованиям строительных норм и правил, имеющиеся нарушения не приводят к нарушению работоспособности и обеспечивают несущую способность конструкций.

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

ООО «ЭЛ ГРУПП» на праве собственности принадлежит нежилое помещение № 1, общей площадью 188,5 кв.м., расположенное на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31.

Право собственности возникло на основании договора паенакопления № 4 БС/1-1 от 04.07.2013г.

По акту приема-передачи помещения пайщику по договору паенакопления от 03.12.2014г. помещение передано ООО «ЭЛ ГРУПП» (т.1, л.д.20).

Согласно техническому паспорту на момент передачи объекта, в помещение был только 1 проем (т.1, л.д.30-35).

21.11.2014г. между ООО «Управляющая компания «Солнечный город» (Управляющая компания) и ООО «ПМ-Девелопмент» (застройщик) был заключен договор управления многоквартирным домом, расположенным по адресу: г. Пермь, ул. Белинского, 31 (т.1, л.д.21).

12.08.2015г. был произведен осмотр помещения № 1 по ул. Белинского, 31 г. Перми, в результате которого было установлено, что собственниками

данного помещения производятся работы по обустройству дверного проема во внутренней капитальной стене дома, по результатам осмотра составлен акт (т.1, л.д.29).

В адрес Управляющей компании «Солнечный город» была направлена служебная записка, о том, что собственниками коммерческого помещения № 1 (вторая очередь строительства), принадлежащего ООО «ЭЛ ГРУПП» производятся самовольные работы по обустройству дверного проема во внутренней капитальной стене МКД (т.1, л.д.28).

На основании статей 9, 12 ГК РФ) граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права и самостоятельно избирают способ защиты гражданских прав.

Одним из способов защиты гражданских прав является в соответствии с абз. 3 с. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Способом восстановления положения, существовавшего до нарушения права, применительно к самовольно реконструируемым объектам является приведение их технических характеристик в первоначальное состояние.

Обращаясь в суд с требованием об обязанности устранить последствия перепланировки и приведение помещения в первоначальное состояние истец указал на нарушение ответчиком положений статьи 51 Градостроительного кодекса, статьей 36, 44 ЖК РФ, выразившемся в проведении самовольной реконструкции спорного нежилого помещения, путем уменьшения размера общего имущества в многоквартирном доме, без согласия всех собственников помещений.

Истец полагает, что ответчик, осуществив самовольную реконструкцию, путем устройства проема в несущей стене здания без получения решения общего собрания собственников помещений о проведении реконструкции и без получения разрешения на строительство, нарушил права и законные интересы граждан и создал угрозу их жизни и здоровью.

Лицо, виновное в строительстве или в изменении архитектурного объекта без соответствующего разрешения на строительство, обязано за свой счет осуществить снос (полную разборку) самовольной постройки или привести архитектурный объект и земельный участок в первоначальное состояние (п. 3 ст. 25 Федерального закона от 17.11.1995 № 169-ФЗ «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации»).

В соответствии с п. 14 ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации реконструкцией объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) считается изменение параметров объекта капитального строительства, его частей (высоты, количества этажей, площади, объема), в том числе надстройка, перестройка, расширение объекта капитального строительства, а также замена и (или) восстановление несущих строительных конструкций объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на

аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановления указанных элементов.

В силу ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляется на основании разрешения на строительство, которое выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка.

Согласно положениям п. 4 ч. 17 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации выдача разрешения на строительство не требуется в случае изменения объектов капитального строительства и (или) их частей, если такие изменения не затрагивают конструктивные и другие характеристики их надежности и безопасности и не превышают предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции, установленные градостроительным регламентом.

При проведении натурного осмотра спорного нежилого помещения, экспертом установлено и не оспаривается сторонами, что ответчиком был устроен 2 проем во внутренней несущей железобетонной стене (нежилое помещение № 10).

На стр.81 заключения (т.3, л.д.177) экспертом указано, что устройство дверного проема в несущей стене (диафрагме жесткости) затрагивает конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства – здания по ул. Белинского, 31 в г. Пермь. Таким образом, работы по устройству проема в капитальной (несущей) стене в нежилом помещении общей площадью 188,5 кв.м., расположенном на первом этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, принадлежащего ООО «ЭЛ ГРУПП», относятся к виду работ – реконструкция.

В соответствии с п.1 ст.36 ЖК РФ, подп. «в» п. 2 раздела 1 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, в состав общего имущества включаются: ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкция) (подпункт в) пункта 2); межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры (подпункт а) пункта 2); механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры) (подпункт д) пункта 2).

В связи с чем, действия по частичной разборке несущей стены требуют обязательного согласия собственников помещений, находящихся в многоквартирном доме, согласно п. 2 ст. 40 ЖК РФ.

Документы, подтверждающие согласие собственников всех помещений в многоквартирном доме на осуществление реконструкции спорного помещения, затрагивающей несущую стену дома, в которой ответчиком

устроен дополнительный проем ответчиком представлены не были.

Ответчиком в отзыве на иск также указано, что в связи с тем, что Обществом было приобретено нежилое помещение свободной перепланировки, имеющее только внешние стены, несущие стены и санузел, Обществу для нормальной эксплуатации такого помещения требовалось проведение ремонтно-строительных работ. ООО «ЭЛ ГРУПП» была привлечена специализированная организация, имеющая лицензию и свидетельства (ООО «Пермархбюро») с целью подготовки проекта перепланировки нежилого помещения, встроенного в жилом доме по адресу: г. Пермь, ул. Белинского, 31. ООО «Пермархбюро» был подготовлен проект перепланировки. Ответчик, не обладая специальными познаниями в области градостроительства, полагал, что произведенные строительные работы по устройству проема в несущей стене, относятся к перепланировке. В связи с чем, им не было получено разрешение на реконструкцию (т.4, л.д.10).

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Как было указано выше «несущие стены и ограждающие конструкции предназначены для обеспечения безопасной эксплуатации всего дома, в соответствии с п. 1 ст. 36 ЖК РФ и подп. «в» п. 2 раздела 1 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, относятся к общему имуществу всех собственников помещений в нем.

Особенности правового режима общего имущества в многоквартирном доме установлены пунктом 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), установлено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства и иные

предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 36, пункту 2 статьи 40 ЖК РФ уменьшение размера общего имущества возможно только с согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе при реконструкции дома, либо реконструкции, переустройстве, перепланировке помещений.

Таким образом, приступая к строительно-монтажным работам, связанным с устройством проема в несущей стене спорного нежилого помещения, ответчик как субъект предпринимательской деятельности действовал добровольно, на свой риск, и, следовательно, должен был и мог предположить возможность отрицательных последствий и должен был предпринять необходимые меры для предотвращения таких последствий.

Как установлено судом, разрешение на реконструкцию Департаментом градостроительства и архитектуры администрации города Перми не выдавалось, что подтверждается отзывом Департамента и не оспаривается ответчиком.

В соответствии с п. 1 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления от 29.04.2010 № 10/22 положения ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации распространяются на самовольную реконструкцию недвижимого имущества, в результате которой возник новый объект.

В силу п. 2 ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки. Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных п. 3 названной статьи.

Суд обязывает лицо к сносу самовольно реконструированного недвижимого имущества лишь в том случае, если будет установлено, что объект не может быть приведен в состояние, существовавшее до проведения таких работ (абз. 2 п. 28 Постановления от 29.04.2010 № 10/22).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд признает произведенную ответчиком реконструкцию спорных нежилых помещений самовольной.

В связи с признанием нежилого помещения, расположенного на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, самовольно реконструированным, а также уменьшением размера общего имущества, путем разбора несущей стены, что возможно

только с согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе при реконструкции дома либо реконструкции, переустройстве, перепланировке помещений, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, по основаниям, заявленным в иске.

Доводы ответчика, подлежат отклонению, как противоречащие нормам действующего законодательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом, государственная пошлина в размере 6 000 рублей относится на ответчика в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истец ходатайствует о присуждении ему денежной суммы на случай неисполнения судебного акта в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до полного исполнения судебного акта.

Согласно частей 1, 2 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее - постановление № 22), в целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию и компенсации за ожидание соответствующего исполнения суд по требованию истца, заявляемому в исковом заявлении либо в ходатайстве по ходу рассмотрения дела, в резолютивной части решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия, вправе присудить денежные средства на случай неисполнения судебного акта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации размер присуждаемой суммы определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. При этом в результате такого присуждения исполнение судебного акта должно для ответчика оказаться более выгодным, чем его неисполнение.

Определяя размер присуждения денежных средств на случай неисполнения судебного акта, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному

исполнению судебного акта, его имущественное положение, в частности размер его финансового оборота, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.).

Суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению. Так, возможно начисление денежных средств с момента вступления решения в законную силу либо по истечении определенного судом срока, который необходим для добровольного исполнения судебного акта (часть 2 статьи 174 АПК РФ).

Суд полагает, что одного месяц с момента вступления решения в законную силу достаточно для приведения самовольно реконструированного нежилого помещения, расположенное на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, в первоначальное состояние в соответствии с проектной и технической документацией на жилой дом по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, путем полного восстановления внутренней несущей стены здания, в котором ООО «ЭЛ ГРУПП» был обустроен проем.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле доказательства, исходя из конкретных обстоятельств дела, не установив затруднительности исполнения решения суда со стороны ответчика, приняв во внимание возможность ответчика добровольно исполнить судебный акт, отсутствие в деле доказательств наличия тяжелого имущественного положения последнего (доказательств обратного в материалы дела не представлено), а также то, что в результате взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта, его исполнение должно для ответчика оказаться более выгодным, чем неисполнение, с учетом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), суд полагает необходимым установить компенсацию за ожидание исполнения 500 рублей за каждый день просрочки исполнения решения до полного исполнения судебного акта.

При этом ответчик, в случае исполнения судебного акта по существу спора (совершивший требуемое действие) с просрочкой, вправе обратиться в суд с заявлением о снижении размера денежного присуждения, представив свои доводы о причинах такой просрочки (абз. 6 п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 22).

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить.

2. Признать нежилое помещение кадастровый номер 59:01:4410267:528, расположенное на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, самовольно реконструированным и обязать ООО «ЭЛ ГРУПП» (ОГРН 1095904010840 / ИНН 5904212248) в течение 1 месяца с даты вступления решения суда по делу в законную силу за свой счет привести самовольно реконструированное нежилое помещение кадастровый номер 59:01:4410267:528, расположенное на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, в первоначальное состояние в соответствии с проектной и технической документацией на жилой дом по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, путем полного восстановления внутренней несущей стены здания, в котором ООО «ЭЛ ГРУПП» был обустроен проем.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛ ГРУПП» (ОГРН 1095904010840 / ИНН 5904212248) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Солнечный город» (ОГРН 1135904006369 / ИНН 5904286994) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 6 000 руб. 00 коп.

4. В целях побуждения к своевременному исполнению судебного акта и компенсации за ожидание соответствующего исполнения, в случае невыполнения действий, по приведению самовольно реконструированного нежилого помещения с кадастровым номером 59:01:4410267:528, расположенным на 1 этаже многоквартирного жилого дома по адресу: г. Пермь, Свердловский район, ул. Белинского, 31, в первоначальное состояние в соответствии с проектной и технической документацией на жилой дом по истечении месяца, отведенного Арбитражным судом Пермского края на добровольное исполнение решения по настоящему делу, присудить Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Солнечный город» (ОГРН 1135904006369 / ИНН 5904286994) денежную компенсацию в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта до полного исполнения судебного акта.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина