



**Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

**28 марта 2017 г.**

**№ дела А50-4668/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2017г.  
Решение в полном объеме изготовлено 28.03.2017г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Удовихиной В.В. при ведении протокола помощником судьи Катаевой-Гатиатуллиной Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "СтроНеГ" (ОГРН 1075904007805, ИНН 5904163897) к ответчику – Обществу с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" (ОГРН 1105904019341, ИНН 5904240830) третьи лица: ПАО «Протон-Пермский моторы», АО «ЭлТех СПб» о взыскании задолженности, неустойки по встречному иску Общества с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" к ответчику Обществу с ограниченной ответственностью "СтроНеГ" о взыскании убытков, неустойки

при участии:

от истца: Горбунова Е.В., паспорт, доверенность №7 от 26.02.2016 г.; Попова Е.И., паспорт, доверенность от 03.11.2016г.,  
от ответчика: Лапко В.В. ,паспорт, доверенность от 20.04.2016,  
от третьих лиц: не явились, извещены

Общество с ограниченной ответственность "СтроНеГ" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" о взыскании задолженности по договору подряда № 07/10-2015 от 20.10 2015г. в сумме 3 342 750 рублей, неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ 1 179 990 руб. 75 коп.

В суде истец на удовлетворении иска настаивал.

Ответчик иск не признал, указал, что выполненные работы не соответствуют проектному решению и не могут быть использованы заказчиком.

Общество с ограниченной ответственность "ИнтехСтрой" предъявило к Обществу с ограниченной ответственностью "СтроНеГ" встречные исковые требования (уточненные в порядке ст.49 АПК РФ) о взыскании стоимости

устранения недостатков работ 645 302 руб. 32 коп., пени за просрочку выполнения работ работ по договору в размере 2 357 899 руб. 75 коп. за период с 03.12.2015 г. по 07.03.2017 г. на основании п. 11.2. договора.

В судебном заседании общество «СтроНеГ» на удовлетворении первоначальных исковых требований настаивало в полном объеме, общество «ИнтехСтрой» первоначальные исковые требования не признало, настаивало на удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме по основаниям, изложенным в отзывах (том 1, л.д. 47, том 2, л.д. 73).

Представители 3-х лиц в судебное заседание не явились, письменные отзывы не направили.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей 3-х лиц в соответствии со ст.156 АПК РФ.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что первоначальные и встречные исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Установлено, что между обществом «ИнтехСтрой» (Заказчик) и обществом «СтроНеГ» (Подрядчик) был заключен договор подряда № 07/10-2015 от 20.10.2015 г. на выполнение работ по разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом вместимостью 1,5 куб.м. и вывозом грунта, а так же на выполнение демонтажных работ корпуса 58а ПСМ, перехода в корпус 58 и пристроя.

Согласно ведомости договорной цены (приложение № 1 к договору) стоимость работ по разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом вместимостью 1,5 куб.м. и вывозом грунта составляет 2 414 750 руб., стоимость демонтажных работ корпуса 58а ПСМ, перехода в корпус 58 и пристроя составляет 2 700 000 руб.; общая стоимость работ по этому договору составляет 5 114 750 руб.

В соответствии с п. 4.1. договора сроки выполнения работ предусмотрены сторонами с 20.10.2015 г. по 02.12.2015 г.

ООО «СтроНеГ» (Подрядчик), приступая работам, письмом № 393 от 26.10.2015 г. предупредило ООО «ИнтехСтрой» (Заказчика), что у него отсутствуют некоторые разделы рабочей документации, геооснова и т. д., что способствует задержке начала выполнения работ.

ООО «ИнтехСтрой» письмом № 428 от 30.10.2015 г. уведомило ООО «СтроНеГ» о том, что им допущено отставание от графика производства работ и просило ускорить выполнение работ. Данным письмом Заказчик так же указал свое доверенное лицо (Шумаков Н.В.), которое решает производственные вопросы на строительной площадке.

Общество «ИнтехСтрой» письмом № 440 от 06.11.2015 г. повторно предупредило о необходимости исполнить график выполнения работ и исключить отставание.

Общество «СтроНеГ» письмом № 430 от 09.11.2015 г. предупредило Общество «ИнтехСтрой» о приостановке работ по разработке грунта для устройства фундаментов пристроя к корпусу 58 до особого указания по требованию ПАО «Протон - Пермские моторы».

Обращаясь в суд с первоначальным иском, ООО «СтроНеГ» указало, что до приостановления работ им были выполнены работы, которые Заказчик принять и оплатить отказывается.

В соответствии с п. 8.1. договора Подрядчик оформляет и сдает Заказчику акт о приемке выполненных работ (КС-2), справку о стоимости выполненных работ (КС-3), счета на оплату и счет-фактуру, справку об утилизации строительного мусора установленной формы.

ООО «СтроНеГ» письмом № 471 от 24.11.2015 г. направило ООО «ИнтехСтрой» документы для приемки выполненных работ: акт формы КС-2 и акт формы КС-3, в которых указало фактически выполненные работы на сумму 3 342 750 руб.

В обоснование исковых требований ООО «СтроНеГ» сослалось на ст. ст. 702, 753, 740, 746, 711, 309, 310 Гражданского кодекса РФ и на п.п. 8.2., 3.1. договора, согласно которым заказчик производит приемку выполненных работ в течение 5 рабочих дней. Поскольку после 26.01.2015 г. до 02.02.2015 г. (5 рабочих дней) от заказчика не поступило мотивированных замечаний, работы считаются принятыми заказчиком.

Отсутствие оплаты выполненных работ явилось основанием для обращения ООО «СтроНеГ» в суд с настоящим иском.

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п. 1); к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (п. 2).

Согласно п.1 ст.711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требований закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Общество «ИнтехСтрой» письмом № 487 от 03.12.2015 г. уведомило Общество «СтроНеГ» о том, что в связи с отсутствием в пакете документов исполнительной документации и без расшифровки единицы измерения «комплект» во второй позиции работы не принимаются.

Общество «СтроНеГ» письмом № 492 от 04.12.2015 г. просило общество «ИнтехСтрой» подписать дополнительное соглашение о переносе

срока окончания работ в связи с отсутствием части документации по объекту, из-за чего у подрядчика не имеется возможности выполнить работы в срок.

Общество «СтроНеГ» письмом № 499 от 07.12.2015 г. направило обществу «ИнтехСтрой» документы для приемки работ, исполнительную документацию с учетом замечаний заказчика.

Общество «СтроНеГ» после устранения замечаний по предписанию № 3-П от 08.12.2015 г. письмом № 509 от 16.12.2015 г. направило обществу «ИнтехСтрой» документы для приемки работ.

Общество «СтроНеГ» направило обществу «ИнтехСтрой» письмо № 41 от 26.01.2016 г. с документами для приемки работ, в котором, в частности, указало, что чугунная плитка после демонтажа была передана ПАО «Протон-ПМ», факт демонтажа заказчиком не оспаривается, заказчик допустил подрядчика к выполнению работ, претензии со стороны заказчика по поводу выполнения демонтажа объекта отсутствовали, акты освидетельствования скрытых работ подписаны представителями ПАО «Протон - Пермские моторы», АО «ЭлТехСПб». Указав, что в соответствии с условиями раздела 3 договора, приемка и оплата работ не зависит от качества исполнительной документации, Подрядчик предложил принять работы, указав, что в противном случае осуществит приемку работ в одностороннем порядке.

Подрядчик повторно направил заказчику документы для подписания и оплаты выполненных работ с письмом № 41 от 26.01.2016 (вход. № 466 от 28.01.2016), а именно: счет № 10 от 26.01.2016 г., счет-фактура № 10 от 26.01.2016 г., акт по форме КС-2 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб., акт по форме КС-3 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб. (том 1, л.д. 34).

Подрядчик повторно направил заказчику документы для подписания и оплаты выполненных работ с письмом № 64 от 08.02.2016 г., а именно: счет № 10 от 26.01.2016 г., счет-фактура № 10 от 26.01.2016 г., акт по форме КС-2 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб., акт по форме КС-3 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб. (том 1, л.д. 35).

Затем, подрядчик направил заказчику претензию № 74 от 17.02.2016 на сумму 3 342 750 руб. с приложением скан-копии рабочей документации с отметкой «В производство работ» 1116-58-КЖ-01 (листы 1,2,12,16,18) и письма заказчика № 428 от 30.10.2015 г. (том 1, л.д. 36).

Письмом № 609 от 02.03.2016 г. заказчик повторно отказался от приемки выполненных подрядчиком работ (том 1, л.д. 70).

По правилам п. 4 ст. 753 ГК РФ при отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В силу статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для

правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ч.1 ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В обоснование того, что работы были поручены ООО «СтроНеГ» непосредственно самим обществом «ИнтехСтрой», а не ПАО «Протон-ПМ» (не смотря на отсутствие проектной документацией со штампом «В производство работ», совершенным обществом «ИнтехСтрой»), истец ссылается на письма ООО «ИнтехСтрой» № 428 от 30.10.2015 г., № 440 от 06.11.2015 г. и факт передачи проектной документации в работу уполномоченным лицом Шумаковым Н.В.

Возражая против заявленных требований ООО «ИнтехСтрой», указало, что работы по договору были выполнены ООО «СтроНеГ» не в полном объеме и ненадлежащего качества, а именно: при выполнении ООО «СтроНеГ» работ по разработке грунта допущено нарушение проектной документации (Раздел «Конструкции железобетонные ниже 0,000. Фундаменты каркаса» 1116-58-КЖ-01 стр.12) работы по разработке котлована должны были быть произведены на отметке - 2,3 м, тогда как согласно исполнительной документации по чертежу 1116-58-КЖ-01 отметка разработки котлована фактически составила 3,00 м. Таким образом, результат выполненных ООО «СтроНеГ» работ являлся не пригодным для предусмотренного в договоре использования, что не позволило ООО «ИнтехСтрой» принять работы и оплатить их.

При этом, ООО «ИнтехСтрой» также указал, что со стороны ООО «СтроНеГ» выполнены работы по разработке грунта в осях 16-13/А-Б, 16-11/Г-Е, 8-10/Е-Л и котлованов эстакады, при отсутствии выданной Заказчиком «В производство работ» исходной технической документации и разрешения на земляные работы, строительная площадка по акту Заказчиком Подрядчику так же не передавалась.

Однако, в материалах дела имеются письменные доказательства, свидетельствующие о том, что 21.10.2015г. Подрядчик получил от уполномоченного лица Заказчика по акту приема-передачи проектную документацию, позволяющую приступить к выполнению работ. Данный акт подписан Шумаковым Н.В. и инженером ПТО ООО «СтроНеГ» Вахрамеевым Р.О. Проектная документация удостоверена подписью сотрудника ПАО «Протон-ПМ» Георгиевского А.С.

Состоявшейся между сторонами перепиской подтверждается, что Заказчик (общество «ИнтехСтрой») не принимал работы, выполненные Подрядчиком (обществом «СтроНеГ»), и просил устранить недостатки

(засыпать «перекоп»), что подтверждается: письмами общества «СтроНеГ» в адрес общества «ИнтехСтрой» № 393 от 26.10.2015 г., № 430 от 05.11.2015 г., № 471 от 24.11.2015 г., № 492 от 04.12.2015 г., № 493 от 04.12.2015 г., № 499 от 07.12.2015 г., № 509 от 16.12.2015 г., № 41 от 26.01.2016 г., № 64 от 08.02.2016 г., а так же письмами общества «ИнтехСтрой» в адрес общества «СтроНеГ» № 487 от 03.12.2015 г., № 493 от 09.12.2015 г., № 508 от 18.12.2015 г., № 609 от 02.03.2016 г., № 621 от 09.03.2016 г.

При этом, в материалах дела имеются акты освидетельствования скрытых работ № 1 от 11.11.2015 г., № 2 от 30.11.2015 г., № 3 от 30.10.2015 г., подписанные представителями ПАО «Протон-ПМ», АО «ЭлТехСПб», при отсутствии подписи заказчика работ (общества «ИнтехСтрой»).

Сторонами не оспаривается, что работы по договору ООО «СтроНеГ» до настоящего времени в полном объеме не выполнены и не сданы заказчику – ООО «ИнтехСтрой».

При этом, письмами в адрес ООО «СтроНеГ» № 508 от 18.12.2015 г., № 621 от 09.03.2016 года (том 1 л.д. 86), Заказчик требовал от Подрядчика безвозмездного устранения недостатков или компенсации затрат на устранение недостатков.

Заказчик направил подрядчику претензию № 960 от 15.02.2017 г. об уплате неустойки (пени) за просрочку выполнения работ по договору в сумме 2 250 490 руб., а так же уведомление № 978 от 07.03.2017 г. об отказе от исполнения договора (его расторжении) в одностороннем порядке.

Отсутствие исполнения данного требования, явилось основанием для предъявления встречного иска.

Судом установлено, что фактически выполнялись подрядчиком с указания и допущения ПАО «Протон-ПМ», что подтверждается фактом предоставления доступа на охраняемый объект, фактом передачи проектной документации по акту приема-передачи от 21.01.2015 г., фактом подписания представителями общества «СтроНеГ», ПАО «Протон-ПМ» и АО «ЭлТехСПб» актов освидетельствования скрытых работ №№ 1,2,3 от 11.11.2015 г., 30.11.2015 г., 30.10.2015 г. (том 5, л.д. 193-196).

Из содержания имеющейся в материалах дела переписки сторон следует, что только 18.12.2015 г. в письме № 508 заказчик впервые заявил о недостатках в выполненных подрядчиком работах: допущении перекопа грунта в осях 10-16/А-Ж из-за отсутствия проекта производства работ, разрешения на земляные работы, геоосновы, проектной документации со штампом заказчика «В производство работ» (п. 6 письма).

Таким образом, в нарушение п. 1 ст. 753 Гражданского кодекса РФ, п.п. 5.3., 8.4. договора основания отказа заказчика от подписания полученных от подрядчика документов до указанной даты (18.12.2015 г.) носили формальный характер, результаты выполненных подрядчиком работ безосновательно заказчиком не осматривались.

В силу ст.711 ГК РФ и информационного письма Президиума ВАС РФ при рассмотрении данной категории дел суд должен выяснить весь ли объем работ, предъявляемый к оплате, был действительно выполнен, а также

насколько качественно были они выполнены. Наличие разногласий между сторонами по качеству и объемам работ, подтвержденные документально каждой из сторон, учитывая специально технический характер рассматриваемого вопроса, может быть разрешен путем проведения судебной строительно-технической экспертизы.

По ходатайству Заказчика ООО «ИнтехСтрой», судом была строительно-техническая экспертиза, порученная ООО «Центр экспертизы строительства».

Согласованность действий всех участников строительства: ПАО «Протон-ПМ», АО «ЭлТех СПб», ООО «ИнтехСтрой» и ООО «СтроНеГ» до 18.12.2015 г. по выполнению работ согласно проектной документации от 21.10.2015 г. со штампом «В производство работ», совершенным Георгиевским А.С. подтверждается всеми материалами дела и означает, что при разрешении данного спора суду следует исходить из данной проектной документации и соответствующих расчетов, сделанных экспертом Ежовой Е.Е. ООО «Центр экспертизы строительства» в заключении № 38/10-3/16 от 31.01.2017 г., с отнесением последующих правовых рисков несоблюдения надлежащей проектной документации, полученной после 30.12.2015 г., на лиц, допустивших выполнение работ.

Экспертом Ежовой Е.Е. установлено, что на момент проведения экспертизы котлованы, выполненные ООО «СтроНеГ» на объекте по адресу: п.Новые Ляды, ул.40-летия Победы, 1а, отсутствуют.

На основании исполнительной документации, имеющейся в материалах дела, экспертом сделан вывод о том, что стоимость фактически выполненных ООО «СтроНеГ» работ по устройству котлованов на объекте по адресу: Пермский край, г.Пермь, Свердловский район, п.Новые Ляды, ул.40-летия Победы, 1а по договору подряда №07/10-2015 от 20 октября 2015 года, в соответствии с рабочей документацией со штампом в «производство работ», датированным 21.10.2015г., составляет 495 750 рублей 00 копеек – в случае если работы выполнены согласно исполнительной документации.

Также экспертным заключением подтверждено выполнение демонтажных работ.

Объем и стоимость фактически выполненных демонтажных работ не являются спорными, так как факт их выполнения и их стоимость заказчиком не оспаривались, как до обращения истца в суд с настоящим иском, так и при рассмотрении настоящего дела, следовательно, сумма в размере 2 700 000 руб. подлежит взысканию с общества «ИнтехСтрой» в пользу общества «СтроНеГ».

Таким образом, стоимость выполненных ООО «СтроНеГ» работ составляет 3 195 750 рублей ( 2 700 000 руб. – демонтажные работы + 495 750 руб. – выемка грунта).

В этой сумме исковые требования ООО «СтроНеГ» подлежат удовлетворению. В удовлетворении требований о взыскании остальной части задолженности следует отказать.

Решая вопрос о взыскании договорной неустойки на нарушение сроков оплаты выполненных работ, с учетом всех обстоятельств дела, взаимоотношений сторон по исполнению договора, их поведения, которые явствуют из приведенной переписки и других документов и обстоятельств, суд считает, что ненадлежащее исполнение обязательств по договору произошло по вине обеих сторон, что позволяет суду принять во внимание ходатайство ООО «ИнтехСтрой» о применении ст.333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Частичное исполнение договора заказчиком и подрядчиком относит на них все риски, связанные с последствиями принятия ими на себя обязанностей, которые они в полной мере не в силах осуществлять, что, возможно, является их деловым просчетом.

Как следует из Постановления Конституционного Суда РФ № 3-П от 24.02.2004 г. суд не проверяет экономическую целесообразность решений, принимаемых профессиональными участниками гражданского оборота, которые обладают самостоятельностью и широкой дискрецией при принятии решений в сфере бизнеса, поскольку в силу рискованного характера предпринимательской деятельности существуют пределы в возможностях судов выявлять наличие в ней деловых просчетов.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

В силу п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, а также п. 69 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Рассмотрев вопрос об обеспечении баланса между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства



дела, считает, что договорный размер неустойки является чрезмерным, не соразмерен последствиям нарушения обязательства и не обеспечивает баланс интересов сторон.

Неустойка начислена подрядчиком по ставке 0,1 % в день от неоплаченной суммы за каждый день просрочки за период с 17.02.2016 г. по 06.02.2017 г. (356 дней), что составляет 1 190 019 руб. или 36,5 % годовых.

Однако, начислению подлежит неустойка на взысканную судом сумму долга 3 195 750 рублей, что составляет 1 137 687 рублей.

Данная неустойка существенно превышает действовавшую на период расчета ставку рефинансирования ЦБ: с 03.08.2015 г. - 11 % годовых, с 14.06.2016 г. - 10,5 % годовых, с 19.09.2016 г. - 10 % годовых.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, конкретные обстоятельства дела, арбитражный суд считает возможным снизить размер присуждаемой неустойки в 2 раза.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в сумме 568 843 руб. 50 коп.

Решая вопрос об удовлетворении встречного иска, суд учитывает, что спорным является размер убытков ООО «ИнтехСтрой» на обратную засыпку котлована до проектной отметки.

Согласно ч.1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ; при отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Согласно ч. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия; при реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

На основании [ч. 1 ст. 721](#) ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое

использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В соответствии со [ст. 723](#) ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения установленной за работу цены; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда. Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно [п. 1 ст. 393](#) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу [ст. 15](#) ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу названных статей Гражданского [кодекса](#) РФ для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие причинной связи между допущенными нарушениями и возникшими убытками, а также размер требуемых убытков. Недоказанность одного указанных обстоятельств исключает возможность удовлетворения исковых требований о возмещении убытков.

Встречное исковое требование заказчика о взыскании убытков в размере 645 302 руб. 32 коп., в виде расходов на обратную засыпку котлована, **подлежит частичному удовлетворению в размере 68 218 руб. 90 коп., на основании соответствующего вывода эксперта Ежовой Е.Е. ООО «Центр экспертизы строительства» согласно заключению № 38/10-3/16 от 31.01.2017г.**, поскольку при разрешении настоящего спора принята за основу проектная документация от 21.10.2015 г., представленная обществом «СтроНеГ».

Отказывая в удовлетворении встречного иска в части взыскания договорной неустойки за нарушение срока выполнения работ за период просрочки с 03.12.2015 года по 07.03.2017 года (461 день) в размере 2 357 899,75 руб., суд исходил из того обстоятельства, что подрядчик при отсутствии проектной документации, полученной непосредственно от заказчика, не имел права выполнять работы по договору до даты ее

получения. Кроме того, после получения технической документации и выполнения части работ, подрядчик приостановил работы до получения соответствующих указаний Заказчика, о чем уведомил последнего.

Проектная документация на дату разрешения спора так и не получена подрядчиком от заказчика, просрочка выполнения работ со стороны подрядчика отсутствует.

В удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания неустойки следует отказать.

Встречные требования об уплате задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам [статьи 410](#) Гражданского кодекса.

В силу данной нормы, судом произведен зачет встречных однородных требований сторон.

Судебные расходы распределены судом в соответствии со ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

### **Р Е Ш И Л:**

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СтроНеГ»:

- задолженность 3 195 750 рублей;
- неустойку 568 843 рубля 50 копеек,
- судебные расходы по оплате государственной пошлины 24 900 рублей.

В удовлетворении остальной части первоначального иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" в доход федерального бюджета государственную пошлину 19 767 рублей.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтроНеГ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой":

- расходы на устранение недостатков работ 68 218 рублей 90 копеек.

В удовлетворении остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет встречных требований, в результате которого взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ИнтехСтрой" в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СтроНеГ»:

- задолженность 3 127 531 рубль;
- неустойку 568 843 рубля 50 копеек,
- судебные расходы по оплате государственной пошлины 24 900 рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения суда в законную силу.

Решение быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья:

В.В.Удовихина

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 17АП-6432/2017-ГК**

г. Пермь

19 июня 2017 года

Дело № А50-4668/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июня 2017 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 19 июня 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Муталлиевой И.О.,  
судей Кощеевой М.Н., Григорьевой Н.П.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Наумовой О.В.,  
при участии:  
от истца – ООО "Стронег": Горбунова Е.В., доверенность от 01.02.2017 № 5,  
паспорт,  
от ответчика – ООО "Интехстрой": Лапко В.В., доверенность от 30.12.2016  
№ 28, паспорт,  
от третьих лиц: не явились,  
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-  
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),  
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы истца, ООО  
"Стронег", ответчика, ООО "Интехстрой",  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 28 марта 2017 года  
по делу № А50-4668/2016, принятое судьей Удовихиной В.В.,  
по иску ООО "Стронег" (ОГРН 1075904007805, ИНН 5904163897)  
к ООО "Интехстрой" (ОГРН 1105904019341, ИНН 5904240830)  
третьи лица: ПАО "Протон-Пермские моторы" (ОГРН 1025900893622, ИНН  
5904006044), АО "Элтех СПб" (ОГРН 1057810379824, ИНН 7813321571),  
о взыскании задолженности, неустойки по договору подряда,  
по встречному иску ООО "Интехстрой"  
к ООО "Стронег"

о взыскании убытков, пени по договору подряда,  
установил:

ООО "Стронег" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском (уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ) к ООО "Интехстрой" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору подряда № 07/10-2015 от 20.10 2015 в сумме 3 342 750 руб. 00 коп., неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ 1 190 019 руб. 00 коп.

Определением суда от 01.06.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ПАО "Протон-Пермские моторы" (далее – ПАО "Протон-ПМ"), АО "Элтех СПБ".

Определением суда от 08.07.2016 к совместному рассмотрению с первоначальным иском принято встречное исковое заявление (уточненное в порядке ст. 49 АПК РФ) ООО "Интехстрой" о взыскании с ООО "Стронег" убытков в виде стоимости устранения недостатков работ в сумме 645 302 руб. 32 коп., пени за просрочку выполнения работ в размере 2 357 899 руб. 75 коп. за период с 03.12.2015 по 07.03.2017 на основании п. 11.2 договора.

Решением суда от 28.03.2017 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с ООО "Интехстрой" в пользу ООО "Стронег" взыскана задолженность 3 195 750 руб. 00 коп., неустойка 568 843 руб. 50 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины 24 900 руб. 00 коп. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. С ООО "Интехстрой" в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина 19 767 руб. 00 коп.

Встречный иск удовлетворен частично, с ООО "Стронег" в пользу ООО "Интехстрой" взысканы расходы на устранение недостатков работ 68 218 руб. 90 коп. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец по первоначальному иску обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции в части снижения неустойки и взыскания расходов на устранение недостатков изменить, удовлетворить первоначальные исковые требования о взыскании неустойки в сумме 1 137 687 руб. 00 коп., в удовлетворении встречных исковых требований о взыскании расходов на устранение недостатков отказать в полном объеме. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на нарушение судом баланса интересов сторон при снижении размера неустойки за просрочку оплаты работ в два раза; отсутствие у заказчика права на взыскание расходов на устранение недостатков.

Ответчик по первоначальному иску также, не согласившись с принятым судебным актом, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить встречные исковые требования в полном объеме, отказать в удовлетворении первоначального иска в части взыскания неустойки

за просрочку оплаты выполненных работ. По мнению заявителя, подрядчик ООО "Стронег" не вправе был приступать к работам, а начатые работы обязан был приостановить, поскольку техническая документация непосредственно от заказчика ООО "Интехстрой" подрядчику не передавалась. Полагает, что суд не применил положения ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), подлежащие применению. Также заявитель указывает, что работы по договору № 07/10-2015 от 20.10.2015 подрядчиком в полном объеме и в надлежащем качестве не выполнены и не сданы заказчику до настоящего времени; заказчик требовал от подрядчика безвозмездного устранения недостатков (письмо № 621 от 09.03.2016). Считает вывод суда о формальном характере отказа заказчика от принятия работ до 18.12.2015 не соответствующим фактическим обстоятельствам дела. Полагает безосновательными выводы суда о частичном удовлетворении требования о взыскании убытков в виде расходов на обратную засыпку котлована в размере 68 218 руб. 90 коп., отказе в удовлетворении требования о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ. Заявитель считает, что реальные расходы заказчика на обратную засыпку грунта (устранение перекопа) составили 464 320 руб. 00 коп. Данная сумма не включает в себя стоимость самих работ, является только стоимостью материалов. Указывает, что реальные расходы заказчика на обратную засыпку грунта соотносятся с суммой на IV квартал 2015 года в размере 636 030 руб. 58 коп., указанной в заключении эксперта (в случае, если работы выполнены согласно исполнительной схеме ООО "ГЕО-комплекс").

Истец по первоначальному иску представил отзыв на апелляционную жалобу ответчика, в котором отклонил приведенные в ней доводы.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 15.06.2017 к материалам дела приобщены представленные ответчиком по первоначальному иску письменные пояснения по делу.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции представитель истца по первоначальному иску доводы заявленной апелляционной жалобы поддержал, с доводами апелляционной жалобы ответчика не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Представитель ответчика по первоначальному иску доводы заявленной апелляционной жалобы поддержал, с доводами апелляционной жалобы истца не согласился.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 20.10.2015 между ООО "Интехстрой" (заказчик) и ООО "Стронег" (подрядчик) заключен договор подряда № 07/10-

2015, по условиям которого (п. 1.1 договора, приложения № 1, № 2 к договору) подрядчик обязался выполнить на объекте строительные-монтажные работы, а именно: работы по разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшем вместимостью 1,5 куб. м и вывозом грунта, а также демонтажные работы корпуса 58а ПСМ, перехода в корпус 58 и пристроя.

Согласно ведомости договорной цены (приложение № 1 к договору) стоимость работ по разработке грунта объемом 9 659 куб. м составляет 2 414 750 руб. 00 коп., стоимость демонтажных работ – 2 700 000 руб. 00 коп.; общая стоимость работ по договору – 5 114 750 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 4.1 договора сроки выполнения работ установлены сторонами с 20.10.2015 по 02.12.2015 (согласно приложению № 3 к договору).

В приложении № 3 к договору (график производства работ) стороны предусмотрели, что сроки производства работ актуальны при условии: 1) своевременной передачи разделов рабочей документации ПОС, ПЗ, ГП, КЖ и т.д. со штампом «В производство работ», 2) своевременной передачи геосновы, 3) своевременной передачи разрешения на земляные работы, 4) выноса действующих сетей и коммуникаций, 5) своевременной выдачи акта передачи пристроя к корпусу № 58 под демонтаж, 6) обеспечения электроснабжения строительной площадки, 7) ответственности ООО "Интехстрой": грунты основания должны быть защищены от увлажнения поверхностными водами и от промерзания во время строительства.

Порядок сдачи-приемки работ согласован сторонами в разделе 8 договора.

В соответствии с п. 8.1 договора подрядчик оформляет сопроводительным письмом и передает заказчику в 2-х экземплярах акт о приемке выполненных работ за отчетный период работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных за отчетный период работ (форма КС-3), счет на оплату и счет-фактуру, справку об утилизации строительного мусора установленной формы.

Заказчик в течение 5-ти рабочих дней производит проверку и подписание предоставленных документов, после чего возвращает подрядчику один подписанный комплект документов в течение этого же срока. В случае отказа заказчика от подписания документов он должен направить подрядчику мотивированный отказ в течение 3-х рабочих дней от даты передачи подрядчиком документов, в котором должно быть указано, какие из актируемых работ принимаются, а какие – не принимаются и по какой причине. При отсутствии письменного мотивированного отказа в указанный срок все документы подписываются подрядчиком в одностороннем порядке, работы считаются принятыми заказчиком в полном объеме вместе с исполнительной документацией и подлежат оплате (п. 8.2 договора).

Согласно п. 3.1 договора оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 10 рабочих дней после приемки работ на основании подписанного акта о приемке выполненных работ (формы КС-2), справки о стоимости выполненных за отчетный период работ (форма КС-3), предоставления счета на оплату и счета фактуры в 2-х экземплярах.

Как следует из обстоятельств спора, приступая работам, ООО "Стронег"



(подрядчик) письмом № 393 от 26.10.2015 информировало ООО "Интехстрой" (заказчика), что у него отсутствуют некоторые разделы рабочей документации, геоснова и т.д., что способствует задержке начала выполнения работ.

Заказчик письмом № 428 от 30.10.2015 уведомил подрядчика о допущенном последним отставании от графика производства работ и просил ускорить выполнение работ. Данным письмом заказчик также указал на тот факт, что все производственные вопросы, получение рабочей документации и пр. необходимо решать через доверенного представителя – начальника участка Шумакова Н.В.

Письмом № 440 от 06.11.2015 заказчик повторно предупредил подрядчика о необходимости исполнить график выполнения работ и исключить отставание.

Письмом № 430 от 09.11.2015 подрядчик уведомил заказчика о приостановке работ по разработке грунта для устройства фундаментов пристроя к корпусу 58 до особого указания по требованию ПАО "Протон-ПМ".

Письмом № 471 от 24.11.2015 ООО "Стронег" направило ООО "Интехстрой" документы для приемки выполненных работ: акт формы КС-2 № 1 от 30.10.2015 и акт формы КС-3 № 1 от 30.10.2015 на сумму фактически выполненных работ 3 342 750 руб. 00 коп.

Письмом № 487 от 03.12.2015 заказчик сообщил подрядчику о том, что в связи с отсутствием в пакете документов исполнительной документации и без расшифровки единицы измерения "комплект" во второй позиции работы не принимаются.

Письмом № 492 от 04.12.2015 подрядчик просил заказчика подписать дополнительное соглашение о переносе срока окончания работ по разработке грунта котлована для устройства фундаментов пристроя к корпусу № 58 в связи с отсутствием части документации по объекту, повторно просил предоставить недостающую документацию.

Письмом № 499 от 07.12.2015 подрядчик повторно направил ООО "Интехстрой" документы для приемки работ, исполнительную документацию с учетом замечаний заказчика.

Письмом № 493 от 09.12.2015 заказчик вернул подрядчику направленные документы для устранения нарушений требований проектной и нормативной документации согласно предписанию № 3-П от 08.12.2015.

После устранения замечаний по предписанию ООО "Интехстрой" № 3-П от 08.12.2015 письмом № 509 от 16.12.2015 подрядчик направил заказчику документы для приемки работ, включая исполнительную документацию, справку об утилизации строительного мусора.

Письмом № 508 от 18.12.2015 заказчик вернул подрядчику направленные документы без подписания с указанием на выявление замечаний.

Письмом № 41 от 26.01.2016 подрядчик вновь направил заказчику документы для приемки работ: счет № 10 от 26.01.2016, счет-фактуру № 10 от 26.01.2016, акт по форме КС-2 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб. 00 коп., акт по форме КС-3 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб. 00 коп. Данным письмом подрядчик также возразил по заявленным заказчиком

замечаниям. В частности, подрядчик указал, что чугунная плитка после демонтажа была передана ПАО "Протон-ПМ", факт демонтажа заказчиком не оспаривается, заказчик допустил подрядчика к выполнению работ, претензии со стороны заказчика по поводу выполнения демонтажа объекта отсутствовали, акты освидетельствования скрытых работ подписаны представителями ПАО "Протон-ПМ", АО "ЭлТехСПб". Отметив, что в соответствии с условиями раздела 3 договора приемка и оплата работ не зависит от качества исполнительной документации, подрядчик предложил принять работы, указав, что в противном случае осуществит приемку работ в одностороннем порядке.

Письмом № 64 от 08.02.2016 подрядчик в очередной раз направил заказчику документы для подписания и оплаты выполненных работ: счет № 10 от 26.01.2016, счет-фактуру № 10 от 26.01.2016, акт по форме КС-2 № 1 от 26.01.2016 и акт по форме КС-3 № 1 от 26.01.2016 на сумму 3 342 750 руб. 00 коп.

Впоследствии подрядчик направил заказчику претензию № 74 от 17.02.2016 на сумму 3 342 750 руб. 00 коп. с приложением скан-копии рабочей документации с отметкой "В производство работ" 1116-58-КЖ-01 (листы 1, 2, 12, 16, 18) и письма заказчика № 428 от 30.10.2015.

Письмом № 609 от 02.03.2016 заказчик повторно отказался от приемки выполненных подрядчиком работ.

Письмом № 621 от 09.03.2016 заказчик обратился к подрядчику с требованием о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ в срок до 20.03.2016.

Также заказчик направил подрядчику претензию № 960 от 15.02.2017 об уплате неустойки (пени) за просрочку выполнения работ по договору в сумме 2 250 490 руб. 00 коп.

Уведомлением № 978 от 07.03.2017 заказчик заявил подрядчику об отказе от исполнения договора (его расторжении) в одностороннем порядке.

Ссылаясь на неправомерность отказа заказчика от исполнения обязательства по оплате фактически выполненных работ, подрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности, неустойки за просрочку оплаты.

Указывая на выполнение подрядчиком работ не в полном объеме и ненадлежащего качества, заказчик обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании убытков на устранение недостатков работ, пени за просрочку выполнения работ.

Частично удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции принял во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы и исходил из доказанности факта выполнения работ по договору на общую сумму 3 195 750 руб. 00 коп., установив наличие задолженности по их оплате в указанной сумме. Приняв во внимание взаимоотношения сторон по исполнению договора, наличие вины заказчика и подрядчика в ненадлежащем исполнении договора, суд счел возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и снизил размер правомерно исчисленной неустойки за просрочку оплаты

работ до 568 843 руб. 50 коп.

Частично удовлетворяя встречные исковые требования о взыскании убытков, суд первой инстанции принял во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы и исходил из доказанности стоимости устранения недостатков работ в сумме 68 218 руб. 90 коп. Установив отсутствие просрочки выполнения работ со стороны подрядчика, арбитражный суд отказал в удовлетворении встречного иска в части взыскания договорной неустойки за просрочку выполнения работ.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам неразрывно связанным со строящимся объектом.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных по договору строительного подряда работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

В соответствии с п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает таким образом интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

По смыслу рекомендаций, изложенных в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда",

основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ст. 71 АПК РФ).

Из материалов дела усматривается и сторонами не оспаривается, что обусловленные договором № 07/10-2015 от 20.10.2015 работы носили субподрядный характер. Фактически работы выполнялись подрядчиком с указания и допущения ПАО "Протон-ПМ" (основной заказчик), что подтверждается фактами предоставления доступа на охраняемый объект, передачи проектной документации по акту приема-передачи от 21.10.2015, подписания представителями ООО "Стронег", ПАО "Протон-ПМ" и АО "ЭлТех СПб" актов освидетельствования скрытых работ № № 1, 2, 3 от 11.11.2015, 30.11.2015, 30.10.2015.

В обоснование того обстоятельства, что работы были поручены ООО "Стронег" непосредственно ООО "Интехстрой" (несмотря на отсутствие проектной документацией со штампом "В производство работ", совершенным ООО "Интехстрой"), истец сослался на письма ООО "Интехстрой" № 428 от 30.10.2015, № 440 от 06.11.2015 и факт передачи проектной документации в работу уполномоченным лицом Шумаковым Н.В.

Действительно, письмом № 428 от 30.10.2015 ООО "Интехстрой" указало свое доверенное лицо – Шумакова Н.В. (начальник участка), через которого необходимо решать все производственные вопросы на строительной площадке, в том числе и получение рабочей документации. Данным письмом заказчик также уведомил подрядчика об отставании от графика производства работ и просил ускорить выполнение работ.

В материалы дела представлен акт приема-передачи от 21.10.2015 (т. 5 л.д. 157), согласно которому подрядчик получил от уполномоченного лица заказчика проектную документацию на объект «Реконструкция и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного

производства (корпуса 58, 30А, 1, 2, 44)», позволяющую приступить к выполнению работ. Данный акт подписан начальником участка Шумаковым Н.В. и инженером ПТО ООО "Стронег" Вахрамеевым Р.О. Проектная документация удостоверена подписью сотрудника ПАО "Протон-ПМ" Георгиевского А.С.

Письмом № 440 от 06.11.2015 ООО "Интехстрой" повторно предупредило подрядчика о необходимости исполнить график выполнения работ и исключить отставание.

Письмом № 430 от 09.11.2015 подрядчик уведомил заказчика о приостановке работ по разработке грунта для устройства фундаментов пристроя к корпусу 58 до особого указания по требованию ПАО "Протон-ПМ".

Состоявшейся между сторонами перепиской подтверждается, что подрядчик неоднократно предъявлял заказчику к приемке фактически выполненные работы по договору № 07/10-2015 от 20.10.2015 (включая демонтажные работы), при этом заказчик не принимал работы, просил устранить недостатки (засыпать "перекоп"), о чем свидетельствуют письма ООО "Стронег" в адрес заказчика № 430 от 05.11.2015, № 471 от 24.11.2015, № 492 от 04.12.2015, № 499 от 07.12.2015, № 509 от 16.12.2015, № 41 от 26.01.2016, № 64 от 08.02.2016 и письма ООО "Интехстрой" в адрес подрядчика № 487 от 03.12.2015, № 493 от 09.12.2015, № 508 от 18.12.2015, № 609 от 02.03.2016, № 621 от 09.03.2016.

В материалы дела также представлены акты освидетельствования скрытых работ № 1 от 11.11.2015, № 2 от 30.11.2015, № 3 от 30.10.2015, подписанные представителями ПАО "Протон-ПМ", АО "ЭлТехСПб"; общий журнал работ.

При этом сторонами не оспаривается, что работы по договору № 07/10-2015 от 20.10.2015 ООО "Стронег" в полном объеме не выполнены и не сданы заказчику – ООО "Интехстрой".

Из содержания имеющейся в деле переписки следует, что только 18.12.2015 в письме № 508 заказчик впервые заявил о недостатках в выполненных подрядчиком работах: допущении перекопа грунта в осях 10-16/А-Ж (п. 6 письма) (т. 1 л.д. 68-69).

Исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со ст.71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что основания отказа заказчика от подписания полученных от подрядчика документов до 18.12.2015 носили формальный характер, результаты выполненных подрядчиком работ безосновательно заказчиком не осматривались. Оснований для иной оценки указанного вывода суда первой инстанции, принимая во внимание доводы апелляционной жалобы заказчика, апелляционный суд не находит.

В связи с возникшим между сторонами спором по качеству и объемам фактически выполненных подрядчиком работ, по делу в порядке ст. 82 АПК РФ проведена судебная строительно-техническая экспертиза.

В заключении эксперта Ежовой Е.Е. ООО "Центр экспертизы строительства" № 38/10-3/16 от 31.01.2017 отмечено, что на момент проведения

экспертизы котлованы, выполненные ООО "Стронег" на объекте по адресу: п. Новые Ляды, ул. 40-летия Победы, 1а, отсутствуют; на исследование представлено два варианта рабочей документации на реконструкцию и техническое перевооружение заготовительного, механосборочного и испытательного производства (корпуса 58); исследование проведено с учетом обоих вариантов рабочей документации.

Суд первой инстанции, приняв во внимание согласованность действий всех участников строительства – ПАО "Протон-ПМ", АО "ЭлТех СПб", ООО "Интехстрой" и ООО "Стронег" до 18.12.2015 по выполнению работ согласно проектной документации от 21.10.2015 со штампом "В производство работ", совершенным Георгиевским А.С., пришел к обоснованному выводу о необходимости разрешения спора исходя из данной проектной документации и соответствующих расчетов, сделанных экспертом, с отнесением последующих правовых рисков несоблюдения надлежащей проектной документации, полученной после 30.12.2015, на лиц, допустивших выполнение работ. Оснований для переоценки данного вывода суда первой инстанции судом апелляционной инстанции не установлено.

Согласно выводам судебной экспертизы стоимость фактически выполненных ООО "Стронег" работ по устройству котлованов на объекте по адресу: Пермский край, г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. 40-летия Победы, 1а по договору подряда № 07/10-2015 от 20.10.2015, в соответствии с рабочей документацией со штампом "В производство работ", датированным 21.10.2015, составляет 495 750 руб. 00 коп. – в случае, если работы выполнены согласно исполнительной документации.

Объем и стоимость фактически выполненных демонтажных работ соответствуют предусмотренным ведомостью договорной цены (приложение № 1 к договору) расценкам (стоимость – 2 700 000 руб. 00 коп.) и заказчиком как до обращения подрядчика в суд, так и при рассмотрении дела в суде первой инстанции не оспаривались (ст. 70 АПК РФ). Самостоятельных доводов в указанной части апелляционная жалоба заказчика также не содержит.

Оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, в том числе результаты судебной экспертизы, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что стоимость выполненных ООО "Стронег" и подлежащих оплате ООО "Интехстрой" работ составляет 3 195 750 руб. 00 коп. (2 700 000 руб. 00 коп. - демонтажные работы + 495 750 руб. 00 коп. - выемка грунта) (ст. ст. 711, 740, 746, 753 ГК РФ).

Судом апелляционной инстанции не принимаются доводы апелляционной жалобы заказчика о том, что у ООО "Стронег" отсутствовало право приступить к работам по договору, поскольку техническая документация непосредственно от ООО "Интехстрой" подрядчику не передавалась, на основании следующего.

Согласно п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии с п. 1 ст. 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Как следует из обстоятельств спора и установлено ранее, подрядчик, приступая к выполнению работ по спорному договору, письмом № 393 от 26.10.2015 информировал заказчика об отсутствии у ООО "Стронег" некоторых разделов рабочей документации со штампом в производство работ, геоосновы и пр. Заказчик, в свою очередь, письмом № 428 от 30.10.2015 согласовал своего доверенного представителя (Шумакова Н.В.) и просил подрядчика ускорить выполнение работ. Проектная документация по объекту передана подрядчику уполномоченным заказчиком лицом по акту приема-передачи от 21.10.2015.

Заказчиком не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих об извещении подрядчика о недопустимости выполнения работ согласно переданной ООО "Стронег" по акту приема-передачи от 21.10.2015 проектной документации, а также доказательств передачи подрядчику необходимой технической документации непосредственно ООО "Интехстрой" (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

При указанных обстоятельствах с учетом направления заказчиком в адрес подрядчика писем об ускорении производства работ (№ 428 от 30.10.2015, № 440 от 06.11.2015), ссылка ООО "Интехстрой" на отсутствие у подрядчика права приступать к выполнению работ по договору № 07/10-2015 от 20.10.2015 несостоятельна.

В силу изложенного первоначальные иски о взыскании долга по оплате выполненных работ обоснованно удовлетворены судом частично в размере 3 195 750 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Подрядчиком заявлено требование о взыскании с заказчика 1 190 019 руб. 00 коп. неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ, начисленной за период с 17.02.2016 по 06.02.2017 на основании п. 11.1 договора (расчет – т. 6 л.д. 21).

Согласно п. 11.1 договора, в случае нарушения заказчиком срока, предусмотренного для окончательного расчета по договору, подрядчик вправе взыскать неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Представленный подрядчиком расчет неустойки проверен судом первой инстанции и признан неверным в части суммы начисления (неоплаченной суммы долга).

По расчету суда, правомерно исчисленная неустойка (исходя из суммы долга 3 195 750 руб. 00 коп.) составила 1 137 687 руб. 00 коп.

Заказчиком в суде первой инстанции заявлено о снижении размера неустойки за просрочку оплаты на основании ст. 333 ГК РФ.

Арбитражный суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, принимая во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данные в Постановлении от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" и определяя подлежащую взысканию сумму неустойки, снизил ее размер до 568 843 руб. 50 коп. (в два раза от правомерно исчисленной неустойки).

При этом арбитражный суд, проанализировав взаимоотношения сторон по исполнению договора, обоснованно исходил из того, что ненадлежащее исполнение обязательств по договору произошло по вине обеих сторон. Судом также учтено, что частичное исполнение договора заказчиком и подрядчиком относит на них все риски, связанные с последствиями принятия ими на себя обязанностей, которые они в полной мере не в силах осуществлять, что, возможно, является их деловым просчетом.

Доводы апелляционной жалобы подрядчика о нарушении судом баланса интересов сторон при снижении размера неустойки за просрочку оплаты работ в два раза рассмотрены апелляционной инстанцией и отклонены.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение. При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

При решении вопроса о размере подлежащей взысканию неустойки суд в настоящем случае, с учетом имеющихся в деле доказательств и обстоятельств спора, установил наличие оснований для уменьшения договорного размера неустойки за просрочку оплаты выполненных работ в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Апелляционным судом также принимаются во внимание правоотношения сторон в ходе исполнения договора, а именно: ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по передаче технической документации, включая изменения к проекту, по обеспечению мероприятий по защите грунта (п. п. 1, 2, 3, 5, 7 приложения № 3 к договору), по принятию демонтажных работ (п. 8.2 договора); некачественное выполнение подрядчиком работ по разработке грунта (экспертное заключение).

Объективных доказательств несоответствия определенного арбитражным судом первой инстанции размера подлежащей взысканию неустойки положениям ст. 333 ГК РФ подрядчиком не представлено.



При таких обстоятельствах, поскольку в рассматриваемой ситуации несоразмерность неустойки являлась для суда очевидной, суд первой инстанции правомерно применил положения ст. 333 ГК РФ.

С учетом компенсационной природы неустойки, суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в данной части.

Таким образом, первоначальные исковые требования о взыскании неустойки за нарушение срока оплаты выполненных работ правомерно удовлетворены судом первой инстанции частично в размере 568 843 руб. 50 коп.

На основании п. п. 1, 2 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1 ст. 15 ГК РФ).

По смыслу ст. ст. 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (ст. 404 ГК РФ) (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Результат выполненной работы должен в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре

соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Заказчиком заявлено встречное исковое требование о взыскании убытков в виде стоимости устранения недостатков работ в сумме 645 302 руб. 32 коп.

Разрешая вопрос об удовлетворении встречного иска, суд обоснованно исходил из того, что спорным является размер убытков ООО "Интехстрой" на обратную засыпку котлованов до проектной отметки.

Согласно выводу судебной экспертизы стоимость работ, необходимых для приведения котлованов на объекте в соответствии с рабочей документацией со штампом "В производство работ", датированным 21.10.2015 (представленной ООО "Стронег"), по состоянию на IV квартал 2015 года составляет 68 218 руб. 90 коп.

Указанный вывод эксперта заказчиком документально не опровергнут (ст. 65 АПК РФ). Надлежащих доказательств и соответствующих им обстоятельств, наличие которых могло бы свидетельствовать о неверно избранных экспертом, осуществившим в рамках назначенной арбитражным судом судебной экспертизы, методиках исследования, не выявлено.

При таких обстоятельствах встречное исковое требование о взыскании убытков обоснованно удовлетворено судом первой инстанции частично в размере 68 218 руб. 90 коп.

Ссылка заказчика на то, что реальные расходы на обратную засыпку грунта (устранение перекопа) составили 464 320 руб. 00 коп., апелляционной инстанцией не принимается.

Вопреки указаниям апелланта, представленные в дело счета и платежные поручения на сумму 464 320 руб. 00 коп. не являются доказательствами, достоверно свидетельствующими о необходимости несения расходов именно в указанной стоимости материалов на обратную засыпку грунта согласно рабочей документации от 21.10.2015. При этом, как установлено ранее, при разрешении спора судом первой инстанции правомерно принята во внимание данная проектная документация и соответствующие расчеты, сделанные экспертом. В отсутствие доказательств своевременной передачи измененной технической документации подрядчику, оснований для принятия расчетов эксперта, произведенных на основании исполнительной схемы ООО "ГЕО-комплекс", не имеется.

Довод апелляционной жалобы подрядчика об отсутствии у заказчика права

на взыскание расходов на устранение недостатков отклоняется, поскольку письмом № 621 от 09.03.2016 (т. 1 л.д. 86) заказчик обращался к подрядчику с требованием о безвозмездном устранении недостатков выполненных работ в срок до 20.03.2016. Между тем указанное требование оставлено подрядчиком без ответа и удовлетворения, **некачественное выполнение работ по разработке грунта (с учетом всех вариантов проектной документации) подтверждено результатами судебной экспертизы.**

Заказчиком также заявлено встречное исковое требование о взыскании пени за просрочку выполнения работ в размере 2 357 899 руб. 75 коп. за период с 03.12.2015 по 07.03.2017 на основании п. 11.2 договора.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу п. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Из п. 1 ст. 406 ГК РФ следует, что кредитор считается просрочившим, если он, в том числе, не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающими из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить свое обязательство.

В соответствии с п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Как усматривается из материалов дела, заказчиком ООО "Интехстрой" предусмотренная законом и договором (приложение № 3 к договору) обязанность по передаче подрядчику технической документации не исполнена; после получения технической документации (от основного заказчика) и выполнения части работ подрядчик приостановил работы до получения соответствующих указаний заказчика (письмо № 430 от 09.11.2015). При этом демонтажные работы выполнены подрядчиком в установленный договором срок (п. 4.1 договора).

С учетом изложенных обстоятельств, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что просрочка выполнения работ со стороны подрядчика отсутствует, оснований для взыскания неустойки за просрочку выполнения работ не имеется (ст. ст. 401, 405, 406).

В удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания неустойки отказано правомерно.

Доводы, приведенные в апелляционных жалобах, по существу, сводятся к переоценке обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ. Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л :**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 28 марта 2017 года по делу № А50-4668/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

М.Н. Кощева

Н.П. Григорьева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-5576/17

Екатеринбург

11 октября 2017 г.

Дело № А50-4668/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2017 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2017 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гайдука А. А.,

судей Сидоровой А. В., Тимофеевой А. Д.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнтехСтрой» (далее – общество «ИнтехСтрой», заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 28.03.2017 по делу № А50-4668/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «ИнтехСтрой» - Лапко В.В. (доверенность от 30.12.2016 № 28);

общества с ограниченной ответственностью «СтроНеГ» (далее – общество «СтроНеГ») – Горбунова Е.В. (доверенность от 01.02.2017).

Общество «СтроНеГ» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением о взыскании с общества «ИнтехСтрой» задолженности по оплате стоимости работ, выполненных по договору подряда от 20.10.2015 № 07/10-2015 (далее – договор № 07/10-2015) в размере 3 342 750 руб. и неустойки в размере 1 190 019 руб. (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом на основании норм ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 08.07.2016 для совместного рассмотрения с указанным исковым заявлением принят встречный иск общества «ИнтехСтрой» о взыскании с общества «СтроНеГ» убытков в виде расходов на устранение недостатков выполненных работ в размере 645 302 руб. 32 коп., пеней за просрочку выполнения работ, начисленных на основании п. 11.2 договора №

07/10-2015 за период с 03.12.2015 по 07.03.2017, в размере 2 357 899 руб. 75 коп. (с учетом уточнения заявленных требований, принятого судом на основании норм ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями ст. 51 указанного Кодекса определением суда от 01.06.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Протон-Пермские моторы» (далее – общество «Протон-ПМ») и акционерное общество «Элтех СПб» (далее – общество «Элтех СПб»).

Решением суда от 28.03.2017 (судья Удовихина В.В.) первоначальные иски удовлетворены частично: с общества «ИнтехСтрой» в пользу общества «СтроНеГ» взысканы задолженность в размере 3 195 750 руб., неустойка в размере 568 843 руб. 50 коп., а также денежные средства в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 24 900 руб.; в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск также удовлетворен частично: с общества «СтроНеГ» в пользу общества «ИнтехСтрой» взысканы убытки в размере расходов на устранение недостатков выполненных работ в размере 68 218 руб. 90 коп., в удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

В результате произведенного судом зачета первоначальных и встречных исковых требований с общества «ИнтехСтрой» в пользу общества «СтроНеГ» взысканы задолженность в размере 3 127 531 руб., неустойка в размере 568 843 руб. 50 коп. и денежные средства в возмещение расходов по уплате государственной пошлины в размере 24 900 руб.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 (судьи Муталлиева И.О., Кошечева М.Н., Григорьева Н.П.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «ИнтехСтрой» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит названное решение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении встречных исковых требований в полном объеме и отказе при этом в удовлетворении первоначального иска общества «СтроНеГ» в части предъявления к взысканию неустойки, начисленной за нарушение сроков оплаты стоимости выполненных работ.

По мнению заявителя кассационной жалобы, удовлетворяя иски общества «СтроНеГ», суды безосновательно не приняли во внимание то, что подрядчик выполнял работы по договору № 07/10-2015 при отсутствии технической документации, при том что нормы ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации предписывают необходимость приостановления выполнения работ в такого рода случае.

При данных обстоятельствах, как считает общество «ИнтехСтрой», суды безосновательно учли при разрешении спора факт выполнения обществом «СтроНеГ» работ с ведома общества «Протон-ПМ». Заявитель жалобы также

ссылается на отсутствие между обществом «Протон-ПМ» и подрядчиком самостоятельных договорных отношений.

Общество «ИнтехСтрой» отмечает, что работы, предусмотренные условиями названного договора до настоящего времени не выполнены обществом «СтроНеГ» в полном объеме и с надлежащим качеством, в связи с чем не приняты. Общий журнал работ общества «СтроНеГ», по мнению заявителя жалобы, достоверно не подтверждает факт выполнения работ, на заявленную подрядчиком к взысканию сумму, оформлен ненадлежащим образом.

Вывод судов о том, что в нарушение п. 1 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 5.3, 8.4 договора № 07/10-2015 отказ от приемки выполненных работ изначально являлся безосновательным, общество «ИнтехСтрой» считает противоречащим имеющейся в материалах дела переписке сторон, содержащей, как указывает заявитель, достаточную и объективную мотивировку такого отказа.

Кроме того, заявитель кассационной жалобы ссылается на то, что вопрос о выполнении подрядчиком демонтажных работ не ставился перед экспертом и заключение от 31.01.2017 № 38/10-3/16 соответствующих выводов не содержит.

Общество «ИнтехСтрой» полагает, что отказывая в удовлетворении встречных требований о взыскании с общества «СтроНеГ» неустойки за нарушение сроков выполнения работ, суды безосновательно указали на отсутствие со стороны подрядчика просрочки выполнения данных обязанностей; данный вывод судебных инстанций, по мнению заявителя жалобы, должным образом не мотивирован в нарушение ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Общество «ИнтехСтрой» указывает на то, что по вине подрядчика им понесены убытки в виде затрат по оплате стоимости работ по засыпке котлована, отметка разработки которого согласно исполнительной документации фактически составила 3,00 м, при том что исходя из требований проектной документации разработка котлована должна была быть произведена на отметке 2,3 м.

Заявитель жалобы отмечает, что затраты в размере 464 320 руб., факт несения которых им документально подтвержден, это стоимость материалов и данная сумма не включает в себя стоимость самих работ по устранению недостатков, допущенных обществом «СтроНеГ». Данное обстоятельство, как считает общество «ИнтехСтрой» не было учтено судами, в связи с чем встречные требования заявителя о взыскании с подрядчика убытков удовлетворены только в сумме 68 218 руб. 90 коп., указанной экспертом как стоимость работ по засыпке котлована, неправомерно.

Общество «СтроНеГ» представило письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу общества «ИнтехСтрой», в котором просит оставить данную жалобу без удовлетворения, ссылаясь на необоснованность изложенных в ней доводов заявителя.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом «ИнтехСтрой» (заказчик) и обществом «СтроНеГ» (подрядчик) заключен договор № 07/10-2015.

По условиям п. 1.1 данного договора подрядчик обязался выполнить на объекте строительно-монтажные работы, а именно: работы по разработке грунта с погрузкой на автомобили-самосвалы экскаваторами с ковшом вместимостью 1,5 куб. м и вывозом грунта, а также демонтажные работы корпуса 58а ПСМ, перехода в корпус 58 и пристроя.

Согласно ведомости договорной цены (приложение № 1 к договору № 07/10- 2015) стоимость работ по разработке грунта объемом 9659 куб. м составляет 2 414 750 руб., стоимость демонтажных работ – 2 700 000 руб.; общая стоимость работ по договору – 5 114 750 руб.

В соответствии с п. 4.1 договора № 07/10- 2015 сроки выполнения работ определены сторонами с 20.10.2015 по 02.12.2015.

В приложении № 3 к указанному договору (график производства работ) стороны предусмотрели, что сроки производства работ актуальны при условии: 1) своевременной передачи разделов рабочей документации ПОС, ПЗ, ГП, КЖ и т.д. со штампом «В производство работ», 2) своевременной передачи геосновы, 3) своевременной передачи разрешения на земляные работы, 4) выноса действующих сетей и коммуникаций, 5) своевременной выдачи акта передачи пристроя к корпусу № 58 под демонтаж, 6) обеспечения электроснабжения строительной площадки, 7) ответственности общества «ИнтехСтрой»: грунты основания должны быть защищены от увлажнения поверхностными водами и от промерзания во время строительства.

Порядок сдачи-приемки работ регламентирован условиями, содержащимися разд. 8 договора № 07/10- 2015.

Согласно п. 8.1 данного договора подрядчик оформляет сопроводительным письмом и передает заказчику в 2-х экземплярах акт о приемке выполненных работ за отчетный период работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных за отчетный период работ (форма КС-3), счет на оплату и счет-фактуру, справку об утилизации строительного мусора установленной формы.

Заказчик в течение 5-ти рабочих дней производит проверку и подписание предоставленных документов, после чего возвращает подрядчику один подписанный комплект документов в течение этого же срока. В случае отказа заказчика от подписания документов он должен направить подрядчику мотивированный отказ в течение 3-х рабочих дней от даты передачи подрядчиком документов, в котором должно быть указано, какие из актируемых работ принимаются, а какие – не принимаются и по какой причине.



При отсутствии письменного мотивированного отказа в указанный срок все документы подписываются подрядчиком в одностороннем порядке, работы считаются принятыми заказчиком в полном объеме вместе с исполнительной документацией и подлежат оплате (п. 8.2 договора № 07/10- 2015).

В соответствии с п. 3.1 договора № 07/10-2015 оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 10 рабочих дней после приемки работ на основании подписанного акта о приемке выполненных работ (формы КС-2), справки о стоимости выполненных за отчетный период работ (форма КС-3), предоставления счета на оплату и счета фактуры в 2-х экземплярах.

В случае нарушения заказчиком срока, предусмотренного для окончательного расчета по договору, подрядчик вправе взыскать неустойку в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки (п. 11.1 названного договора).

Предусмотренные договором № 07/10-2015 работы носили субподрядный характер, основным заказчиком таких работ являлось общество «Протон-ПМ».

Приступая к выполнению работ по договору № 07/10-2015, общество «СтроНеГ» в письме от 26.10.2015 № 393, адресованном обществу «ИнтехСтрой», уведомило последнего об отсутствии некоторых разделов рабочей документации, геосновы и т.д., и о том, что отсутствие такой документации влечет задержку начала выполнения работ.

Заказчик в письме от 30.10.2015 № 428 указал подрядчику на отставание от согласованного графика производства работ, просил ускорить их выполнение работ, а также указал на то, что все производственные вопросы, включая получение рабочей документации, необходимо решать через доверенного представителя – начальника участка Шумакова Н.В.

Письмом от 06.11.2015 № 440 заказчик повторно предупредил подрядчика о необходимости исполнять график выполнения работ и исключить отставание.

Письмом № 430 от 09.11.2015 подрядчик уведомил заказчика о приостановке работ по разработке грунта для устройства фундаментов пристроя к корпусу 58 до особого указания по требованию общества «Протон-ПМ».

Общество «СтроНеГ» с сопроводительным письмом от 24.11.2015 № 471 направило обществу «ИнтехСтрой» документы для приемки выполненных работ: акт формы КС-2 от 30.10.2015 № 1 и акт формы КС-3 от 30.10.2015 № 1 на сумму фактически выполненных работ 3 342 750 руб.

Общество «ИнтехСтрой» письмом от 03.12.2015 № 487 уведомило общество «СтроНеГ» о том, что в связи с отсутствием в пакете документов исполнительной документации и без расшифровки единицы измерения «комплект» во второй позиции работы не принимаются.

Дальнейшая переписка сторон свидетельствует о том, что подрядчик неоднократно предъявлял заказчику к приемке фактически выполненные работы по договору № 07/10-2015 (включая демонтажные работы), при этом

заказчик не принимал работы (письма общества «СтроНеГ» в адрес заказчика от 05.11.2015 № 430, от 24.11.2015 № 471, от 04.12.2015 № 492, от 07.12.2015 № 499, от 16.12.2015 № 509, от 26.01.2016 № 41, от 08.02.2016 № 64; письма общества «ИнтехСтрой» в адрес подрядчика от 03.12.2015 № 487, от 09.12.2015 № 493, от 18.12.2015 № 508, от 02.03.2016 № 609, от 09.03.2016 № 621).

Впервые заказчик заявил о недостатках в выполненных подрядчиком работах (допущении перекопа грунта в осях 10-16/А-Ж) в письме от 18.12.2015 № 508, до этого основания отказа заказчика от подписания полученных от подрядчика документов носили формальный характер, результаты выполненных работ безосновательно не осматривались.

Общество «ИнтехСтрой» направляло обществу «СтроНеГ» претензию от 15.02.2017 № 960 с требованием об уплате неустойки (пени) за просрочку выполнения работ по договору № 07/10-2015 в сумме 2 250 490 руб., уведомлением от 07.03.2017 № 978 заказчик заявил подрядчику об отказе от исполнения договора (его расторжении) в одностороннем порядке; а в письме от 09.03.2016 № 621 заказчик требовал безвозмездного устранения недостатков выполненных работ в срок до 20.03.2016.

Ссылаясь на неправомерность отказа заказчика от исполнения обязательства по оплате стоимости фактически выполненных работ, общество «СтроНеГ» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и неустойки, начисленной за просрочку исполнения заказчиком соответствующих обязательств.

В свою очередь, настаивая на том, что предусмотренные условиями договора № 07/10-2015 работы выполнены не в полном объеме и с недостатками, заказчик обратился в суд со встречными требованиями о взыскании с подрядчика убытков в виде расходов, понесенных им на устранение таких недостатков, и пеней за просрочку выполнения работ.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив материалы дела, пришел к выводу о том, что факт выполнения обществом «СтроНеГ» работ общей стоимостью 3 195 750 руб. (2 700 000 руб. – демонтажные работы и 495 750 руб. – выемка грунта) является доказанным, в связи с чем удовлетворил требования подрядчика о взыскании с общества «ИнтехСтрой» долга по уплате указанной суммы на основании положений ст. 711, 740, 746, 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Снижая размер заявленной обществом «СтроНеГ» к взысканию неустойки и частично удовлетворяя требования истца по первоначальному иску о взыскании данной санкции в размере 568 843 руб. 50 коп., суд первой инстанции руководствовался п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями в п. 69 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходил из того, что в данном случае договорный размер неустойки является чрезмерным, существенно превышает действовавшую на период расчета ставку рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации, не соразмерен последствиям нарушения обязательства и не обеспечивает баланс интересов сторон.

Установив при рассмотрении дела тот факт, что проектная документация на дату разрешения спора так и не получена обществом «СтроНеГ» от заказчика, суд первой инстанции указал на отсутствие просрочка выполнения работ со стороны подрядчика и в удовлетворении встречных исковых требований в части взыскания неустойки в размере 2 357 899 руб. 75 коп. отказал.

Вывод о частичном удовлетворении требований общество «ИнтехСтрой» о взыскании с подрядчика убытков в размере 68 218 руб. 90 коп. основан на результатах, отраженных в заключении от 31.01.2017 № 38/10-3/16, составленном экспертом общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства».

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными. При этом арбитражный апелляционный суд указал на то, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность отказа в удовлетворении первоначальных исковых требований общества «СтроНеГ» в части неустойки за неисполнение заказчиком обязанности по оплате стоимости выполненных работ в заявленном размере и взыскание данной санкции в сумме 568 843 руб. 50 коп. в кассационном порядке не обжалуется.

Оспариваемы обществом «ИнтехСтрой» выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и нормам действующего законодательства.

В силу норм ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

На основании п. 1 ст. 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой признается определенная законом или договором денежная сумма,

подлежащая уплате должником кредитором в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Из положений ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в п. 4 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее – Информационное письмо Президиума ВАС РФ № 51) следует, что условие о сроке окончания выполнения работ является существенным условием договора строительного подряда.

Согласно п. 1 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией.

Из положений ст. 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения у заказчика денежного обязательства по оплате работ по договору является выполнение работ и передача их результата заказчику.

В пункте 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

При этом факт отказа от подписания акта приемки результата работ сам по себе не является основанием для освобождения заказчика от оплаты фактически выполненных работ.

На суд возлагается обязанность рассмотреть вопрос об обоснованности отказа заказчика от подписания акта приемки результата работ (п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 51).

Согласно ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяем к спорным правоотношениям в силу п. 2 ст. 702 данного Кодекса, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда.

Некачественное выполнение подрядных работ при условии расторжения договора подряда по правилам ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет право заказчика требовать возмещения ему убытков, понесенных в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком обязательств.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств (ч. 1 ст. 64, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в частности

представления/непредставления доказательств (ч. 2 ст. 9, ч. 1 ст. 41 данного Кодекса).

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, в том числе акта приема-передачи проектной документации от 21.01.2015, актов освидетельствования скрытых работ от 11.11.2015 № 1, от 30.11.2015 № 2, от 30.10.2015 № 3, общего журнала работ, судами установлено, что фактически работы, составляющие предмет договора № 07/10-2015, выполнялись подрядчиком с указания и допущения общества «Протон-ПМ» как основного заказчика данных работ; согласно выводам судебной экспертизы стоимость фактически выполненных обществом «СтроНеГ» работ по устройству котлованов на объекте, расположенном по адресу: Пермский край, г. Пермь, Свердловский район, п. Новые Ляды, ул. 40-летия Победы, 1а, в соответствии с рабочей документацией со штампом «В производство работ» составляет 495 750 руб.; объем фактически выполненных демонтажных работ заказчиком не оспаривается, а их стоимость в размере 2 700 000 руб. соответствует расценкам, согласованным в ведомости договорной цены (приложение № 1 к названному договору).

При таких обстоятельствах суды пришли к обоснованному выводу о наличии у общества «ИнтехСтрой» обязанности оплатить обществу «СтроНеГ» стоимость фактически выполненных работ в общем размере 3 195 750 руб. и при отсутствии доказательств исполнения заказчиком данной обязанности правомерно удовлетворили встречный иск о взыскании долга в указанной сумме.

Судами с учетом результатов проведенной в рамках настоящего дела судебной экспертизы также установлен факт некачественного выполнения обществом «СтроНеГ» работ по разработке грунта (с учетом всех вариантов проектной документации); стоимость работ, необходимых для приведения котлованов на объекте в соответствии с рабочей документацией со штампом «В производство работ», датированной 21.10.2015 и принятой во внимание при рассмотрении спора, согласно результатам судебной экспертизы по состоянию на IV квартал 2015 года составила 68 218 руб. 90 коп.

Ввиду отсутствия документального опровержения выводов судебной экспертизы и доказательств, ставящих под сомнение верность избранных экспертом методик исследования, суды правомерно удовлетворили встречные иски общества «ИнтехСтрой» о взыскании убытков частично в указанном размере.

Ссылаясь на установленный факт неисполнения заказчиком обязанности по передаче технической документации обществу «СтроНеГ», о чем последний уведомил заказчика, который несмотря на это указывал в письмах от 30.10.2015 № 428 и от 06.11.2015 № 440 на необходимость ускорения выполнения работ, суды сделали обоснованный вывод о том, что нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, согласованных в договоре № 07-10/2015 имело место по вине заказчика, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении

требований последнего о взыскании неустойки, предусмотренной в п. 11.2 названного договора.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что судами не учтены нормы ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые запрещают подрядчику приступать к выполнению работ при отсутствии технической документации и предписывают необходимость приостановления начатых работ в таком случае, отклоняется судом кассационной инстанции.

Как следует из диспозиции нормы, содержащейся в п. 1 указанной статьи, обязанность предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу возникает у подрядчика при обнаружении непригодности или недоброкачества предоставленной технической документации, при том что в рассматриваемом случае такая документация вообще подрядчику заказчиком не передавалась.

Непредставление заказчиком технической документации в нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда в силу п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет подрядчику право не приступать к работе, а начатую работу приостановить.

Таким правом, как установлено судами при рассмотрении спора, общество «СтроНеГ» воспользовалось, уведомило общество «ИнтехСтрой» об отсутствии некоторых разделов рабочей документации со штампом в производство работ, геосновы и пр., в ответ на что непосредственно сам заказчик продолжал настаивать на продолжении выполнения начатых работ.

В силу п. 1 ст. 718 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в силу п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом данных норм и установленного, не оспариваемого обществом «ИнтехСтрой» факта о том, что обязанность по передаче необходимой документации подрядчику им так и не исполнена, оснований для возложения на общество «СтроНеГ» гражданско-правовой ответственности в виде неустойки за несоблюдение в итоге сроков выполнения работ по договору № 07-10/2015 не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суды, удовлетворяя первоначальный иск, безосновательно учли факт выполнения обществом «СтроНеГ» работ с ведома общества «Протон-ПМ» при отсутствии между данными юридическими лицами самостоятельных договорных отношений; приняли во внимание содержание общего журнала работ, оформленного ненадлежащим образом, подлежат отклонению.

Выводы судов о наличии у подрядчика права требовать оплаты стоимости фактически выполненных работ основаны на том, что проектная документация в работу передана подрядчику по акту приема-передачи от 21.10.2015, подписанному Шумаковым Н.В., которого общество «ИнтехСтрой» указало как

свое доверенное лицо в письме от 30.10.2015 № 428; сам факт выполнения работ в соответствии с такой документацией и их стоимость не опровергнуты заказчиком.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что вопрос о выполнении подрядчиком демонтажных работ не ставился перед экспертом и заключение от 31.01.2017 № 38/10-3/16 соответствующих выводов не содержит, не может быть принят во внимание в качестве ставящего под сомнение вывод судов о доказанности факта выполнения таких работ обществом «СтроНеГ».

Как следует из материалов дела и отражено в содержании обжалуемых судебных актов, факт выполнения демонтажных работ и их стоимость как до обращения подрядчика в суд, так и при рассмотрении дела в суде первой инстанции заказчиком не оспаривались.

Частью ч. 2 ст. 9, 2 ст. 41, ч. 3 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, спектр которых достаточно широк; обязаны своевременно представлять доказательства в подтверждение своих доводов и несут риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий.

Из положений ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Часть 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривающая, что обстоятельства, признанные сторонами, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу, распространяются и на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке ч. 3.1 ст. 70 данной статьи (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 № 8127/13).

Вышеуказанные доводы общества «ИнтехСтрой», равно как и ссылки на то, что его отказ от приемки выполненных работ изначально являлся мотивированным, по сути вопросов правильности применения судами норм материального права при разрешении спора по существу не затрагивают, а сводятся к несогласию заявителя с произведенной судами оценкой имеющейся по делу доказательственной базы и установленных на ее основании фактических обстоятельств, что не может влечь отмены обжалуемых судебных актов по результатам проверки их законности в порядке кассационного производства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 № 274-О,

нормы ст. 286-288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно вновь переходить к исследованию доказательств и установлению фактических обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды нижестоящих инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливая фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Суд кассационной инстанции не вправе осуществлять названные процессуальные действия в нарушение своей компетенции, предусмотренной нормами ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

По этим же основаниям подлежат отклонению утверждения общества «ИнтехСтрой» о неправомерном отказе в удовлетворении его требований о взыскании убытков в заявленном размере.

Для применения ответственности в виде взыскания убытков лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать наличие и размер понесенных убытков, причинно-следственную связь между противоправным поведением лица не исполнившим или нарушившим обязательство и наступившими для истца неблагоприятными последствиями (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Все доводы, приводимые обществом «ИнтехСтрой» в обоснование указанных встречных исковых требований, а также представленные в качестве их подтверждения доказательства получили надлежащую оценку со стороны судов, по результатам чего обоснованно отклонены с указанием в мотивировочных частях обжалуемых решения и постановления соответствующих мотивов.

Так судами отмечено, что представленные в дело счета и платежные поручения на сумму 464 320 руб. 00 коп. не являются доказательствами, достоверно свидетельствующими о необходимости несения расходов именно в указанной стоимости материалов на обратную засыпку грунта согласно рабочей документации от 21.10.2015, а в отсутствие доказательств своевременной передачи подрядчику измененной технической документации, оснований для принятия во внимание расчетов, произведенных исходя из исполнительской схемы общества с ограниченной ответственностью «ГЕО-комплекс», не имеется; факт несения заказчиком расходов в указанной сумме по вине общества «СтроНеГ» не доказан.

Решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда приняты на основе всестороннего и полного исследования



имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела; обжалуемые судебные акты содержат в соответствии с требованиями ч. 7 ст. 71, п. 2 ч. 4 ст. 170, п. 12 ч. 2 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивированное обоснование отклонения приводимых обществом «ИнтехСтрой» доводов и возражений.

Нормы материального права судами применены к установленным фактическим обстоятельствам правильно. Процессуальных нарушений, в том числе являющихся в силу норм ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены, судом кассационной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного обжалуемое решение и постановление подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба общества «ИнтехСтрой» – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 28.03.2017 по делу № А50-4668/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнтехСтрой» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Гайдук

Судьи

А.В. Сидорова

А.Д. Тимофеева