



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

дело № А50-44643/2017

19 августа 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 августа 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено 19 августа 2019 года

Арбитражный суд
в составе судьи

Ю.Т. Султановой

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
А.С. Стерховой

рассмотрел исковое заявление индивидуального предпринимателя
Андрюкова Никиты Анатольевича (ОГРНИП 317595800057413,
ИНН 590299888895) к ответчику - обществу с ограниченной
ответственностью «Строительно-буровая компания «Уралбурстрой» (адрес:
614531, Пермский край, Пермский район, д. Устиново, ул. Советская, 6/1;
ОГРН 1085904012061, ИНН 5904189849)

о взыскании задолженности по договору строительного субподряда
от 28.05.2017 в размере 2 468 678, 17 руб., задолженность по договору
строительного субподряда №2Ж от 26.06.2017 в размере 614 839, 30 руб.,
неосновательного обогащения в размере 176 781, 66 руб.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора, Возжаев Владимир Николаевич (Московская область,
г. Королев, ул. Лесная, д. 17, кв.162).

В судебном заседании принимали участие - от истца - Тиунова Наталья
Юрьевна, доверенность б/н от 22 июня 2019 года, ответчика - Шутов
Дмитрий Леонидович, доверенность б/н от 09 января 2018 года, Акимова
Арина Сергеевна, доверенность б/н от 09 января 2018 года.

Индивидуальный предприниматель Андрюков Никита Анатольевич (далее-истец) обратился в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-буровая компания «Уралбурстрой» (далее-ответчик) о взыскании задолженности по договорам строительного субподряда от 28 мая 2017 года, №2Ж от 26 июня 2017 года в размере 4 034 567, 47 руб.

Определением арбитражного суда от 19 декабря 2019 года исковое заявление принято к производству, проведение предварительного судебного заседания назначено на 25 января 2018 года (судья В.В. Удовихина).

Определением арбитражного суда от 25 января 2018 года подготовка дела к судебному разбирательству окончена, проведение судебного разбирательства назначено на 14 марта 2018 года (л.д. 132-133 том 1).

Определением арбитражного суда от 14 марта 2018 года проведение судебного разбирательства отложено по инициативе суда на срок до 09 апреля 2018 года на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 103 том 2, л.д. 37-38 том 3).

Определением арбитражного суда от 09 апреля 2018 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 27 апреля 2018 года для возможности урегулировать спор на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 71-72 том 3).

В судебном заседании 27 апреля 2018 года объявлен перерыв на срок до 04 мая 2018 года (протокол судебного заседания, л.д. 71 том 3).

Определением арбитражного суда от 04 мая 2018 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 16 мая 2018 года по ходатайству сторон для возможности урегулировать спор на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, истец заявил письменное ходатайство об уточнении иска (л.д. 74 том 3). Ходатайство рассмотрено арбитражным судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено (протокол судебного заседания).

Определением арбитражного суда от 16 мая 2018 года по ходатайству истца (л.д. 59-60 том 3) производство по делу приостановлено, в связи с назначением строительно-технической экспертизы, производство которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства», эксперт Ежова Елена Евгеньевна (л.д. 146-151 том 3). Суд установил срок для представления в материалы дела экспертного заключения до 29 июня 2018 года.

На основании распоряжения председателя 1 судебного состава от 07 августа 2018 года дело передано на рассмотрение судье Ю.Т. Султановой (л.д. 118 том 5).

Определением арбитражного суда от 10 августа 2018 года произведена замена судьи (л.д. 119-120 том 5).

Определением арбитражного суда от 01 октября 2018 года срок для представления в материалы дела экспертного заключения продлен до 06 ноября 2018 года по ходатайству эксперта (л.д. 164-165 том 5).

Определением арбитражного суда от 08 ноября 2018 года срок для представления в материалы дела экспертного заключения продлен до 30 ноября 2018 года по ходатайству эксперта (л.д. 06-08 том 6).

Определением арбитражного суда от 17 декабря 2018 года производство по делу возобновлено (л.д. 95 том 7), в материалы дела поступило заключение эксперта (л.д. 10-170 том 6, л.д. 01-83 том 7).

Определением арбитражного суда от 17 декабря 2018 года рассмотрение дела началось с самого начала, в связи с заменой судьи, проведение предварительного судебного заседания назначено на 24 января 2019 года (л.д. 95 том 7).

Определением арбитражного суда от 24 января 2019 года проведение предварительного судебного заседания отложено по ходатайству сторон на срок до 11 февраля 2019 года для возможности сторонам урегулировать спор на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 100 том 7).

Определением арбитражного суда от 11 февраля 2019 года проведение предварительного судебного заседания также отложено по ходатайству сторон на срок до 13 марта 2019 года для возможности урегулировать спор на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 101-104 том 7).

Определением арбитражного суда от 13 марта 2019 года суд завершил подготовку дела к судебному разбирательству, проведение судебного разбирательства назначено на 21 марта 2019 года, стороны спор не урегулировали (л.д. 130 том 7).

21 марта 2019 года истец заявил письменное ходатайство о прекращении производства по делу, в связи с заменой стороны истца на физическое лицо на основании договора уступки права требования от 07 февраля 2019 года (л.д. 143-том 7).

Ответчик представил в материалы дела письменные возражения по ходатайству истца о замене стороны (л.д. 144-147 том 7).

Определением арбитражного суда от 21 марта 2019 года к участию в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Возжаев Владимир Николаевич, проведение судебного разбирательства отложено на срок до 28 марта 2019 года для возможности сторонам обоснованно выступить по инициативе суда на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (протокол судебного заседания, л.д. 148 том 7).

Определением арбитражного суда от 28 марта 2019 года (резольютивная часть от 21 марта 2019 года, л.д. 159 том 7) в удовлетворении ходатайства истца о процессуальном правопреемстве отказано (л.д. 159-164 том 7).

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, истец заявил письменное ходатайство об уточнении иска (л.д. 167 том 7, л.д. 09-12 том 8).

Определением арбитражного суда от 28 марта 2019 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 08 апреля 2019 года, на срок до 17 апреля 2019 года по инициативе суда для возможности сторонам обоснованно возражать на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалы дела стороны представили дополнительные доказательства (л.д. 148, 156, 170 том 7).

В судебном заседании 17 апреля 2019 года объявлен перерыв на срок до 22 апреля 2019 года (протокол судебного заседания, л.д. 08 том 8).

Ходатайство истца об уточнении иска рассмотрено арбитражным судом и удовлетворено на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (протокол судебного заседания от 22 апреля 2019 года, л.д. 13 том 8).

Предмет истца - о взыскании задолженности по договору строительного субподряда от 28.05.2017 в размере 2 468 678, 17 руб., задолженность по договору строительного субподряда №2Ж от 26.06.2017 в размере 614 839, 30 руб., неосновательного обогащения в размере 176 781, 66 руб.

Определением арбитражного суда от 22 апреля 2019 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 24 апреля 2019 года по инициативе суда для возможности сторонам обоснованно выступить, в связи с заявленным ходатайством ответчика о принятии к совместному рассмотрению встречного иска (л.д. 01-05, 14-15 том 8).

До принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение спора по существу, к совместному производству принят встречный иск на основании статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 01-05 том 8), о чем вынесено определение от 24 апреля 2019 года.

Определением арбитражного суда от 24 апреля 2019 года рассмотрение дела началось с самого начала, проведение предварительного судебного заседания назначено на 22 мая 2019 года (л.д. 17-20 том 8).

Определением арбитражного суда от 22 мая 2019 года подготовка дела к судебному разбирательству окончена, проведение судебного разбирательства назначено на 12 июля 2019 года (л.д. 44-46 том 8).

Определением арбитражного суда от 12 июля 2019 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 15 июля 2019 года по ходатайству ответчика, на срок до 22 июля 2019 года, на срок до 09 августа 2019 года на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (протоколы судебных заседаний).

Определением арбитражного суда от 09 августа 2019 года по ходатайству ответчика встречный иск выделен к рассмотрению

в отдельное производство на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением арбитражного суда от 09 августа 2019 года проведение судебного разбирательства отложено на срок до 12 августа 2019 года по инициативе суда на основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв на иск, просит в удовлетворении иска отказать (л.д. 01-09 том 2, л.д. 08, 40-44, 142 том 3, л.д. 109-122, 131-139 том 7, л.д. 01-05, 14-15, 22-37, 38-42 том 8).

Третье лицо о времени и месте проведения судебного разбирательства уведомлено надлежащим образом (статья 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в судебное заседание не явилось, письменный отзыв на иск не представило.

Арбитражным судом установлено.

В качестве правового обоснования иска истец указал статьи 10, 424, пункт 1 статьи 709, 710, 711, 717, 746, пункты 4, 6 статьи 753, пункт 4 статьи 720, статью 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве фактических обстоятельств, с учетом уточнения иска истец указал то, что 28 мая 2017 года между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен договор строительного субподряда б/н.

По условиям договора предусмотрено то, что стороны для целей выполнения работ согласовывают в приложениях к договору содержание, объем, этапы, цену, техническую документацию, проект, адрес производства работ.

При этом истец отметил то, что стороны согласовали по договору 11 этапов работ, указанных приложениях к договору (11 приложений - 11 этапов). Цена работ, подлежащих выполнению по договору, установлена по каждому этапу отдельно в твердом размере.

Истец ссылается на то, что выполнил в пользу ответчика заказанные работы по договору от 28 мая 2017 года, общая стоимость которых, на основании приложений №1-№11, составила 4 837 029, 00 руб.

В обоснование содержания, объема выполненных работ, по договору истец представил в материалы дела акты на сумму 5 027 305, 83 руб. По расчету истца ответчик исполнил принятые на себя обязательства частично, выплатил истцу 2 364 350, 83 руб.

Истец отметил и то, что 26 июня 2017 года между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключен договор строительного подряда №2Ж.

Срок начала выполнения работ по договору установлен с 29 июня 2017 года, срок окончания - 10 сентября 2017 года.

По условиям договора содержание, объем, техническую документацию, этапы, сроки выполнения работ и иные условия для целей выполнения работ стороны согласовывают в приложениях к договору.

Истец ссылается на то, что выполнил для ответчика заказанные работы по договору на объекте, расположенном по адресу: Пермский край, Пермский район, деревня Жебреи, улица Набережная, 1Б.

При этом цена выполненных работ по расчету определена истцом с учетом скидки субподрядчика в размере 1 200 000, 00 руб.

При этом истец ссылается на то, что выполнил по договору №2Ж 5 этапов работ.

Так, по 1 этапу истец выполнил кровельные работы 120 кв.м. в срок с 03 июля 2017 года по 13 июля 2017 года. По 2 этапу истец выполнил работы по шлифовке, покраске сруба 404 п.м., работы по отделке проемов в период с 03 июля 2017 года по 25 июля 2017 года. По 3 этапу истец в период с 10 июля 2017 года по 20 июля 2017 года выполнил стяжку, отмостку. По 4 этапу работ в период с 25 июля 2017 года по 25 августа 2017 года - монтаж полов 50 п.м., монтаж потолков 52 кв.м., работы по санузлу. По 5 этапу в период с 20 августа 2017 года по 10 сентября 2017 года истец выполнил работы по установке окон, дверей, лавок, потолков, крыльца

Истец ссылается и на то, что 01 августа 2017 года между истцом (субподрядчиком) и ответчиком (генподрядчиком) заключено дополнительное соглашение №1 к договору №2ж от 26 июня 2017 года. По условиям дополнительного соглашения, истец принял на себя обязательства выполнить дополнительные работы по изготовлению, по монтажу оконных коробок, обналичников. Объект работ расположен по адресу: Пермский край, Пермский район, деревня Жебреи, улица Набережная, 1Б. Цена работ согласована между сторонами в размере 225 400, 00 руб., из них цена материалов составила 60 789, 00 руб., цена работы 164 611, 00 руб. По мнению истца, стороны согласовали твердую цену работ по дополнительному соглашению №1.

По расчету истца общая цена работ по договору №2Ж определена между сторонами в размере 1 364 611, 00 руб. По расчету истца ответчик исполнил принятые на себя обязательства по оплате работы в размере 735 227, 70 руб. При этом истец отметил то, что передал ответчику для оформления акты выполненных работ, цена которых, установлена в размере 1 404 971, 00 руб.

Истец ссылается на то, что ответчик уклонился от приемки выполненных работ по договору от 28 мая 2017 года, по договору №2Ж. По мнению истца, отказ ответчика от приемки выполненных работ по договору является неправомерным (письменные пояснения истца по уточнению иска, л.д. 09-12 том 8).

Возражая по доводам ответчика, истец представил в материалы дела письменные пояснения. По мнению истца, ответчик фактически заявил отказ от оплаты фактически выполненных работ по договорам строительного субподряда от 28 мая 2017 года, №2Ж от 26 июня 2017 года, заявил необоснованный отказ от приемки выполненных работ. При этом истец отметил то, что вызвал ответчика на приемку выполненных работ в порядке,

установленном в договоре. Истец также ссылается на то, что ответчик продолжил правоотношения по договорам, так как, стороны вели переписку, связанную с оформлением актов выполненных работ (л.д. 09-14 том 3). Истец также отметил то, что ответчик не доказал некачественное выполнение работ по спорным договорам.

Возражая по доводам истца, ответчик представил письменные пояснения по иску (л.д. 01-09 том 2, л.д. 08, 40-44, л.д. 142 том 3, л.д. 109-122, 131-139 том 7, л.д. 22-37 том 8, л.д. 38-42 том 8, дополнительные письменные пояснения с приложением дополнительных доказательств).

Ответчик отметил то, что не уклонялся от приемки выполненных истцом по договорам, ссылается на некачественное выполнение работ. Кроме того, ответчик отметил то, что истец неверно рассчитал цену предложенных к приемке работ.

Учитывая доводы возражений истца и ответчика, суд до момента замены судьи назначил строительно-техническую экспертизу.

По результатам строительно-технической экспертизы в материалы дела поступило заключение Общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства», эксперт Ежова Елена Евгеньевна (л.д. 12-190 том 6, том 7, л.д. 01-83).

Как видно из заключения, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации (л.д. 13 том 6).

14 сентября 2018 года, 19 сентября 2018 года, 15 октября 2018 года, 22 октября 2018 года эксперт с участием представителей истца и ответчика выполнил осмотр объекта экспертизы, расположенного по адресу: Пермский край, Сивинский район, деревня Поздино, улица Ясенева, 2.

17 сентября 2018 года, 26 октября 2018 года эксперт также с участием представителей истца и ответчика выполнил осмотр объекта экспертизы, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, деревня Жебреи, улица Набережная 1Б. Эксперт выполнил замеры с использованием инструмента, перечень которого, указал в заключении (л.д. 22 том 6).

По результатам исследования эксперт сделал выводы, изложенные в заключении (л.д. 33-39 том 7).

Истец не согласен с выводами эксперта, ссылается на то, что качество выполненных работ по договору от 28 мая 2017 года, по договору №2Ж от 26 июня 2017 года соответствует требованиям строительных норм, правил, техническим условиям, стандартам. Кроме того, истец отметил то, что по договору №2Ж, а именно, работы по покраске на 3 слоя стен на объекте работ приняты основным заказчиком работ у ответчика (генподрядчика) без замечаний.

Истец ссылается и на то, что при выполнении работ по договорам подрядчик получил экономию, которая не могла повлиять на качество выполненных работ. При этом истец отметил то, что фактическое изменение объемов выполненных работ в процессе выполнения работ не может изменить обязанности ответчика по оплате этих работ по цене,

согласованной в договоре от 28 мая 2017 года и в договоре №2Ж (письменные уточнения, л.д. 11 том 7).

Истец отметил и то, что объекты работ по названным выше договорам введены в эксплуатацию, используются по назначению.

По расчету истца задолженность ответчика по договору от 28 мая 2017 года составила 2 468 678, 17 руб. При этом 4 837 029, 00 руб. - это общая стоимость выполненных работ, 2 364 350, 83 руб. - частичная оплата по договору, 4 000, 00 руб. - скидка за некачественное выполнение работ по установке вентиляционных труб.

По договору №2Ж по расчету истца задолженность ответчика составила 614 839, 30 руб. При этом 1 364 611, 00 руб. - общая стоимость выполненных работ. 735 227, 70 руб. - частичная оплата выполненных работ. 14 544, 00 руб. - скидка за некачественное выполнение работ по покраске на 3 слоя (письменные пояснения, л.д. 11 том 7).

Истец отметил то, что выполнил по договорам от 28 мая 2017 года, №2Ж от 26 июня 2017 года иные работы в пользу ответчика, перечень которых, указан в основании иска, которые не являются дополнительными работами на основании закона (л.д. 11, оборот л.д. 12 том 7). При этом истец отметил то, что для выполнения этих работ ответчик передал материалы. Таким образом, по мнению истца, ответчик выразил волеизъявление на выполнение этих работ, стороны согласовали необходимость их выполнения. Результат выполненных работ ответчик использовал по назначению (оборот л.д. 12 том 8).

На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору строительного субподряда от 28 мая 2017 года в размере 2 468 678, 17 руб., задолженность по договору строительного субподряда 2Ж от 26 июня 2017 года в размере 614 839, 30 руб., неосновательное обогащение в размере 176 781, 66 руб. (письменное уточнение иска, оборот л.д. 12 том 8).

Ответчик представил в материалы расчет общей цены работ по договорам (таблица, л.д. 23-25 том 7). При этом ответчик отметил то, что истец рассчитывает задолженность без учета полученных от ответчика денежных средств (письменные пояснения, л.д. 26 том 7). Ответчик отметил и то, что истец не доказал факт выполнения, предъявленных в иске (по части выполненных работ, не предусмотренных в договорах) (таблица-расчет, л.д. 30-34, 35-37 том 7). Ответчик отметил и то, что, ранее, истец не оспаривал наличие задолженности по договору от 28 мая 2017 года в размере 2 564 350, 83 руб. (письменные пояснения, л.д. 40 том 7). Ответчик также отметил то, что на основании пункта 2.2.3 договора от 28 мая 2017 года, №2Ж от 27 июня 2017 года в одностороннем порядке удержал у истца из окончательной оплаты задолженности сумму неустойки, в связи с ненадлежащим исполнением субподрядчиком принятых на себя обязательств (л.д. 110 том 7). Ответчик также ссылается на переписку сторон (л.д. 114 том 7).

Как видно из материалов дела, и было указано выше, стороны спор не урегулировали. При этом ответчик отметил то, что не согласен с расчетом истца по иску, на основании которого, из общей стоимости работ по договорам, вычитается полученные от ответчика денежные средства (авансовые платежи), а также стоимость некачественно выполненных работ.

Ответчик представил в материалы дела письменные пояснения.

При этом ответчик отметил то, что на основании пункта 4.4 договоров от 28 мая 2017 года, договора №2Ж от 26 июня 2017 года, в случае, если субподрядчик не достигнет конечного результата работ, в том числе, в случае одностороннего отказа генерального подрядчика от договоров (пункт 8.1), генподрядчик определяет стоимость фактически выполненных работ не более чем в размере суммы первого и второго авансовых платежей.

По расчету ответчика у генподрядчика отсутствует задолженность по договору строительного субподряда от 28 мая 2017 года, с учетом пунктов 8.1, 4.3 договоров. Ответчик отметил то, что в связи с тем, что истец допустил нарушение согласованных сроков для выполнения работ, ответчик отказался от исполнения договора (уведомление от 27 октября 2017 года, пункт 8.1 договора). При этом ответчик ссылается на вступившие в законную силу судебные акты по другим делам №А50-41253/2017, №А50-41254/2017 (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Ответчик отметил то, что сумма авансовых платежей, полученных истцом от ответчика, превышает стоимость фактически выполненных работ по договору.

Ответчик отметил то, что и по договору №2Ж от 26 июня 2017 года также отсутствует задолженность, учитывая пункты 4.3, 4.4, 8.2, 3.2 договора. Ответчик также отметил то, что генподрядчик отказался от исполнения договора №2Ж от 26 июня 2017 года (уведомление от 27 октября 2017 года).

Ответчик ссылается на то, что истец не доказал наличие имущественной выгоды на стороне ответчика по работам, на выполнение которых в пользу ответчика, также ссылается истец. При этом ответчик отметил то, что истец не доказал факт выполнения этих работ, не представил в материалы дела соответствующих доказательств, в том числе, в виде исполнительной документации (акты на скрытые работы), не вызвал ответчика на приемку этих работ.

Правоотношения заказчика и подрядчика по спорному требованию, в том числе, вытекают из договора строительного подряда (Параграф 3 Глава 37 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Согласно статье 740 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей, цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (часть 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К договору строительного подряда применяются положения, предусмотренные параграфом 1 Главы 37 «Подряд», если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договора. В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки) (пункт 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договоры содержат все существенные условия, являются заключенными, стороны заключенность договоров не оспаривают (статьи 431, 740, 743, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Соответственно, у сторон договоров возникают определенные обязательства, а именно, у субподрядчика выполнить заказанные работы, у генподрядчика - обязательство по приемке выполненных субподрядчиком работ в срок, установленный соглашением сторон, по оплате работ (статья 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных работ по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком, оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта, в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (части 1, 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации). Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (часть 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статья 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность составления одностороннего акта.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку (пункт 8 Информационного письма Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Согласно статье 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работы (ее результат) а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении. Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не может сделать вывод о том, что ответчик не заявил истцу обоснованные мотивы отказа от приемки выполненных работ. При этом суд учитывает то, что ответчик заявил истцу об обнаруженных недостатках работ, об отступлениях от условий договоров, что предусмотрено в законе в разумные сроки (часть 1 статьи 748, статья 750 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд делает вывод о том, что предложенный к приемке результат работ по договору со стороны истца выполнен с отступлениями от договоров подряда, которые ухудшили результат работы, с иными недостатками, которые делают непригодным результат работ для предусмотренного в договорах использования. При этом суд делает вывод о том, что эти недостатки являются существенными, и неустраняемыми. Иного истец не доказал (статьи 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, односторонние акты выполненных истцом работ не являются действительными. Иного истец в установленном законом порядке также не доказал (статьи 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд учитывает то, что заключение эксперта является полным, обоснованным, эксперт ответил на поставленные судом вопросы. Истец не представил в материалы дела обоснованных возражений относительно заключения эксперта, ходатайство о назначении повторной, дополнительной экспертизы не заявил.

Как видно из материалов дела, в иске истец фактически оспорил как действия генподрядчика в процессе выполнения работ по договорам, так и действия генподрядчика, связанные с односторонним отказом от исполнения договоров. При этом истец также ссылается на бездействие ответчика.

Таким образом, истец фактически оспаривает правомерность действий ответчика, связанных с односторонним отказом от исполнения договоров, в связи с указанными выше обстоятельствами, одновременно, не просит суд признать недействительными односторонние отказы от исполнения договоров со стороны ответчика. При этом истец не оспаривает соблюдение ответчиком порядка одностороннего отказа от исполнения договоров.

Как видно из материалов дела, в договорах стороны закрепили право генподрядчика расторгнуть договоры в одностороннем порядке. Как видно из материалов дела, договоры являются расторгнутыми. На иное стороны не ссылаются (статьи 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд делает вывод об отсутствии объективных обстоятельств, препятствующих субподрядчику исполнить принятые на себя обязательства в согласованный срок по договорам.

Суд не может сделать вывод о том, что действительная воля генподрядчика была направлена на продление сроков выполнения работы по договорам, о том, что сроки выполнения работ по согласию сторон договоров продлены. Иного истец также не доказал (статьи 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд не установил и то, что при исполнении договоров генподрядчик не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых субподрядчик не мог исполнить своего обязательства.

Таким образом, суд не может сделать вывод о том, что субподрядчик не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по договорам продлевается на соответствующий период просрочки генподрядчика (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 3 статьи 405, пункт 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд также не может сделать вывод о том, что истец имел право приостановить выполнение работ на то срок, на который ссылается в иске, учитывая предмет и основание иска (статьи 716, 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Суд учитывает и то, что субподрядчик не ссылается на то, что обязан был действовать немедленно в интересах генподрядчика.

Суд учитывает и то, что на основании закона не имеет право переоценивать выводы, сделанные судом по другим делам, судебные акты по которым, вступили в законную силу, и в которых, принимали участие, в том числе, те же лица, что и по настоящему делу, при рассмотрении настоящего дела (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом суд учитывал то, что к предмету исследования по настоящему делу, учитывая доводы возражений сторон, предмет и основание иска, с учетом уточнения иска после назначения судом экспертизы, относились только правовые вопросы, не требующие разрешения путем специальных познаний.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам, установленным в статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд не может сделать вывод о том, что ответчик заказал истцу выполнение работ, в том числе, как, связанных с основными работами по договору, так и дополнительные работы по договорам, перечень которых, истец указал в уточненном иске в виде имущественного требования о взыскании неосновательного обогащения в размере 176 781, 66 руб.

Как видно из буквального содержания условий договоров, цена работ, подлежащих выполнению, не является твердой. Стороны согласовали порядок определения цены выполненных работ. При этом стороны установили возможное уменьшение цены работ на сумму, которая не может превышать первый и второй авансовый платежи (пункты 4.4 договоров). Соглашение сторон в части согласования условий об определении цены выполненных работ закону не противоречит. То обстоятельство, что стороны по договорам учитывали размер авансовых платежей от определенной цены работ по договорам, не может являться достаточным, самостоятельным правовым основанием для вывода суда о том, что цена работ по договорам является твердой.

Довод истца об экономии подрядчика, судом отклоняется, так как, не доказан в установленном законом порядке (статья 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 710 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, стороны согласовали возможность уменьшения цены работ по договорам при определенных условиях (статья 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 4 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суд учитывает то, что стороны не ссылаются на несогласование существенных условий договоров строительного подряда (подпункт 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом суд также учитывает то, что цена работ по договорам также определяется в порядке, установленном в пункте 4.4 договоров, и в случае, если генподрядчик откажется от исполнения договоров (пункт 8.1 договоров).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, **ВЫВОДЫ эксперта**, доводы сторон, суд не может сделать вывод о наличии у ответчика денежного обязательства по имущественным требованиям, заявленным в иске (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, правовых основания для удовлетворения иска у суда не имеется (статьи 309, 310, 740, 716, 718, 743, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче иска истец оплатил в доход федерального бюджета государственную пошлину по иску 47 388, 00 руб. (чек-ордер от 17 ноября 2017 года, л.д. 19 том 1). Государственная пошлина по иску исчислена судом от цены заявленных имущественных требований, с учетом уточнения (статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). В связи с тем, что судебный акт принят не в пользу истца, государственная пошлина по иску относится на истца на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, также относятся на истца на основании статей 110, 112 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 100 000, 00 руб. (ходатайство эксперта, л.д. 11 том 6).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Выдать индивидуальному предпринимателю Андрюкову Никите Анатольевичу (ОГРНИП 317595800057413, ИНН 590299888895) справку на возврат излишне оплаченной государственной пошлины в размере 8086 руб., оплаченной по чек ордеру от 17.11.2017.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Ю.Т. Султанова

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-558/2018-ГК

г. Пермь

15 ноября 2019 года

Дело № А50-44643/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2019 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 15 ноября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Балдина Р.А., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Киндергарт А.В.,
при участии:
от истца: Власова Е.П., доверенность от 22.06.2019, паспорт,
от ответчика: Акимова А.С., доверенность от 16.07.2019, паспорт,
от третьего лица: не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца,
индивидуального предпринимателя Андрюкова Никиты Анатольевича,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 19 августа 2019 года
по делу № А50-44643/2017
по иску индивидуального предпринимателя Андрюкова Никиты Анатольевича
(ОГРИП 317595800057413, ИНН 590299888895)
к ООО "УралБурСтрой" (ОГРН 1085904012061, ИНН 5904189849),
третье лицо: Возжаев Владимир Николаевич
о взыскании долга по договорам строительного субподряда, неосновательного
обогащения,
установил:

индивидуальный предприниматель Андрюков Никита Анатольевич (далее – истец, ИП Андрюков Н.А.) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строительно-буровая компания "УралБурСтрой" (далее – ответчик, ООО "УралБурСтрой") о взыскании 2 468 678 руб. 17 коп. задолженности по договору строительного субподряда от 28.05.2017; 614 839 руб. 30 коп. задолженности по договору строительного субподряда № 2Ж от 26.06.2017; 176 781 руб. 66 коп. неосновательного обогащения (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения требований).

Определением суда от 21.03.2019 к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно спора, привлечен Возжаев Владимир Николаевич.

Определением от 24.04.2019 к производству суда принят встречный иск ООО "УралБурСтрой", который определением суда от 09.08.2019 выделен к рассмотрению в отдельное производство № А50-26430/2019.

Решением суда от 19.08.2019 в удовлетворении исковых требований ИП Андрюкова Н.А. отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела. Указывая, что сторонами установлена твердая цена договоров, заявитель жалобы настаивает, что данная сумма подлежит оплате подрядчику за выполненную работу. Полагает, что судом неправомерно признаны мотивы отказа ответчика от приемки выполненных работ обоснованными. Считает недоказанными обстоятельства того, что недостатки результатов выполненных истцом работ, являются существенными и неустранимыми.

Ответчик представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором отклонил приведенные в ней доводы, просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО "УралБурСтрой"

(генподрядчик) и ИП Андрюковым Н.А. (субподрядчик) заключен договор строительного субподряда от 28.05.2017.

Конкретные виды и объект работ, проект, техническая документация, адрес производства работ, конечный результат работ, этапы и сроки выполнения работ, стоимость работ, гарантийные обязательства и иные дополнительные условия утверждаются и устанавливаются сторонами в приложениях к договору, подписанных обеими сторонами, которые являются неотъемлемой частью договора (п. 1.2 договора).

Согласно п. п. 3.2, 3.3 договора начальный срок выполнения работ: 29.05.2017, конечный срок выполнения работ: 20.09.2017. Промежуточные сроки выполнения работ (сроки выполнения работ отдельного этапа – каждый из этапов имеет собственное наименование и/или номер) определяются сторонами в приложениях к настоящему договору (п. 3.4 договора).

В соответствии с п. 4.1 договора общая стоимость выполнения работ по настоящему договору складывается из суммы цен выполнения работ отдельных этапов. Цена отдельного этапа определяется сторонами в приложениях к настоящему договору.

Порядок оплаты по договору предусмотрен п. 4.3 договора и включает в себя первый и второй авансовые платежи в размере 25% (каждый) цены выполнения отдельного этапа, окончательный платеж в размере 50%.

В приложении № 1 объект работ определен «Баня» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 1-ого этапа (устройство фундамента) составляет 582 250 руб., срок выполнения с 29.05.2017 по 10.07.2017.

В приложении № 2 объект производства работ «Баня» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 2-ого этапа (кровельные работы 220 м²) составляет 590 900 руб., срок выполнения с 17.07.2017 по 10.08.2017.

В приложении № 3 объект производства работ «Баня» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 3-ого этапа (шлифовка покраска сруба 650 м², отделка проемов 70 м/п) с учетом скидки (100 000 руб.) составляет 769 760 руб., срок выполнения с 25.07.2017 по 25.08.2017.

В приложении № 4 объект производства работ «Баня» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 4-ого этапа (полы 79 м², потолки 82 м², санузел) составляет 357 050 руб., срок выполнения с 20.08.2017 по 25.09.2017.

В приложении № 5 объект производства работ «Баня» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 5-ого этапа (установка окон, дверей, лавок, полков, крыльца) составляет 87 500 руб., срок выполнения с 10.09.2017 по 30.09.2017.

В приложении № 6.1 объект производства работ «Основной дом» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ этапа 6.1 (шлифовка дома, беседки, дренаж) составляет 1 097 360 руб., срок выполнения

с 13.07.2017 по 13.08.2017.

В приложении № 6.2 объект производства работ «Основной дом» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ этапа 6.2 (устройство дренажа) составляет 152 700 руб., срок выполнения с 15.07.2017 по 30.07.2017; общая стоимость 6-ого этапа с учетом скидки 10% составляет 1 125 054 руб. ($1\ 097\ 360 + 152\ 700 = 1\ 250\ 060$ руб. * 10%).

В приложении № 7 объект производства работ «Дом охраны» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 7-ого этапа (устройство фундамента дома охраны) составляет 130 910 руб., срок выполнения с 25.07.2017 по 09.08.2017.

В приложении № 8 сторонами предусмотрены дополнительные затраты и работы субподрядчика в общем размере 240 238 руб. 83 коп.

В приложении № 9 объект производства работ «Дом охраны» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 9-ого этапа составляет 600 000 руб., срок выполнения с 07.09.2017 по 27.09.2017.

В приложении № 10 объект производства работ «Баня, Дом охраны» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 10-ого этапа (изготовление коробок и наличников) составляет 347 227 руб., срок выполнения с 07.09.2017 по 07.10.2017.

В приложении № 11 объект производства работ «Основной дом» по адресу: Пермский край, д. Поздино, ул. Ясенева, 2, стоимость работ 11-ого этапа составляет 123 800 руб., срок выполнения до 07.09.20017.

С учетом положений п. 3.4 договора суммарная стоимость работ по приложениям № № 1-11 составляет 4 955 689 руб. 83 коп.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ предусмотрен разделом 5 договора, согласно п. 5.1 которого по окончании отдельного этапа работ субподрядчик уведомляет об этом генподрядчика и направляет промежуточный акт выполнения работ отдельного этапа. Генподрядчик обязуется принять выполненные субподрядчиком работы и подписать промежуточный акт выполнения работ отдельного этапа. При наличии замечаний к выполнению работ отдельного этапа генподрядчик не позднее 3-х рабочих дней предоставляет письменный мотивированный отказ от приемки работ отдельного этапа с указанием недостатков и срока для их устранения (п. 5.1.1 договора).

Приемка работ отдельного этапа и подписание промежуточного акта выполнения работ отдельного этапа не подтверждает достижение субподрядчиком конечного результата работ по настоящему договору (п. 5.2 договора).

При достижении субподрядчиком конечного результата работ по договору субподрядчик уведомляет об этом генерального подрядчика и направляет акт сдачи-приемки конечного результата выполненных работ. Субподрядчик сдает, а генеральный подрядчик принимает конечный результат работ по акту сдачи-приемки конечного результата выполненных работ. При наличии замечаний к конечному результату работ генподрядчик не позднее 5 рабочих дней

предоставляет письменный мотивированный отказ от приемки конечного результата работ с указанием недостатков и срока для их устранения (п. 5.3.1 договора).

В п. 4.4 договора стороны согласовали, что при недостижении субподрядчиком конечного результата работ по настоящему договору (в том числе в случае одностороннего отказа генерального подрядчика согласно п. 8.1 настоящего договора) окончательный платеж не производится. Стоимость фактически выполненных работ определяется не более, чем в размере сумм первого и второго авансовых платежей. В случае, если любой из авансовых платежей не был освоен субподрядчиком, последний обязуется вернуть его в течение 10 дней по письменному требованию генерального подрядчика.

Письмом от 27.10.2017 генподрядчик, ссылаясь на существенное нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ и ненадлежащее исполнение обязательств по предъявлению результата работ к приемке по 2-6 и 9-11 этапам, заявил об одностороннем отказе от договора субподряда от 28.05.2017. Также указанным письмом генподрядчик потребовал в течение 3 рабочих дней направить промежуточные акты выполненных работ и акт сдачи-приемки конечного результата выполненных работ.

Субподрядчик письмом от 30.10.2017 указал, что промежуточные акты выполненных работ вручены 18.10.2017 представителю генподрядчика Заку Р.В., однако до настоящего времени не подписаны; работы по всем этапам выполнены в соответствии с условиями договора; мотивированный отказ от приемки конечного результата работ не представлен.

Ответным письмом от 16.11.2017 генподрядчик пояснил, что Зак Р.В. не работает в ООО "УралБурСтрой", акты выполненных работ генподрядчиком не получены.

21.11.2017 субподрядчик направил почтовым сообщением в адрес генподрядчика акты выполненных работ к приложениям № № 2-6, 8-11.

Письмом от 01.12.2017 генподрядчик сообщил, что 29.11.2017 получил от субподрядчика акты приемки работ, по результатам рассмотрения которых заявил о частичном принятии работ в связи с обнаруженными недостатками.

По расчету субподрядчика, задолженность генподрядчика по договору от 28.05.2017 составляет 2 468 678 руб. 17 коп. (исходя из следующего расчета: 4 837 029 руб. 00 коп. (общая стоимость выполненных работ) - 2 364 350 руб. 83 коп. (частичная оплата по договору) - 4 000 руб. 00 коп. (скидка за некачественное выполнение работ по установке вентиляционных труб)).

Также между ООО "УралБурСтрой" (генподрядчик) и ИП Андрюковым Н.А. (субподрядчик) заключен договор строительного субподряда № 2Ж от 26.06.2017 в отношении объекта строительства, расположенного по адресу: Пермский край, д. Жебреи, ул. Набережная, д. 1Б.

Конкретные виды и объект работ, проект, техническая документация, адрес производства работ, конечный результат работ, этапы и сроки выполнения работ, стоимость работ, гарантийные обязательства и иные дополнительные условия утверждаются и устанавливаются сторонами в

Приложениях к договору, подписанных обеими сторонами, которые являются неотъемлемой частью договора (п. 1.2 договора).

Приложением № 1 к договору определен перечень работ и сроки их выполнения по этапам (всего 5 этапов), объем работ и стоимость.

Общая стоимость работ с учетом скидки субподрядчика определена в п. 4.1 договора в размере 1 200 000 руб. 00 коп.

Порядок оплаты по договору предусмотрен п. 4.3 договора и включает в себя первый и второй авансовые платежи в размере 25% (каждый) общей стоимости выполнения работ, окончательный платеж в размере 50%.

Начало выполнения работ: 29.06.2017, окончание: 10.09.2017 (п. п. 2.1, 2.2 договора).

01.08.2017 сторонами заключено дополнительное соглашение № 1 к договору № 2ж от 26.06.2017, по условиям которого субподрядчик принял на себя обязательства выполнить дополнительные работы стоимостью 225 400 руб. 00 коп., включая стоимость материалов 60 789 руб. 00 коп. Оплата субподрядчику установлена в размере 164 611 руб. 00 коп. Срок выполнения работ 24 дня со дня получения первого авансового платежа.

Порядок сдачи-приемки выполненных работ предусмотрен разделом 5 договора, согласно п. 5.1 которого при достижении субподрядчиком конечного результата работ по договору субподрядчик уведомляет об этом генерального подрядчика и направляет акт сдачи-приемки конечного результата выполненных работ. Субподрядчик сдает, а генеральный подрядчик принимает конечный результат работ по акту сдачи-приемки конечного результата выполненных работ.

При наличии замечаний к конечному результату работ генподрядчик не позднее 5-ти рабочих дней предоставляет письменный мотивированный отказ от приемки конечного результата работ с указанием недостатков и срока для их устранения (п. 5.1.1 договора).

В п. 4.4 договора стороны согласовали, что при недостижении субподрядчиком конечного результата работ по настоящему договору (в том числе в случае одностороннего отказа генерального подрядчика согласно п. 8.1 настоящего договора) окончательный платеж не производится. Стоимость фактически выполненных работ определяется не более, чем в размере сумм первого и второго авансовых платежей. В случае, если любой из авансовых платежей не был освоен субподрядчиком, последний обязуется вернуть его в течение 10 дней по письменному требованию генерального подрядчика.

Претензионным письмом от 31.10.2017 генподрядчик, ссылаясь на неисполнение субподрядчиком обязательств по выполнению работ 1, 2 и 5-го этапа и фактическую остановку субподрядчиком работ без предупреждения генподрядчика, уведомил последнего о начислении неустойки за просрочку выполнения работ в соответствии с п. 7.1 договора и предложил организовать двустороннюю встречу с целью разрешения возникших разногласий.

Субподрядчик претензионные требования генподрядчика отклонил письмом от 09.11.2017, указав, что работы по всем этапам выполнены в

соответствии с условиями договора, нарушение сроков выполнения работ допущено в связи с несвоевременной поставкой материалов на объект.

Письмом от 20.11.2017 генподрядчик, ссылаясь на существенное нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ и ненадлежащее исполнение обязательств по предъявлению результата работ к приемке, заявил об одностороннем отказе от договора № 2Ж от 26.06.2017.

21.11.2017 субподрядчик направил почтовым сообщением в адрес генподрядчика акты выполненных работ к договору № 2Ж от 26.06.2017 и дополнительному соглашению к нему.

В последующем, письмом от 01.12.2017 генподрядчик сообщил, что 29.11.2017 получил от субподрядчика акты приемки работ, в том числе по договору № 2Ж от 26.06.2017, по результатам рассмотрения которых принял работы по первому, третьему и пятому этапу без замечаний в полном объеме, а по второму и четвертому этапу – частично в связи с обнаруженными недостатками.

По расчету субподрядчика, задолженность генподрядчика по договору № 2Ж от 26.06.2017 составляет 614 839 руб. 30 коп. (исходя из следующего расчета: 1 364 611 руб. 00 коп. (общая стоимость выполненных работ) - 735 227 руб. 70 коп. (частичная оплата выполненных работ) - 14 544 руб. 00 коп. (скидка за некачественное выполнение работ по покраске на 3 слоя)).

Кроме того, субподрядчик указал, что выполнил по договорам от 28.05.2017, № 2Ж от 26.06.2017 иные работы (отраженные в направленных актах) в пользу генподрядчика, не предусмотренные договорами (т. 8 л.д. 11, оборот, л.д. 12).

Ссылаясь на уклонение генподрядчика от оплаты выполненных по договорам работ, субподрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 2 468 678 руб. 17 коп. долга по договору от 28.05.2017; 614 839 руб. 30 коп. долга по договору № 2Ж от 26.06.2017, 176 781 руб. 66 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнения требований).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 431, 708, 709, 720, 740, 743, 748, 750, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и, приняв во внимание результаты проведенной по делу судебной экспертизы, признал односторонние акты выполненных работ недействительными. При этом судом также учтен согласованный сторонами в п. 4.4 договоров порядок определения цены выполненных работ при недостижении субподрядчиком конечного результата работ по договорам.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения

работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

В силу ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 1 ст. 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой (п. 4 ст. 709 ГК РФ).

Из буквального толкования условий спорных договоров (раздел 4) (ст. 431 ГК РФ) следует, что цена работ, подлежащих выполнению, не является твердой.

На основании п. 1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 310 ГК РФ одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Пунктом 4.4 договоров установлено, что при недостижении субподрядчиком конечного результата работ по настоящему договору (в том числе в случае одностороннего отказа генерального подрядчика согласно п. 8.1 настоящего договора) окончательный платеж не производится. Стоимость фактически выполненных работ определяется не более, чем в размере сумм первого и второго авансовых платежей.

Указанный пункт договоров относится к разделу «стоимость выполнения работ» и относится к порядку расчетов за выполненные работы.

Тем самым, названным пунктом договоров стороны согласовали изменение цены выполненных работ при наступлении определенных обстоятельств, что не противоречит приведенным выше нормам права.

Сведений о наличии какого-либо спора или разногласий у сторон договора в части предусмотренного п. 4.4 условия о возможном изменении цены работ

материалы дела не содержат (ст. 65 АПК РФ).

Вступившими в законную силу судебными актами по делам № А50-41253/2017 и № А50-41254/2017 установлено, что генподрядчик, ссылаясь на существенное нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ, в одностороннем порядке отказался от исполнения договора от 28.05.2017 (письмо от 27.10.2017) и договора № 2Ж от 26.06.2017 (письмо от 20.11.2017) (ч. 2 ст. 69 АПК РФ). Поименованные письма содержат ссылку на п. 8.1 договоров, в соответствии с которым генподрядчик вправе в любое время (в частности в случае просрочки исполнения обязательств субподрядчика по настоящему договору более, чем на 5 дней) в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, оплатив субподрядчику часть установленной цены в соответствии с п. 4.4 настоящего договора.

Односторонний отказ генподрядчика от исполнения договоров субподрядчиком в установленном порядке не оспорен.

В рамках настоящего спора истцом (субподрядчиком) предъявлены к оплате односторонние акты по договору от 28.05.2017 (т. 2 л.д. 27-48) (сумма долга 2 468 678 руб. 17 коп.) и по договору № 2Ж от 26.06.2017 (т. 2 л.д. 49-56) (сумма долга 614 839 руб. 30 коп.). В указанных актах, по данным истца, также отражены работы на сумму 176 781 руб. 66 коп., не предусмотренные договорами.

Обстоятельства предъявления заактированных в односторонних актах работ к приемке генподрядчику были предметом исследования в рамках поименованных дел (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

Так, в рамках дела № А50-41253/2017 (договор от 28.05.2017) суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для признания электронного письма субподрядчика от 12.10.2017 надлежащим уведомлением о готовности результата работ к приемке. Ссылка субподрядчика на вручение актов сопроводительным письмом от 18.10.2017 отклонена вследствие отсутствия доказательств действительного вручения названного письма генподрядчику. Апелляционным судом установлено, что полномочия Зака Р.В. на получение от имени генподрядчика корреспонденции материалами дела не подтверждены, и более того полученное им сопроводительное письмо генподрядчику в последующем не передавалось, на что прямо указано в письменных пояснениях Зака Р.В.

Таким образом, в рамках дела № А50-41253/2017 апелляционный суд пришел к выводу, что акты приемки работ по этапам № № 2-6, 7-11 (по договору от 28.05.2017) вручены генподрядчику лишь 29.11.2017 (почтовое отправление от 21.11.2017).

В рамках дела № А50-41254/2017 апелляционным судом также установлено, что по договору № 2Ж от 26.06.2017 акты предъявлены к приемке генподрядчику лишь 29.11.2017 (почтовое отправление от 21.11.2017).

В соответствии с п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления

одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает таким образом интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

По смыслу рекомендаций, изложенных в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

Письмом от 01.12.2017 генподрядчик отказался от принятия работ по предъявленным актам в связи с обнаруженными недостатками.

В связи с возникшими разногласиями сторон относительно объема и качества выполненных работ, судом в порядке ст. 82 АПК РФ проведена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой представлено заключение ООО "Центр экспертизы строительства", эксперт Ежова Елена Евгеньевна.

Из экспертного заключения следует, что отраженные в односторонних актах работы не соответствуют нормативным требованиям; всего экспертом выявлено более 20 нарушений (стр. 196-199 заключения). В частности, на стр. 197 заключения указано, что истцом при выполнении работ нарушен п. 3.3 и п. 3.6 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции», ст. ст. 5, 7 Федерального закона № 384 «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», а именно изменены установленные в соответствии с требованиями безопасности проектные значения параметров сооружения (стропильная система). Стropильная система является основополагающим элементом безопасности строения и его долговечности, недостаток является существенным. Также на стр. 197 заключения отмечено, что истцом при выполнении работ нарушен п. 3.62, табл.13, п. 3.67, табл. 15 СНиП 3.04.01-87, а именно облицовка стен керамической плиткой выполнена с ненадлежащей шириной швов, уложенная плитка не может быть использована повторно или уложена заново, недостаток является неустранимым.

Кроме того, экспертом выявлены работы, не выполненные истцом, а также работы, выполненные не в полном объеме (например, межслойная шлифовка, обеспыливание послойное - стр. 63 заключения, установка крыльца - стр. 77 заключения и пр.).

Истец обоснованных возражений относительно заключения эксперта не представил, ходатайство о назначении по делу повторной, дополнительной

экспертизы не заявил (ст. 9 АПК РФ).

Из материалов дела, в том числе **экспертного заключения**, также усматривается, что генподрядчиком в целях выполнения работ на объектах в полном объеме (довыполнения невыполненного ИП Андрюковым Н.А. объема работ), устранения недостатков выполненных ИП Андрюковым Н.А. работ привлекались иные субподрядчики (ИП Огородов С.Е., ООО "СК ВИРА", ООО ПО "Планета Свет", Логинов С.Н.).

Какой-либо исполнительной документации по предъявленным к оплате работам истцом в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, оценив их по правилам ст. 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что материалами дела подтвержден факт невыполнения субподрядчиком предусмотренных спорными договорами работ в полном объеме и надлежащего качества. Иного из материалов дела не следует и истцом не доказано (ст. ст. 64, 65, 67, 68 АПК РФ).

Поскольку субподрядчиком конечный результат работ по спорным договорам не достигнут, при этом договоры расторгнуты генподрядчиком в одностороннем порядке в связи с нарушением субподрядчиком сроков выполнения работ, то в рассматриваемой ситуации к правоотношениям сторон подлежит применению согласованный в п. 4.4 договоров порядок определения цены выполненных работ, а именно уменьшение цены работ на сумму, которая не может превышать первый и второй авансовый платежи.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что положения п. 2 ст. 715 ГК РФ, дающие заказчику право отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, в случае если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, не исключают возможность согласования сторонами договора иного режима определения последствий отказа от договора (в данном случае изменение цены договора в сторону ее уменьшения).

Факт внесения авансовых платежей в предусмотренном п. 4.3 договоров размере (не менее 50%), в том числе по договору от 28.05.2017 в сумме 2 564 350 руб. 83 коп. (с учетом расписки истца о получении денежных средств в сумме 200 000 руб. 00 коп. – т. 2 л.д. 10), по договору № 2Ж от 26.06.2017 в сумме 735 227 руб. 70 коп., подтвержден материалами дела (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств и согласованных сторонами договорных условий, оснований для взыскания с генподрядчика задолженности по договорам от 28.05.2017 и № 2Ж от 26.06.2017 в заявленных размерах не имеется.

Относительно требования о взыскании неосновательного обогащения, то в отсутствие доказательств поручения генподрядчиком субподрядчику указанных истцом в уточнении иска работ (т. 8 л.д. 11, оборот, л.д. 12), правовых оснований для взыскания суммы в размере 176 781 руб. 66 коп. также не имеется.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении исковых требований отказано правомерно.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по вышеуказанным мотивам.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 19 августа 2019 года по делу № А50-44643/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Р.А. Балдин

О.В. Суслова