



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Пермь
09 августа 2018 г.

Дело №А50-33629/2017

Резолютивная часть решения вынесена 27 июля 2018 г.
Решение в полном объеме изготовлено 09 августа 2018 г.

Арбитражный суд Пермского края, в составе судьи Пономарева Г.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ажауровой М.В., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Уралстройкомплекс» (ОГРН 1135906007874, ИНН 5906124413) к обществу с ограниченной ответственностью «Уралбилдинг» (ОГРН 1025900913422, ИНН 5904062063) о взыскании задолженности, неустойки,

при участии:

от истца: Суслонов М.А., доверенность от 01.10.2017, паспорт;

от ответчика: не явились,

лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения искового заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Уралстройкомплекс» (далее – ООО «Уралстройкомплекс», истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Уралбилдинг» (далее – ООО «Уралбилдинг», ответчик) о взыскании задолженности в сумме 3 077 264 руб. 81 коп. по договору подряда на выполнение отделочных работ на объекте: Жилой дом по адресу: г. Пермь, Индустриальный район, ул. Космонавта Беляева, 9 а» № 9-2016/Б от 10.06.2016 (с учетом дополнительных соглашений №№

2,4,5,7,9,12,13,14,19,20), неустойки в сумме 1 369 382 руб. 84 коп. (с учетом уточнения, принятого судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Представитель истца требования искового заявления поддержал.

Ответчик явку представителя в судебное заседание не обеспечил, в представленном отзыве на исковое заявление указал, что участниками долевого строительства жилого дома был выявлен ряд недостатков по выполненным субподрядчиком на объекте работам, о чем генподрядчик уведомлял субподрядчика письмами. Поскольку субподрядчик устранить данные замечания отказался, ответчик заключил с ООО «Диамир Строй» договор, в соответствии с которым были устранены недостатки на сумму 253 780 руб. 19 коп. Кроме того, ответчик указал, что согласно условиям договора, генподрядчик имеет право потребовать уплаты штрафа от субподрядчика в размере 15 000 руб. за каждый случай отказа устранить выявленные недостатки, при этом со стороны субподрядчика ответы не поступили на 19 писем об устранении замечаний и недостатков, соответственно сумма штрафа за отказ и уклонение от устранения выявленных недостатков составляет 285 000 руб.; также сослался на то, что истец нарушил условия договора в части сроков окончания выполнения работ на срок более чем 30 календарных дней и согласно п. 10.16 договора генподрядчик в этом случае имеет право требовать уплаты штрафа в размере 200 000 руб.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ неявка в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, 10.06.2016 между ООО «Уралбилдинг» (генподрядчик) и ООО «Уралстройкомплекс» (субподрядчик) заключен договор подряда на выполнение отделочных работ на объекте: «Жилой дом по адресу: г. Пермь, Индустриальный район, ул. Космонавта Беляева, 9а» № 9-2016/Б, согласно условиям которого субподрядчик обязуется в установленный настоящим договором срок по заданию генподрядчика выполнить отделочные работы на объекте капитального строительства: «Жилой дом по адресу: г. Пермь, Индустриальный район, ул. Космонавта Беляева, 9а» (далее – объект), выполнив полный комплекс работ: внутренняя отделка квартир (676-13- АР); внутренняя отделка мест общего пользования (676-13-АР); двери квартирные с монтажом (676-13-АР); устройство полов (676-13-АР); внутренняя чистовая отделка мест общего пользования первого этажа входной группы по дизайнпроекту - по дополнительному соглашению к настоящему договору.

Работы по настоящему договору выполняются силами субподрядчика, материалы для выполнения работ предоставляет генподрядчик (давальческие

материалы) в соответствии с расчетом договорной цены ресурсов (приложение № 1.2) составленным на основании ведомостей ресурсов (приложение № 1.2.1, приложение № 1.2.2., приложение № 1.2.3, приложение № 1.2.4) с использованием машин и механизмов субподрядчика на основании переданной генподрядчиком проектной документации (шифр 676-13), в пределах расчетной договорной цены за выполненные работы (приложение № 1.1) в объемах, определенных локальными сметными расчетами (приложение № 2.1, приложение № 2.2, приложение № 2.3, приложение № 2.4): № 2.16 «Внутренняя отделка квартир» (приложение № 2.1); № 2.17 «Внутренняя отделка место общего пользования» (приложение № 2.2); № 2.19. «Двери квартирные с монтажом» (приложение № 2.3); № 2.15 «Полы» (приложение № 2.4) (п. 1.1. договора). (т. 1 л. д. 15-28)

Также стороны заключили ряд дополнительных соглашений к договору подряда на выполнение отделочных работ на объекте: «Жилой дом по адресу: г. Пермь, Индустриальный район, ул. Космонавта Беляева, 9а» № 9-2016/Б от 10.06.2016 № 9-2016/Б в связи с необходимостью выполнения работ, не входящих в его предмет.

В соответствии с п. 2.1. договора, сроки выполнения работ определены с 10.06.2016 по 30.01.2017.

Согласно п. 5.1. договора цена работ по настоящему договору является твердой и на момент заключения настоящего договора составляет 17 460 000 руб., НДС не облагается в связи с применением субподрядчиком упрощенной системы налогообложения.

Цена ресурсов, приобретаемых генподрядчиком, согласно расчету субподрядчика, на момент заключения настоящего договора составляет 9 568 204 руб. 54 коп. в т. ч. НДС (18%) 1 459 556 руб. 62 коп. Неучтенные ресурсы, сверх данной цены, субподрядчик приобретает за свой счет, за исключением дополнительных работ не предусмотренных проектом. (п. 5.2. договора)

В цену работ включены все затраты субподрядчика, связанные с выполнением полного комплекса работ, указанных в п. 1.1 настоящего договора, в том числе, но, не ограничиваясь, непредвиденные расходы субподрядчика, зимнее удорожание, затраты на все необходимые для выполнения работ технические ресурсы, включая расходы на работы по осуществлению измерений, установленными нормативами для данного объекта, и прочие расходы, которые субподрядчик произведет во исполнение условий настоящего договора. (п. 5.3. договора)

Цена установлена сторонами на все работы, указанные в п. 1.1. настоящего договора. Уменьшение объема выполняемых субподрядчиком работ (исключение отделки в квартирах по просьбе участников долевого строительства и оформлением данных изменений в проектной документации) по сравнению с тем, который указан в согласованной сторонами документации, влечет уменьшение общей стоимости работ. Одним из документов, устанавливающих объем выполненных субподрядчиком работ, является акт по форме КС-2, подписанный сторонами. Стоимость материалов

включается справочно в справку формы КС-2 и не указывается в справке формы КС-3. (п. 5.4. договора)

Согласно п. 6.1. договора промежуточные платежи за выполненные работы в соответствии с календарным планом работ осуществляются генподрядчиком на основании актов выполненных работ по формам КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по формам КС-3, которые предоставляются субподрядчиком генподрядчику не позднее 20 числа месяца, в котором данные работы выполнялись.

В соответствии с п. 6.2. договора, расчеты за выполненные работы между генподрядчиком и субподрядчиком производятся ежемесячно до 20-го числа месяца, следующего за отчетным периодом (календарным месяцем, в течение которого выполнялись подлежащие оплате работы) денежными средствами. По соглашению сторон возможна оплата другими способами, не запрещенными законодательством РФ, в том числе, но, не ограничиваясь, векселями, правами требования, недвижимым имуществом и т.д.

Истец, ссылаясь на отсутствие со стороны ответчика оплаты за выполненные работы в полном объеме, обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о подряде (глава 37 Кодекса).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями (статья 309 ГК РФ). Статьей 310 ГК РФ предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно нормам главы 37 ГК РФ документами, подтверждающими факт выполнения подрядных работ, является акт, подтверждающий приемку выполненных работ.

В силу правила, установленного пунктом 1 статьи 711 ГК РФ, сдача заказчику работ является основанием возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, оформленная актом (статья 753 ГК РФ, пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

В подтверждение факта выполнения и сдачи-приемки договорных работ, а также работ по дополнительным соглашениям №№ 2, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 14, 19, 20 к договору истцом представлены в материалы дела подписанные обеими сторонами акты выполненных работ формы КС-2 (от 20.06.2016 № 1, от 20.06.2016 № 2, от 19.07.2016 № 3, от 19.07.2016 № 4, от 19.07.2016 № 5, от 19.08.2016 № 3, от 19.08.2016 № 2, от 19.08.2016 № 1, от 19.09.2016 № 1, от 19.09.2016 № 2, от 19.09.2016 № 3, от 19.10.2016 № 1, от 19.10.2016 № 2, от 19.10.2016 № 3, от 19.10.2016 № 4, от 18.11.2016 №№ 1, 2, 3, от 19.12.2016 № 1, 2, от 19.01.2017 №№ 1-8, от 20.02.2017 №№ 1-7, от 31.03.2017 №№ 1,2,6,8,9, от 31.07.2017 № 14, от 31.07.2017 № 20, а также справки о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 (от 19.07.2016 № 1, от 19.08.2016 № 2, от 19.09.2016 № 3, от 20.10.2016 № 4, от 18.11.2016 № 5, от 19.12.2016 № 6, от 19.01.2017 №№ 7-9, №№ 10-13 от 20.02.2017, от 31.03.2017 №№ 14,16,18,19, от 31.07.2017 № 28, от 31.07.2017 № 29)

При возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза (пункт 5 статьи 720 ГК РФ).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. Круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, определяются арбитражным судом. Лица, участвующие в деле, вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены при проведении экспертизы.

Определением суда от 12.02.2018 в рамках настоящего дела назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» (г. Пермь, ул. Советская, д. 68, офис 4), эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

Перед экспертом поставлены вопросы: входят ли в состав работ, выполненных ООО «ДиамирСтрой» по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17, работы которые выполняло ООО «Уралстройкомплекс» по договору подряда от 10.06.2016 № 9-2016, а так же по дополнительным соглашениям №№ 2, 4, 5, 7, 9, 12, 13, 14, 19, 20 к 2 указанному договору, если входят, то в какой части?; являются ли выполненные ООО «Диамир Строй»

по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17 работы, работами по устранению недостатков, выполненных ООО «Уралстройкомплекс» работ?

27.06.2018 в материалы дела представлено заключение эксперта.

По результатам проведенной судебной экспертизы, эксперт пришел к следующим основным выводам.

Определить, входят ли в состав работ, выполненных ООО «Диамир-Строй» по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17, работы, которые выполняло ООО «Уралстройкомплекс» по договору подряда от 10.06.2016 № 9-2016, а также по дополнительным соглашениям №№ 2, 45, 7, 9, 12, 13, 14, 19, 20 (к указанному договору не представляется возможным за исключением работ: снятие (демонтаж) отделочных слоев (демонтажные; работы по отделываемым поверхностям, выполненные ООО «Диамир-Строй» не входят в состав работ, выполненных ООО «Уралстройкомплекс», могут являться работами по исправлению недостатков ООО «Уралстройкомплекс»); демонтаж/монтаж санитарных приборов (работы, выполненные ООО «Диамир-Строй» не входят в состав работ, выполненных ООО «Уралстройкомплекс»); демонтаж покрытия пола ламинатов в квартире № 3 (работы, ООО «Диамир-Строй» не входят в состав работ, ООО «Уралстройкомплекс»); работы, которые выполняло ООО «Уралстройкомплекс» по договору подряда № 9-2016/Б, в части объемов, определенных локальным сметным расчетом № 2.17 «Внутренняя отделка мест общего пользования», а так же по дополнительным соглашениям №№ 2, 4, 5, 9, 14, 19, 20 (не входят в состав работ, выполненных ООО «Диамир-Строй» по договору от 07.07.2017 №14-ДС/07/17, так как работы по вышеуказанным договорам выполнялись на балконах и лоджиях квартир, в местах общего пользования; отделочные работы в квартирах №№ 6, 14, 22 по дополнительному соглашению № 12 к договору подряда № 9-2016/Б ООО «Диамир-Строй», согласно договору № 14-ДС/07/17 не выполняло строительных и отделочных работ в данных квартирах; работы, которые выполняло ООО «Уралстройкомплекс» по дополнительному соглашению № 12 не входят в состав работ, выполненных ООО «Диамир-Строй» по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17; работы по устройству оснований под покрытие полов (ООО «Диамир-Строй», по данным расчетов договорной цены и актов выполненных работ (форма КС-2) не выполняло работы по устройству оснований под покрытие полов, следовательно, работы, предусмотренные приложением № 2.4. (Локальный сметный расчет № 2.15 «Полы») к договору № 9-2016/Б от 10.06.2016 не входят в состав работ, выполненных ООО «Диамир-Строй» по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17); определить, являются ли выполненные ООО «Диамир-Строй» по договору от 07.07.2017 № 14-ДС/07/17 работы, работами по устранению недостатков, выполненных ООО «Уралстройкомплекс» работ не представляется возможным; демонтажные работы (снятие отделочных покрытий), выполненные ООО «Диамир-Строй» могут являться работами по исправлению недостатков ООО «Уралстройкомплекс» работ.

Представленное суду заключение экспертов соответствует требованиям статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, экспертное заключение является ясным и полным, противоречия в выводах эксперта отсутствуют, в связи с чем, указанное заключение является надлежащим доказательством по делу.

В силу положений статьи 64 АПК РФ, заключение эксперта является одним из доказательств по делу, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выяснится, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, с учетом результатов проведенной в рамках настоящего дела экспертизы, суд пришел к выводам, что требования искового заявления в части суммы основного долга подлежат удовлетворению.

Истец также просит взыскать неустойку в сумме 1 369 382 руб. 84 коп.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно пункту 1 статьи 331 ГК РФ соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В соответствии с п. 10.18. договора при нарушении генподрядчиком сроков оплаты подрядных работ более чем на десять рабочих дней субподрядчик вправе предъявить генподрядчику требование по уплате неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки».

Материалами дела подтверждается факт ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору.

Форма соглашения о неустойке соблюдена, (статья 331 ГК РФ) размер ее определен – 0,1%. Расчет неустойки судом проверен, ответчиком не оспорен (статья 65 АПК РФ).

Принимая во внимание ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договору, а также длительный срок просрочки оплаты, суд

считает указанную сумму неустойки обоснованной и соразмерной существу неисполненного обязательства.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что ответчик, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, не представил суду доказательств наличия оснований для его освобождения от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, в связи с чем требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Доводы ответчика относительно устранения им недостатков судом не берутся во внимание, поскольку истец уточнил размер исковых требований, относительно штрафных санкций отклоняются, поскольку ответчик не был лишен права заявить встречный иск.

Иные доводы ответчика противоречат изложенным фактическим обстоятельствам дела и отклоняются судом как несостоятельные.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии с правилами, установленными статьей 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Уралбилдинг» (ОГРН 1025900913422, ИНН 5904062063) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Уралстройкомплекс» (ОГРН 1135906007874, ИНН 5906124413) денежные средства в сумме 4 446 647 руб. 65 коп., в том числе задолженность в сумме 3 077 264 руб. 81 коп., неустойку в сумме 1 369 382 руб. 84 коп.; судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 45 233 руб., по оплате экспертизы в сумме 50 000 руб.

Вернуть из федерального бюджета РФ обществу с ограниченной ответственностью «Уралстройкомплекс» (ОГРН 1135906007874, ИНН 5906124413) государственную пошлину в сумме 293 руб., уплаченную по платежному поручению от 05.10.2017 № 424 на сумму 45 526 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

Г.Л. Пономарев