



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь
«30» октября 2019 года

Дело №А50-33192/2018

Резолютивная часть решения объявлена 28.10.2019 года
Полный текст решения изготовлен 30.10.2019 года

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Лаврова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гашевой Е.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Строй - Престиж» (614109, Пермский край, г. Пермь, ул. Адмирала Ушакова, д. 36, кв. 6; ОГРН 1145958060775; ИНН 5908999594)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» (614064, Пермский край, г. Пермь, ул. Ижевская, д. 21, офис 29; ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060)

об обязанности устранить недостатки, взыскании неустойки за невыполнение обязательств по устранению недостатков в сумме 910 451 руб. 80 коп. за период с 16.10.2018 по 22.10.2019,

В судебном заседании приняли участие:
от истца: Попова С.Я., по доверенности №77 от 21.08.2018, паспорт;
от ответчика: извещены, не явились.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Строй - Престиж» (ОГРН 1145958060775; ИНН 5908999594) (далее – истец, заказчик) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) (далее – ответчик, подрядчик) обязать ответчика в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки в выполненных работах на объекте строительства: «Реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная, ба», по устройству ливневой канализации, а именно: заменить безнапорную трубу ливневой канализации на полиэтиленовую напорную трубу,

предусмотренную проектно-сметной документацией (шифр 940/13), путем проведения объема и перечня восстановительных работ, указанных в Расчете № 1, представленном на страницах 108-125 в Заключении эксперта № 119/10-3/19 от 19.08.2019 ООО «Центр экспертизы строительства», взыскать с ответчика неустойку за невыполнение обязательств по устранению дефектов и недостатков в выполненных результатах работ в сумме 910 451 руб. 80 коп. за период с 16.10.2018 по 22.10.2019 (в соответствии с уточненным иском заявлением, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением суда от 13.11.2018 исковое заявление принято к производству.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с нарушением истцом досудебного претензионного порядка разрешения споров.

Протокольным определением от 28.02.2019 суд отказал в удовлетворении ходатайства в оставлении искового заявления без рассмотрения, так как истец направлял ответчику претензию об устранении недостатков №78 от 02.08.2017 (т.2 л.д.37). Кроме того, в пункте 3 акта об устранении недостатков от 15.08.2018 предусмотрено, что в случае в случае отказа подрядчика устранять выявленные недостатки, нарушения сроков на устранение недостатков заказчик вправе применить к подрядчику любую из мер ответственности, предусмотренную условиями договора и действующим законодательством Российской Федерации (т.2 л.д.1).

Досудебный порядок урегулирования экономических споров представляет собой взаимные действия сторон материального правоотношения, направленные на самостоятельное разрешение возникших разногласий. Лицо, считающее, что его права нарушены действиями другой стороны, обращается к нарушителю с требованием об устранении нарушения. Если получатель претензии находит ее доводы обоснованными, то он предпринимает необходимые меры к устранению допущенных нарушений, исключив тем самым необходимость судебного вмешательства (пункт 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017).

С учетом того, что доказательств устранения недостатков не представлено, между сторонами существует спор об устранении недостатков, основания для оставления искового заявления без рассмотрения отсутствуют.

Ответчик с иском заявлением не согласен, представил отзыв на исковое заявление (т.1 л.д.99-102), согласно которому решением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-45277/2017 исследовался вопрос об объемах и качестве выполненных работ, сделан вывод о том, что работы выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством. Данные обстоятельства не подлежат повторному доказыванию. Обоснования уменьшения стоимости работ на сумму 981 006 руб. 00 коп. истцом не представлено. Расчет неустойки не может быть произведен ранее 09.10.2017,

так как гарантийные обязательства возникли с указанной даты. Неустойка не может быть начислена также ранее 15.10.2018, так как согласно акту от 15.08.2018, подписанному сторонами, недостатки должны быть устранены до указанной даты. Неустойка должна быть произведена не от общей стоимости работ по устройству ливневой канализации в размере 981 006 руб. 00 коп., а от стоимости некачественно выполненных работ. Ответчик заявил о несоразмерности предъявленной неустойки последствиям нарушения обязательства. Не признавая исковые требования, ответчик указал, что размер неустойки за период с 15.10.2018 по 19.12.2018 не должен превышать сумму 16 726 руб. 38 коп. из расчета 253 руб. 43 коп. в день. Ответчик сообщил, что не выполнение гарантийных обязательств в согласованные сроки возникло по вине истца, так как не был приостановлен учебный процесс.

Истцом заявлено ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы (т. 1 л.д.117).

Определением суда от 03.04.2019 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» (ОГРН 1085904012017, ИНН 5904189782), эксперту Ежовой Елене Евгеньевне, производство по делу приостановлено.

Определением суда от 16.05.2019 к проведению экспертизы привлечен эксперт общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» Петухова Анна Дмитриевна.

21.08.2019 в арбитражный суд поступило заключение строительно-технической экспертизы №119/10-3/19 от 19.08.2019 (т.4 л.д.2-175), в котором содержатся следующие выводы:

Вопрос: Каковы объем, перечень, стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков выполненных ООО «Астро» работ на Объекте строительства: «реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная ба», по устройству ливневой канализации, а именно: по замене безнапорной трубы ливневой канализации на полиэтиленовую напорную трубу, предусмотренную проектно-сметной документацией (шифр 940/13)?

Ответ: «Для устранения недостатков выполненных ООО «Астро» работ на Объекте строительства: «Реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная ба», по устройству ливневой канализации, а именно: по замене безнапорной трубы ливневой канализации на полиэтиленовую напорную трубу, предусмотренную проектно-сметной документацией (шифр 940/13) необходимо выполнить следующие работы:

Демонтажные работы:

- Разборка плит подвесного потолка (заполнения каркаса) в непосредственной близости от трубопроводов ливневой канализации;

- Демонтаж каркаса подвесного потолка (путем разборки части реек и молдингов) для последующей разборки обшивки коробов;
- Снятие смотровых лючков, закрывающих крышек;
- Разборка пластиковых напольных плинтусов и плинтусов из керамических плиток, устроенных по листам обшивки коробов;
- Разборка обшивки коробов путем раззенчивания самонарезающих винтов и снятия листов обшивки с сохранением листов обшивки;
- Снятие хомутов для закрепления трубопроводов;
- Демонтаж противопожарных муфт, установленных в непосредственной близости от мест пропуска трубопроводов канализации через плиты перекрытия;
- Демонтаж слоя изоляции (в местах ее наличия);
- Разборка трубопроводов ливневой канализации. Соединение трубопроводов выполнено раструбным, что позволяет осуществить разборку системы путем обработки мест стыковки трубопроводов специальной смазкой и раскручиванием труб (вращательно-поступательные движения) в обратную от соединения сторону;

Монтажные работы:

- Прокладка трубопроводов ливневой канализации из напорных труб диаметром 110мм с установкой отводов, тройников и ревизий;
- Установка креплений (хомутов) трубопровода ливневой канализации;
- Установка противопожарных муфт в непосредственной близости от мест пропуска трубопроводов через плиты перекрытия;
- Утепление трубопровода ливневой канализации согласно проекту (в случае необходимости).
- Восстановление обшивки коробов с применением ранее использованных листов ГКЛ, восстановлением отделочного покрытия (в том числе в местах расположения средств крепления);
- Установка смотровых лючков;
- Устройство вновь напольного плинтуса (пластиковый плинтус применяется повторно);
- Восстановление разобранных участков каркаса подвесного потолка с укладкой плит (ранее использованных);
- Испытание системы.

Объем восстановительных работ приведен в Расчете №1, представленном на страницах 108-125 заключения эксперта.

Стоимость работ (и материалов), необходимых для устранения недостатков выполненных ООО «Астро» работ на Объекте строительства: «Реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная ба», по устройству ливневой канализации, а именно: по замене безнапорной трубы ливневой канализации на полиэтиленовую напорную трубу, предусмотренную проектно-сметной документацией (шифр 940/13) в ценах на II квартал 2019 года составляет в ценах на III квартал 2019

года составляет 490 809 (четыреста девяносто тысяч восемьсот девять) рублей 60 копеек с учетом НДС (20%)».

Ответчик направил 07.10.2019 в суд ходатайство о назначении дополнительной экспертизы.

Истец представил возражения на ходатайство о проведении дополнительной экспертизы, в которых указывает, что исковые требования предъявлены о приведении ливневой канализации в соответствие с проектным решением. В заключении эксперта определен объем, перечень и стоимость работ и материалов, необходимых для устранения недостатков. Заключение судебной строительно-технической экспертизы является ясным, обоснованным, противоречий не содержит. Исследование проведено в полном объеме в рамках поставленного вопроса. В связи с чем, основания для проведения дополнительной экспертизы отсутствуют. Вопрос о допустимости применения безнапорных труб перед экспертами не ставился. Устранение недостатков возможно только путем выполнения работ, предусмотренных проектной документацией шифр 940/13, в отношении которой получено положительное заключение государственной экспертизы. Выполнение работ, не предусмотренных проектным решением, не допустимо.

В силу части 1 статьи 87 АПК РФ при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

С учетом того, что экспертное заключение не содержит неясностей и противоречий, эксперты ответили на поставленный вопрос, суд отказал в удовлетворении ходатайства о назначении дополнительной экспертизы.

Протокольным определением от 22.10.2019 производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 28.10.2019 истец исковые требования поддержал.

Ответчик явку своего представителя не обеспечил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

В качестве правового обоснования своих требований истец указывает статьи 309, 310, 723, 740, 743, 754, 755, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве фактических обстоятельств истец отметил, что 25.05.2016 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) заключен договор подряда № 1-ВНС (далее – договор) (т.1 л.д.29-33), согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по устройству внутренних инженерных сетей на объекте: Реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенном по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная,6 (далее - объект) в соответствии с проектом (шифр 940/13) и сметной документацией

(приложение № 1 – 02-01-03 водопровод; приложение № 2 -02-01-04 канализация; приложение № 3 – 02-01-13 отопление, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить (пункт 1.1 договора).

Работы выполняются подрядчиком своими силами, средствами и материалами. Стоимость работ определяется сторонами в приложениях №1–02-01-03 водопровод, №2-02-01-04, №3–02-01-13 отопление. Подписанием настоящего договора подрядчик подтверждает факт ознакомления и получение проекта (пункты 1.2, 1.3 договора).

Договор, заключенный между сторонами является договором субподряда, поскольку ответчик являлся подрядчиком (исполнителем) работ по реконструкции здания школы, заказчика работ являлось МКУ «Управление капитального строительства Пермского муниципального района».

В рамках исполнения договора подрядчик обязался выполнить работы качественно и в срок, в соответствии с Проектом, сметной документацией, строительными нормами и правилами (пункт 2.2.1. договора).

Согласно подпункту 2.2.5 договора подрядчик считается выполнившим свои обязательства по настоящему договору после надлежащего и полного исполнения подрядчиком нижеследующих обязательств: передачи заказчику выполненных работ; при отсутствии замечаний приемочной комиссии к подрядчику; передачи заказчику технической и исполнительной документации.

В силу подпункта 2.2.12. договора подрядчик обязуется в сроки, указанные заказчиком, устранять недостатки и дефекты, выявленные в ходе выполнения работ, при приемке объекта в эксплуатацию, в течение гарантийного срока эксплуатации, в течение предельного срока обнаружения недостатков в соответствии со статьями 755, 756 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В случае не устранения дефектов Подрядчиком, Заказчик вправе устранять дефекты самостоятельно или с привлечением третьих лиц при этом все расходы предъявляются Подрядчику в полном объеме. Подрядчик обязан возместить расходы Заказчика на устранение дефектов в течение 7 (семи) дней с момента получения требования от Заказчика, если последний представит документы, подтверждающие понесенные им расходы (подпункт 2.2.14 договора).

Общая цена работ является твердой и составляет 8 993 173 руб. (пункт 3.1 договора). Цена договора может быть изменена по соглашению сторон, если по предложению заказчика увеличивается или уменьшается предусмотренный договором объем выполняемых работ не более чем на 10% (пункт 3.3 договора).

Разделом 5 договора регламентирован порядок приемки работ. Приемка работ производится по фактически выполненным объемам работ. Все изменения к данному договору по объему и стоимости работ согласовываются сторонами и оформляются письменно дополнительным соглашением (пункт 5.2 договора).

Согласно пункту 6.5. договора подрядчик гарантирует своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке работ и в период гарантийной эксплуатации объекта.

Гарантийный срок установлен сторонами – в течение 5 лет со дня ввода объекта в эксплуатацию (пункт 6.6. договора).

Дополнительным соглашением №2 от 15.08.2016 к договору стороны согласовали дополнительные работы по устройству ливневой канализации на объекте. Стоимость и объемы указаны в согласованном сторонами локальном сметном расчете (приложение № 1 к дополнительному соглашению) (т. 1 л.д.34). Согласно локальному сметному расчету стоимость работ по устройству ливневой канализации согласована сторонами в размере 981 006 руб. (т. 1 л.д.80-85).

Согласно проектной документации внутренняя сеть ливневой канализации запроектирована из полиэтиленовых труб, не используемых для систем питьевого назначения, по ГОСТ 18599-2001 Межгосударственный стандарт. Трубы напорные из полиэтилена. Технические условия (т.1 л.д.66).

16.05.2017 заказчик направил подрядчику претензию №123 от 15.05.2017 в которой указал: 03.03.2017 выявлено, что работы выполненные подрядчиком имеют многочисленные недостатки, в том числе стояки ливневой канализации в нарушение проекта выполнены из полиэтиленовых безнапорных труб, в то время как проектом предусмотрена прокладка полиэтиленовых напорных труб. Предложил в срок не позднее десяти дней с момента получения претензии устранить выявленные недостатки, уплатить неустойку (т.1 л.д.40-44).

18.05.2017 ООО «ПрофПроект» сообщило истцу в письме №203/18 о том, что изменения в части замены напорных трубопроводов на безнапорные в проект 940/13-ИОС3 не вносились (т.1 л.д.77).

02.08.2017 заказчик направил в адрес подрядчика претензию №78, в которой сообщил об обнаружении следов подтеков на 3 этаже в местах прохождения стояков ливневой канализации, предложил устранить выявленные недостатки не позднее 7 дней с момента получения претензии (т.2 л.д.37).

В письме №185 от 10.08.2017 подрядчик уведомил заказчика, что в срок с 14.08.2017 до 10.09.2017 устранит выявленные замечания в рамках гарантийных обязательств (т.2 л.д.70).

22.09.2017 подрядчик уведомил заказчика письмом №229 о том, что 25.09.2017 состоится приемка по факту устранения выявленных замечаний в рамках гарантийных обязательств (т.2 л.д.72).

08.10.2017 комиссией в составе зам. Главы администрации муниципального района, и.о. директора МУ УКС Пермского района, зам. Главы администрации района по социальному развитию, директора МАОУ «Култаевская средняя школа», директора ООО «Строй-Престиж» составлен акт приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительством, реконструкцией и капитальным ремонтом объекта. В акте содержится, что предъявленный к приемке объект «Реконструкция здания

школы в с. Култаево» выполнен в соответствии с техническими регламентами, проектной документацией, строительными нормами и правилами, действующими техническими условиями (т.1 л.д.111, 112).

18.10.2017 между ООО «Строй-Престиж» и муниципальным учреждением «Управление капитального строительства Пермского муниципального района» подписан акт №2 приемки законченного реконструированного объекта, в приложении к которому перечислены подлежащие устранению недостатки, в том числе протечки возле ливневых воронок (т.2 л.д.75-77).

18.04.2018 и 11.07.2018 МУ УКС Пермского района направило в адрес истца письма №01-09-251 и №01-09-511 с требованием устранить протекания ливневой канализации (т.1 л.д.54, т.2 л.д.74).

07.05.2018 истец направил в адрес ответчика претензию №15, согласно которой предложил ответчику в срок до 18.05.2018 устранить выявленные протечки по ливневым стоякам (т.1 л.д.38).

14.05.2018 в ответ на претензию ответчик сообщил в письме №49 о том, что ливневая канализация выполнена из безнапорных труб по согласованию с истцом, принята комиссионно, внесены изменения в проектную документацию. Протечки на момент осмотра 10.05.2018 не выявлены (т.1 л.д.39).

15.08.2018 между истцом и ответчиком подписан акт об устранении недостатков по договору (т.2 л.д.1), согласно которому: «1.Стороны фиксируют наличие следующих недостатков работ по устройству ливневой канализации, выполненных в рамках договора подряда №1-ВНС на выполнение работ по устройству внутренних инженерных сетей на объекте «Реконструкция здания школы в с. Култаево» (далее по тексту «Договор подряда»), расположенным по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная, 6 в соответствии с Проектом (шифр 940/13):

- ливневая канализация выполнена из безнапорной трубы, необходимо устранить данный недостаток, заменив безнапорную трубу на напорную в соответствии с Проектной документацией.

- из ливневой трубы из стыков трубы имеются протекания, вода протекает на стены, потолок на пульт охранно-пожарной сигнализации, покрытие. В комнате охраны протекает вода из ливневой трубы на смонтированную систему пожарной сигнализации.

2. Подрядчик обязуется в рамках гарантийных обязательств устранить выявленные недостатки, и предъявить результат выполненных работ по устранению недостатков Заказчику в срок до 15 октября 2018 года.

3.В случае отказа Подрядчика устранять выявленные недостатки, нарушения срока на устранение недостатков, Заказчик вправе применить к Подрядчику любую из мер ответственности предусмотренную условиями Договора подряда №1-ВНС от 25.08.2016г., и действующим законодательством РФ».

Невыполнение подрядчиком обязательств по устранению недостатков послужило основанием для обращения истца в суд с исковым заявлением об обязанности ответчика устранить недостатки, о взыскании неустойки.

Исследовав в совокупности представленные сторонами в материалы дела доказательства в обоснование своих доводов и возражений, суд оценив в порядке ст. 71 АПК РФ относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к следующим выводам.

Правоотношения сторон по данному спору регулируются нормами, предусмотренными в Главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия (пункт 1 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подрядчик не несет ответственности за допущенные им без согласия заказчика мелкие отступления от технической документации, если докажет, что они не повлияли на качество объекта строительства (пункт 3 статьи 754 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен соглашением сторон (пункт 1 статьи 755 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к договору строительного подряда положения,

предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Согласно п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В пункте 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено, что заказчиком выявлены недостатки в выполненной подрядчиком работе по устройству ливневой канализации на объекте строительства: «реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная ба».

15.08.2018 истцом и ответчиком подписан акт об устранении недостатков, согласно которому ответчик обязался устранить недостатки в срок до 15.10.2018.

Наличие недостатков подтверждено также заключением судебной строительно-технической экспертизы №119/10-3/19 от 19.08.2019, выполненной обществом с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства». Экспертами в Расчете №1 определены виды, объемы и стоимость работ, необходимых для устранения недостатков (т.4 л.д.110-127).

Надлежащих доказательств, опровергающих выводы судебной строительно-технической экспертизы, суду не представлено. Выводы экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, не содержат неясностей или противоречий. Эксперты ответили на поставленный вопрос.

Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности экспертной организации, суду не представлено, экспертное исследование производилось с участием представителей обеих сторон.

В силу пункта 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Ответчик не представил доказательств выполнения обязательств по устранению недостатков.

Ответчик также не представил суду доказательств того, что истец и иные лица препятствовали ответчику выполнить обязательства по устранению недостатков.

Довод ответчика о том, что решением Арбитражного суда Пермского края по делу №А50-45277/2017 исследовался вопрос об объемах и качестве выполненных работ, сделан вывод о том, что работы выполнены в полном объеме и с надлежащим качеством, судом отклоняется, так как решение суда по делу №А50-45277/2017 вынесено с учетом того, что отсутствуют существенные неустранимые недостатки. В данном решении суда указано: «То обстоятельство, что в процессе эксплуатации объекта выявляются недостатки, которые зачастую носят устранимый характер, при условии ввода спорного объекта в эксплуатацию не является безусловным основанием для отказа подрядчику в оплате выполненных и сданных работ.

Кроме этого, договором подряда предусмотрены гарантии подрядчика (раздел 6). Гарантийный срок установлен в течении 5 лет со дня ввода объекта в эксплуатацию (п. 6.6).

По смыслу указанных норм выполнение подрядчиком предусмотренных договором работ с устранимыми недостатками (дефектами) не освобождает заказчика от обязанности оплатить выполненные работы, но предоставляет ему возможность потребовать от подрядчика либо безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения стоимости выполненных работ, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков».

Акт об устранении недостатков от 15.08.2018 подписан после вступления в силу решения суда по делу №А50-45277/2017.

Истцом предъявлено требование об устранении недостатков в пределах гарантийного срока, который исчисляется с 08.10.2017 и составляет пять лет.

Ответчик не оспорил срок, необходимый для устранения недостатков.

На основании изложенного, требование общества с ограниченной ответственностью «Строй - Престиж» об обязанности общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки в выполненных работах подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за невыполнение обязательств по устранению недостатков в размере 910 451 руб. 80 коп. за период с 16.10.2018 по 22.10.2019.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Истец произвел расчет неустойки исходя из стоимости работ по устранению недостатков, определенной экспертами, в размере 490 809 руб. 60 коп.

При этом, в пункте 8.5. договора предусмотрено, что если Подрядчик не выполнит надлежащим образом свои обязательства по устранению дефектов и недостатков в результатах работ, выявленных при приемке завершеного строительством Объекта приемочной комиссией или в гарантийный период в сроки, предусмотренные соответствующим актом, подписанным сторонами, то Подрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере 0,5% от стоимости некачественно выполненных работ за каждый день просрочки.

Таким образом, при расчете неустойки необходимо учитывать не стоимость работ по устранению недостатков, а стоимость некачественно выполненных работ.

В исковом заявлении истец указал, что стоимость фактического объема выполненных подрядчиком работ в части устройства ливневой канализации в рамках дополнительного соглашения №2 от 15.08.2016 составляет сумму 289 371 руб. 40 коп.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает, что стоимость работ, требующих устранения недостатков по акту от 15.08.2018, составляет 266 706 руб. 96 коп., предоставил расчет данной стоимости (т.1 л.д.106, 107).

В заключении экспертизы (т.4 л.д.102) указано, что в стоимость работ по устранению недостатков не включены работы по устройству гильз в местах пересечения трубопроводом канализации конструкций здания. Согласно исполнительной документации, работы по прокладке трубопроводов выполнены в данной части согласно проекту. Отсутствие гильз в местах пересечения трубопроводом канализации конструкций здания натурным осмотром не зафиксировано. Удаление и устройство вновь гильз не требуется.

Соответственно, часть работ по устройству ливневой канализации выполнена подрядчиком качественно.

С учетом того, что истцом расчет стоимости некачественно выполненных работ суду не представлен, представленный ответчиком расчет не оспорен, суд считает, что неустойка, предусмотренная в пункте 8.5 договора, подлежит расчету исходя из стоимости некачественно выполненных подрядчиком работ в размере 266 706 руб. 96 коп.

Таким образом, размер неустойки составляет сумму 496 074 руб. 95 коп. (266 706 руб. 96 коп. x 372 дня (с 16.10.2018 по 22.10.2019) x 0,5%).

Ответчик заявил о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п.1 ст.333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать

преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ) (абзац 1 пункта 75 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №37 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В соответствии с пунктом 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Применение статьи 333 ГК РФ является правом, а не обязанностью суда, разрешающего спор.

При решении вопроса о снижении неустойки суд учитывает конкретные фактические обстоятельства дела, принцип свободы договора, длительность неисполнения денежного обязательства, размер заявленной по иску неустойки.

Неустойка устанавливалась с целью стимулирования ответчика к недопущению нарушения сроков исполнения обязательства, и ответчик, заключая договор, знал о возможных неблагоприятных последствиях для него в случае нарушения принятого на себя обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

При этом, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции

(Определение Верховного Суда РФ от 16.11.2018 N 307-ЭС18-7493 по делу N А56-1371/2017).

В силу пункта 76 Постановления Пленума ВС РФ №7 правила пункта 6 статьи 395 ГК РФ не применяются при уменьшении неустойки, установленной за нарушение неденежного обязательства, если иное не предусмотрено законом.

На основании изложенного, с учетом того, что не представлены доказательства наличия финансовых негативных последствий у истца в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по договору, а также в связи с превышением суммы неустойки над суммой возможных убытков, суд приходит к выводу о том, что размер заявленной истцом пени является несоразмерным и подлежащим уменьшению до суммы 250 000 руб. 00 коп. с учетом компенсационной функции неустойки.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика неустойки за нарушение обязательств по контракту подлежит частичному удовлетворению в размере 250 000 руб. 00 коп.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом того, что по результатам судебной экспертизы установлено, что требования истца об устранении недостатков являются обоснованными, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 60 000 руб. 00 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В пункте 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что если размер заявленной неустойки снижен арбитражным судом по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

В связи с тем, что истцу была представлена отсрочка в уплате государственной пошлины, исковые требования в части взыскания неустойки подлежат частичному удовлетворению, с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 27 209 руб. 00 коп. (6 000 руб. 00 коп. + 11 556 руб. 08 коп.).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Строй - Престиж» (ОГРН 1145958060775; ИНН 5908999594) удовлетворить частично.

2. Обязать общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу устранить недостатки в выполненных работах на объекте строительства: «Реконструкция здания школы в с. Култаево, расположенного по адресу: Пермский край, Пермский район, Култаевское сельское поселение, с. Култаево, ул. Школьная, ба», по устройству ливневой канализации, а именно: заменить безнапорную трубу ливневой канализации на полиэтиленовую напорную трубу, предусмотренную проектно-сметной документацией (шифр 940/13), путем проведения объема и перечня восстановительных работ, указанных в Расчете № 1, представленном на страницах 108-125 в Заключение эксперта № 119/10-3/19 от 19.08.2019 ООО «Центр экспертизы строительства».

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй - Престиж» (ОГРН 1145958060775; ИНН 5908999594) неустойку за невыполнение обязательств по устранению недостатков в сумме 250 000 руб. 00 коп., судебные расходы на оплату судебной экспертизы в размере 60 000 руб. 00 коп.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 27 209 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.А. Лавров