



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

05.06.2017 года

Дело № А50-30413/15

Резолютивная часть решения объявлена 29.05.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 05.06.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем Стерховой А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Световые и Электрические Технологии» (ОГРН 1125905008481, ИНН 5905294331) к ответчику: ООО «Реконструкция инженерных коммуникаций» (ОГРН 1055907348958, ИНН 5948027980) о взыскании 311 220 руб. 66 коп. долга, 54 282 руб. 07 коп. процентов третьи лица: ООО «Термострой», ООО «Новогор-Прикамье»

при участии:

от истца: извещен, не явился;

от ответчика: Некрасов Д.В., директор, паспорт; Тютикова А.В., доверенность от 16.11.2015г. (т.1, л.д.64), паспорт;

от третьего лица (ООО «Термострой»): не явился, извещен;

от третьего лица (ООО «Новогор-Прикамье»): не явился, извещен

Суд установил

ООО «Световые и Электрические Технологии» (истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Реконструкция инженерных коммуникаций" (ответчик) о взыскании

основного долга в размере 311 220 руб. 66 коп., процентов в размере 54 282 руб. 07 коп. (с учетом уточнения) (т.4, л.д.19).

Определением суда от 29.12.2015г. исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 26.02.2016г. (т.1, л.д.1).

В ходе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство о назначении по делу строительно-технической экспертизы (т.1, л.д.96).

Определением суда от 06.04.2016г. по делу № А50-30413/2015 назначена комплексная строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено экспертам ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., Ковыеву. Производство по делу приостановлено (т.1, л.д.175).

30.01.2017г. в Арбитражный суд Пермского края поступило экспертное заключение (т.3, л.д.61-207).

Определением суда от 02.02.2017г. судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведении судебного разбирательства назначено на 07.03.2017г. (т.3, л.д.235).

В судебном заседании 07.03.2017г. истцом заявлено ходатайство о вызове экспертов, для дачи пояснений по экспертному заключению.

Протокольным определением от 07.03.2017г. производство по делу возобновлено.

Определением суда от 07.03.2017г. судебное разбирательство отложено на 04.04.2017г. (т.4, л.д.6).

Истцом 30.03.2017г. в суд представлены письменные замечания на заключение (т.4, л.д.8).

Экспертами подготовлены письменные пояснения на замечания (т.4, л.д.11-14).

Протокольным определением от 04.04.2017г. судебное разбирательство отложено на 18.04.2017г. (т.4, л.д.18).

В судебном заседании 18.04.2017г. представители истца, ответчика ходатайствовали о предоставлении судом времени сторонам для разрешения вопроса путем заключения мирового соглашения. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Согласно ч. 1 ст. 138 АПК РФ арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. В связи с чем, суд предложил сторонам обсудить возможность урегулирования возникшего спора путем заключения мирового соглашения.

Судебное разбирательство отложено на основании ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После отложения рассмотрения дела истец, ответчик сообщили суду, что не готовы заключить мировое соглашение.

В судебном заседании 15.05.2017г. после исследования экспертного заключения, с учетом пояснений представителей истца, ответчика, суд счел необходимым предложить эксперту представить расчет суммы по фактически выполненным ООО «Световые и Электрические Технологии» работам по

благоустройству (таблица 3, раздел 3) (т.2, л.д.129), в разрезе отдельного определения стоимости следующих работ:

- разработка покрытий и оснований: асфальтобетонных (п.6 таблицы № 3);

- разработка покрытий и оснований: черных щебеночных (п.7 таблицы № 3);

- разработка бортовых камней: на бетонном основании (п.8 таблицы № 3).

Протокольным определением от 15.05.2017г. судебное разбирательство отложено на 29.05.2017г.

29.05.2017г. экспертом в суд направлены расчеты.

Явка представителя истца в судебное заседание 29.05.2017г. не обеспечена.

Ответчик иск не оспаривает, в части выводов эксперта, по определению объемов и стоимости фактически выполненных работ на общую сумму 820 718,27 рублей, в том числе:

- 668 133,15 рублей стоимость фактически выполненных работ по строительству кабельной линии к канализационной насосной станции в районе домов № 32-34 по ул. Коломенская в Свердловском районе г. Перми, предусмотренных локальным сметным расчетом № 3/18-14, являющимся приложением договора строительного подряда № 2713-ЭМР от 03.09.2014г.;

- 129 290,92 рублей стоимость фактически выполненных работ по строительству кабельной линии к канализационной насосной станции в районе домов № 32-34 по ул. Коломенская в Свердловском районе г. Перми, не предусмотренных локальным сметным расчетом № 3/18-14, являющимся приложением договора строительного подряда № 2713-ЭМР от 03.09.2014г.;

- 17 990,03 рублей разработка покрытий и оснований: асфальтобетонных (п.6 таблицы № 3);

- 1 478,13 рублей разработка покрытий и оснований: черных щебеночных (п.7 таблицы № 3);

- 3 826,04 рублей разработка бортовых камней: на бетонном основании (п.8 таблицы № 3).

С учетом оплаты работ в размере 697 383,56 рублей, долг составляет 123 334,71 рублей (820 718,27 – 697 383,56).

Заслушав представителей ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

Как следует из материалов дела, 03.09.2014г. между ООО «РИК» (заказчик) и ООО «Световые и Электрические Технологии» (подрядчик) был заключен договор строительного подряда № 2173-ЭМР, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы по строительству кабельной линии к канализационной насосной станции в районе домов № 32-34 по ул. Коломенская в Свердловском районе г. Перми (далее работы) (п.1.1) (т.1, л.д.12).

Стоимость работ является твердой и составляет 1 600 000 рублей, в том числе НДС 18% 244 067,80 рублей (п.3.1).

Оплата выполненных работ производится на основании подписанных сторонами актов выполненных работ и счетов-фактур подрядчика (п.3.3).

Заказчик производит оплату выполненных работ в течение 10 дней со дня подписания акта выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика (п.3.4).

Подрядчик обязался своевременно выполнить работы, предусмотренные договором. Все работы, выполняемые по договору должны соответствовать СНиП, ТСН (п. 4.1.1).

Согласно п. 4.1.4 договора подрядчик обязался сдавать выполненные работы в течение 3 дней со дня их окончания заказчику по актам выполненных работ и актам технической готовности вместе со всей исполнительной документацией в количестве трех экземпляров.

Заказчик обязался принять выполненные работы по акту выполненных работ в течение 3-х дней с момента получения уведомления подрядчика, либо в этот же срок отказаться от их приемки с составлением мотивированного отказа (п. 5.1.5).

Между сторонами согласован локальный сметный расчет № 3/18-14, являющийся приложением договора строительного подряда № 2713-ЭМР от 03.09.2014г. на сумму 1 600 000 рублей (т.1, л.д.16-22).

Проанализировав условия заключенного договора, суд пришел к выводу о том, что по своей правовой природе, заключенный между сторонами договор является договором подряда, правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым работам соответствующего рода.

На основании ст. ст. 754, 755 ГК РФ подрядчик несёт ответственность за качество выполняемой работы и гарантирует результат.

Как указано выше, с учетом разногласий, возникших при рассмотрении дела, судом, по ходатайству истца, с целью установления объемов, стоимости фактически выполненных работ, качества работ по спорному договору, была назначена комплексная строительно-техническая экспертиза.

С учетом доводов истца, ответчика, судом исследованы выводы, содержащиеся в заключении ООО «Центр экспертизы строительства» № 29/10-3/16 от 17.01.2017г. (т.2, л.д.61).

Как указал истец в иске, в обоснование стоимости фактически выполненных работ, последним были представлены акты по форме КС-2 на общую сумму 1 274 851,02 рублей, в том числе:

- акт № 1 от 23.10.2014г. на сумму 732 184,21 рублей (акт подписан без

возражений) (т.1, л.д.24-28);

- акт № 1 от 30.11.2014г. на сумму 369 731,89 рублей (акт со стороны ответчика не подписан) (т.1, л.д.29-33);

- акт № 1 от 30.11.2014г. на сумму 98 182,38 рублей (акт со стороны ответчика не подписан) (т.1, л.д.34-37);

- акт № 1 от 30.12.2014г. на сумму 74 752,54 рублей (акт со стороны ответчика не подписан) (т.1, л.д.38-40).

Факт оплаты работ в общей сумму 697 383,56 рублей, истцом не оспаривается и подтверждается документально (т.1, л.д.41-43, л.д.70,71).

Письмом от 23.03.2015г. истец передал ответчику исполнительную документацию по объекту: «Электроснабжение канализационной насосной станции по адресу: г. Пермь, ул. Коломенская, 30б» (т.1, л.д.81).

Письмом от 19.06.2015г. № 1394 ООО «Световые и Электрические Технологии» направило в адрес заказчика акты, справки по формам КС-2, КС-3 (т.1, л.д.44-46).

Письмом от 17.07.2015г. № 1716 истцом направлена претензия об оплате выполненных работ (т.1, л.д.47).

Экспертами были исследованы материалы дела, в том числе исполнительная документация.

В таблице 3 (т.2, л.д.128-138) экспертом определены объемы фактически выполненных работ, с указанием работ на которые представлена исполнительная документация, и на которые документация отсутствует.

По работам «благоустройство», ответчик не оспаривает факт выполнения работ истцом по пунктам 6,7,8.

Работы по разделу «благоустройство» (пункты с 9 по 20) оспаривает, поскольку исполнительная документация отсутствует. В экспертном заключении также указано, что определить фирму исполнителя не представляется возможным, по причине отсутствия исполнительной документации, объем принят по данным натурного осмотра.

В связи с чем, суд приходит к выводу, что в отсутствие исполнительной документации возражения заказчика о не подписании односторонних актов выполненных работ и отсутствии оснований для их оплаты, являются обоснованными.

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

В силу ч. 3 ст. 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит

обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Оснований не доверять выводам экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, принимая во внимание изложенные экспертом дополнительные пояснения по всем возникшим у суда и у сторон вопросам, не имеется.

Заключение экспертов достаточно мотивировано, выводы экспертов ясны, противоречия в выводах экспертов отсутствуют.

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, основанные на комплексном всестороннем исследовании объекта экспертизы, в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Сумма, подлежащая взысканию, определена судом с учетом выводов, содержащихся в экспертном заключении, в части определения стоимости фактически выполненных работ, исполнительной документации, подтверждающей объем выполненных работ и доводов ответчика, в части неоспариваемых объемов и суммы выполненных работ по благоустройству, в отсутствие исполнительной документации.

Иных документов (журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях подрядчика и заказчика; акты на скрытые работы), подтверждающих факт выполнения спорных работ по благоустройству, на сумму 268 158,30 рублей (291 452,50 - 17 990,03 (п.6 таблицы № 3) - 1 478,13 (п.7 таблицы № 3) - 3 826,04 рублей (п.8 таблицы № 3)), истцом не представлено.

На основании выше изложенного, с учетом выводов, содержащихся в заключении, суд считает, что иск подлежит удовлетворению частично в размере 123 334,71 рублей.

Также на разрешение экспертов были поставлены вопросы о соответствии предъявленных к взысканию ООО «Световые и Электрические Технологии» работ локальному сметному расчету № 3/28-14 (л.д.16-22), техническим регламентам (нормам и правилам). В случае установления недостатков в выполненных работах, экспертам было необходимо определить стоимость некачественно выполненных работ. Являются ли недостатки устранимыми?

При ответе на вопрос о соответствии предъявленных к взысканию ООО «Световые и Электрические Технологии» работ локальному сметному расчету № 3/28-14 (л.д.16-22), техническим регламентам (нормам и правилам), эксперты указали перечень работ, не соответствующих техническим регламентам (нормам и правилам), таблица 5 (т.2, л.д.189-195, 206, 207).

Стоимость некачественно выполненных работ составила 670 039,23 рублей, расчет №№ 3а, 3б (т.2, л.д. 195-202, 207).

В заключении также указан способ устранения.

Экспертами указано, что выявленные нарушения являются неустраняемыми, при этом устранение нарушений технически возможно, но экономически нецелесообразно).

В силу ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с

иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что при обнаруженных недостатках в работах, выполненных истцом, объект введен в эксплуатацию и фактически эксплуатируется заказчиком – ООО «НОВОГОР-Прикамье». В связи с чем, результат работ имеет для заказчика потребительскую ценность.

При наличии возражений со стороны ООО «НОВОГОР-Прикамье» по качеству, технологии производства работ, ООО «Реконструкция инженерных коммуникаций» (являясь новым подрядчиком) на основании соглашения от 21.10.2015г. № 110-2015/10-024 (т.1, л.д.156), воспользуется правом заказчика в случае выполнения работ подрядчиком с недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования, предусмотренным ст. 723 ГК РФ.

В связи с чем, оснований для применения ст.723 ГК РФ и снижения суммы задолженности в рамках настоящего спора у суда не имеется.

Истец также просит взыскать с ответчика проценты по ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 54 282,07 рублей за период с 05.07.2015 по 18.04.2017.

В силу п. 1 ст. 395 ГК РФ (п. 1 в ред. Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, действующей с 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции Федерального закона 03.07.2016г. № 315-ФЗ, действующей с 01.08.2016 г.) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

С учетом удовлетворения иска в части взыскания основного долга частично, судом произведен перерасчет процентов.

Согласно п.3.4 договора, заказчик производит оплату выполненных работ в течение 10 дней со дня подписания акта выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Письмом от 19.06.2015г. № 1394 ООО «Световые и Электрические Технологии» направило в адрес заказчика акты, справки по формам КС-2, КС-3 (т.1, л.д.44).

Письмо получено ответчиком 24.06.2015г. (л.д.46).

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало (ст. 191 ГК РФ). Если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день (ст. 193 ГК РФ).

В связи с чем, начальный срок исчисления процентов, с учетом положений статей 191, 193 ГК РФ - 06.07.2015г.

Сумма процентов составит 20 185,18 рублей.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ

Задолженность, руб.	Период просрочки			Процентная ставка, Приволжский фед. округ	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]×[4]×[5]/[6]
123 334,71	06.07.2015	14.07.2015	9	11,16%	365	339,39
123 334,71	15.07.2015	16.08.2015	33	10,14%	365	1 130,69
123 334,71	17.08.2015	14.09.2015	29	10,12%	365	991,68
123 334,71	15.09.2015	14.10.2015	30	9,59%	365	972,15
123 334,71	15.10.2015	16.11.2015	33	9,24%	365	1 030,33
123 334,71	17.11.2015	14.12.2015	28	9,15%	365	865,71
123 334,71	15.12.2015	31.12.2015	17	7,07%	365	406,13
123 334,71	01.01.2016	24.01.2016	24	7,07%	366	571,79
123 334,71	25.01.2016	18.02.2016	25	7,57%	366	637,73
123 334,71	19.02.2016	16.03.2016	27	8,69%	366	790,66
123 334,71	17.03.2016	14.04.2016	29	8,29%	366	810,13
123 334,71	15.04.2016	18.05.2016	34	7,76%	366	889,09
123 334,71	19.05.2016	15.06.2016	28	7,53%	366	710,49
123 334,71	16.06.2016	14.07.2016	29	7,82%	366	764,20

123 334,71	15.07.2016	31.07.2016	17	7,10%	366	406,73
123 334,71	01.08.2016	18.09.2016	49	10,50%	366	1 733,76
123 334,71	19.09.2016	31.12.2016	104	10%	366	3 504,59
123 334,71	01.01.2017	26.03.2017	85	10%	365	2 872,18
123 334,71	27.03.2017	18.04.2017	23	9,75%	365	757,75
Итого:			653	9,16%		20 185,18

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абз. 2 части 1 статьи 110 АПК РФ).

Таким образом, поскольку исковые требования удовлетворены частично, с учетом положений статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы истца по оплате госпошлины, расходов по оплате экспертизы подлежат возмещению истцу за счет ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 АПК РФ).

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с ч.2 ст.107 АПК РФ эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений. Размер вознаграждения определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертами.

Согласно п.1 ст.108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

В силу ст.109 АПК РФ денежные суммы, причитающиеся экспертам, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей с депозитного счета

арбитражного суда.

Согласна письма ООО «Центр экспертизы строительства» от 10.03.2016г. № 463 стоимость экспертизы составит 80 000 рублей (т.1, л.д.106).

Истцом на депозитный счет суда внесены денежные средства в размере 80 000 рублей, платежное поручение № 283 от 05.04.2016г. (т.1, л.д.168).

30.01.2017г. ООО «Центр экспертизы строительства» в суд направлено письмо № 842 от 27.01.2017г. согласно которому стоимость экспертизы составила 80 000 рублей (т.2, л.д.60).

Определением суда от 27.04.2017г. финансовому отделу Арбитражного суда Пермского края поручено перечислить денежные средства в размере 80 000 рублей, внесенные истцом, экспертной организации (т.3, л.д.56).

Истцом заявлены требования в размере 365 502,73 рублей.

Требования удовлетворены в сумме 143 519,89 рублей.

Иск, в процентом отношении удовлетворен в пользу истца на 39,26%.

Расходы по оплате экспертизы подлежат отнесению на ответчика в сумме 31 408 рублей (80 000 руб. * 39,26% / 100%).

При цене иска 365 502,73 рублей сумма госпошлины, подлежащая уплате, составляет 10 310 рублей.

Истцом при подаче иска уплачена госпошлина в сумме 17 556 рублей (т.1, л.д.11).

В порядке распределения судебных расходов (ст.110 АПК ФР) уплаченная ООО «Световые и Электрические Технологии» государственная пошлина относится на ответчика, пропорционально размеру удовлетворенных требований в сумме 4 048 рублей.

Госпошлина в сумме 7 246 рублей подлежит возврату истцу из Федерального бюджета РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реконструкция инженерных коммуникаций» (ОГРН 1055907348958, ИНН 5948027980) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Световые и Электрические Технологии» (ОГРН 1125905008481, ИНН 5905294331) 143 519 руб. 89 коп., в том числе: 123 334 руб. 71 коп. сумму задолженности за фактически выполненные работы, 20 185 руб. 18 коп. проценты, начисленные за период с 06.07.2015г. по 18.04.2017г.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реконструкция инженерных коммуникаций» (ОГРН 1055907348958, ИНН 5948027980) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Световые и Электрические Технологии» (ОГРН 1125905008481, ИНН 5905294331) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины

денежные средства в размере 4 048 руб. 00 коп., судебные расходы за производство судебной экспертизы в размере 31 408 руб. 00 коп.

4. В удовлетворении остальной части иска отказать.

5. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Световые и Электрические Технологии» (ОГРН 1125905008481, ИНН 5905294331) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 7 246 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 1199 от 09.12.2015г. (оригинал платежного поручения остается в деле).

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-11702/2017-ГК

г. Пермь

19 сентября 2017 года

Дело № А50-30413/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 14 сентября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Григорьевой Н.П., Муталлиевой И.О.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Можеговой Е.Х.,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о месте и времени
рассмотрения дела надлежащим образом в порядке статей 121, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК
РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте
судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
истца, ООО "Световые и электрические технологии",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 05 июня 2017 года
по делу № А50-30413/2015
принятое судьей Богаткиной Н.Ю.,
по иску ООО "Световые и электрические технологии" (ОГРН 1125905008481,
ИНН 5905294331)
к ООО "Реконструкция инженерных коммуникаций" (ОГРН 1055907348958,
ИНН 5948027980),
третьи лица: ООО "Термострой" (ОГРН 1095911002626, ИНН 5911060719),
ООО "Новая городская инфраструктура Прикамья" (ОГРН 1035900082206,
ИНН 5902817382),
о взыскании задолженности, процентов по договору подряда,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Световые и Электрические Технологии» (далее - ООО "СЭТ", истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Реконструкция инженерных коммуникаций" (далее - ООО "РИК", ответчик) о взыскании основного долга в размере 311 220 руб. 66 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 54 282 руб. 07 коп. (с учетом уточнения требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.06.2017 (резоллютивная часть от 29.05.2017) исковые требования удовлетворены частично, с ООО "РИК" в пользу ООО "СЭТ" взыскано 123 334 руб. 71 коп. в качестве суммы основного долга за фактически выполненные работы, 20 185 руб. 18 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.07.2015 по 18.04.2017.

Истец с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой обжалуемый судебный акт просит отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что суд первой инстанции, отдавая предпочтение расчетам эксперта, не учёл, что результат выполненных работ предъявлялся ответчику и ООО "РИК" одобрялись выполненные истцом работы в соответствующем объеме и стоимости (электронная переписка сторон).

При направлении уведомления и актов о приемке выполненных работ, ООО "РИК" возражений не заявляло, мотивированного отказа в принятии результатов работ не предоставляло.

В отзыве от 16.02.2016 ответчик согласился с актом от 23.10.2014 на сумму в размере 732 184 руб. 20 коп., а во втором письменном отзыве ООО "РИК" признало иск на сумму в размере 311 220 руб. 66 коп., опять ссылаясь на акт от 23.10.2014. Кроме того, ООО «РИК» ссылались на акты КС-2 от 31.03.2015 и от 31.03.2016 на сумму 147 648 руб. 87 коп. и 128 771 руб. 15 коп. соответственно. Поскольку в данном случае частичное признание иска не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, суд первой инстанции необоснованно не принял во внимание признание иска ответчиком.

Суд первой инстанции ошибочно заключение эксперта поставил выше двусторонней договоренности истца и ответчика, закреплённой ими в актах выполненных работ и которую стороны не оспаривали. Уменьшая объём работ выполненных истцом, судебный эксперт исходил из имеющейся на руках у ответчика исполнительной документации и указания в ней на то, что работы выполнены силами и средствами ООО «РИК». Суд первой инстанции ошибочно не учёл, что ООО «РИК» являлось основным подрядчиком выполняемых работ и сдавало результат работ генеральному подрядчику - ООО "Термострой". Таким образом, в исполнительной документации ООО «РИК» указало именно себя в качестве исполнителя работ. Эксперт, делая

осмотр объекта 03.11.2016 и относя те или иные работы на истца или ответчика, руководствовался исполнительной документацией ответчика, подготовленной им для ООО «Термострой».

Эксперт определил стоимость работ по «благоустройству» на сумму 23 294 руб. 20 коп., против 81 076 руб. 77 коп. — как указано в акте от 23.10.2014, не принимая во внимания расценки согласованные сторонами договора в локально-сметном расчёте. Подготовка всей траншеи для прокладки кабеля подтверждается «Проектом исполнительной документации», где траншея была принята энергоснабжающей и электромонтажной организацией. В подтверждение выполнения работ своими силами ООО «СЭТ» представило договор с ООО «Дива-Классик», который суд первой инстанции не оценил.

Ответчик в порядке ст. 262 АПК РФ отзыв на апелляционную жалобу не представил.

Апелляционным судом жалоба рассмотрена в соответствии со статьями 123, 156 АПК РФ в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в том числе публично.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из обстоятельств дела, 03.09.2014 между ООО «РИК» (заказчик) и ООО «Световые и Электрические Технологии» (подрядчик) заключен договор строительного подряда № 2173-ЭМР (далее – договор).

В соответствии с п. 1.1 и п. 1.2 договора подрядчик обязался выполнить работы по строительству кабельной линии к канализационной насосной станции в районе домов № 32-34 по ул. Коломенская в Свердловском районе г. Перми, а заказчик принять результат работ и оплатить его.

Согласно п. 3.1. договора стоимость работ является твердой и составляет 1 600 000 руб. Оплата выполненных работ производится на основании подписанных сторонами актов выполненных работ и счетов-фактур подрядчика (п.3.3 договора).

В силу п. 3.4 договора заказчик производит оплату выполненных работ в течение 10 дней со дня подписания акта выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

Положениями п. 4.1.4 договора установлена обязанность подрядчика сдать результат выполненных работ в течение 3 дней со дня их окончания заказчику по акту выполненных работ и акту технической готовности вместе со всей исполнительной документацией в количестве трех экземпляров.

Заказчик обязался принять выполненные работы по акту выполненных работ в течение 3-х дней с момента получения уведомления подрядчика, либо в этот же срок отказаться от их приемки с составлением мотивированного отказа (п. 5.1.5 договора).

Между сторонами договора согласован локальный сметный расчет № 3/18-14, являющийся приложением к договору на сумму 1 600 000 руб.

Письмом от 23.03.2015 истец передал ответчику исполнительную

документацию по объекту: «Электроснабжение канализационной насосной станции по адресу: г. Пермь, ул. Коломенская, 30б».

Письмом от 19.06.2015 № 1394 ООО "СЭТ" направило в адрес заказчика акты, справки по формам КС-2, КС- 3.

В частности ООО "СЭТ" предъявлены заказчику работы на общую сумму 1 274 851 руб. 02 коп., из которых акт № 1 от 23.10.2014 на сумму 732 184 руб. 21 коп. ООО "РИК" подписан без возражений, а акты № 1 от 30.11.2014 на сумму 369 731 руб. 89 коп., на сумму 98 182 руб. 38 коп. и № 1 от 30.12.2014 на сумму 74 752 руб. 54 коп. ответчиком не подписаны.

Оплата выполненных работ произведена ООО "РИК" частично в сумме 697 383 руб. 56 коп.

Письмом № 1716 от 17.07.2015 истцом направлена претензия об оплате стоимости выполненных работ. Ответчиком претензия ООО "СЭТ" оставлена без исполнения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что материалами не подтвержден факт исполнения истцом всего объема заявленных работ. Учитывая заключение судебной экспертизы, а также отсутствие возражений ответчика относительно части работ, суд признал обоснованным взыскание с ООО "РИК" стоимости выполненных работ в размере 123 334 руб. 71 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 20 185 руб. 18 коп. за период с 06.07.2015 по 18.04.2017.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены (изменения) судебного акта в силу следующего.

Статьями 309, 310 Гражданского кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором

строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 настоящего кодекса.

Пунктом 1 ст. 711 Гражданского кодекса установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

В обоснование не согласия с вынесенным судебным актом истец ссылается на признание ответчиком заявленных исковых требований, ссылаясь на содержание отзыва ООО "РИК", в соответствии с которым последнее указывает на выполнение ООО "СЭТ" работ по договору № 2173-ЭМР от 03.09.2014 на общую сумму 1 008 604 руб. 22 коп., а также на наличие задолженности перед истцом в размере 311 220 руб. коп.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не находит подтверждения материалами дела доводов истца о признании ООО "РИК" исковых требований.

Согласно ч. 3 ст. 49 АПК РФ ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

В соответствии с п. 5 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Как следует из протокола судебного заседания от 06.04.2016 представители ответчика (директор Некрасов Д.В., представитель по доверенности Тютикова А.В.) против удовлетворения исковых требований возражали несмотря на предоставленную в материалы дела информацию на 06.04.2016 о наличии задолженности в сумме 311220 руб. 66 коп. При этом представителем истца в ходе указанного судебного заседания заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

В силу п. 1 ст. 66, ст. 9 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле по своему усмотрению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Поскольку ответчиком о признании иска заявлено не было и кроме того самим истцом было инициировано ходатайство о проведении судебной экспертизы с целью определения объема и фактической стоимости работ, выполненных ООО "СЭТ", суд апелляционной инстанции полагает, что доводы истца в указанной части являются несостоятельными.

По результатам судебного заседания Арбитражным судом Пермского края вынесено определение о назначении комплексной строительно-технической и электро-технической экспертизы, а также о приостановлении

производства по делу.

В материалах дела имеется заключение экспертизы № 29/10-3/16 от 17.01.2017. В таблице 3 (т. 2, л.д.128-138) экспертом определены объемы фактически выполненных работ, с указанием работ на которые представлена исполнительная документация, и на которые документация отсутствует.

По работам «благоустройство», ответчик факт выполнения работ истцом по пунктам 6,7,8 не оспаривал.

Работы по разделу «благоустройство» (пункты с 9 по 20) ответчик оспаривал, поскольку исполнительная документация у него отсутствовала. Из экспертного заключения также следует, что определить фирму исполнителя не представляется возможным, по причине отсутствия исполнительной документации, объем принят по данным натурного осмотра.

Поскольку в отношении указанных работ отсутствовала исполнительная документация, ответчиком акты приемки выполненных работ (акты № 1 от 30.11.2014 на сумму 369 731 руб. 89 коп., на сумму 98 182 руб. 38 коп. и № 1 от 30.12.2014 на сумму 74 752 руб. 54 коп.) не подписаны, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что материалами дела не подтверждаются фактические обстоятельства выполнения работ силами истца.

Доводы заявителя жалобы о том, что заключение экспертизы не может являться достаточным доказательством для выводов об объеме выполненных работ выполненных истцом, подлежат отклонению, поскольку как отмечено выше, в материалах дела отсутствует соответствующая исполнительная документация. Кроме того, как верно отметил суд первой инстанции, истцом не представлено иных документов (журнал производства работ, в котором отражается информация, имеющая значение во взаимоотношениях подрядчика и заказчика; акты на скрытые работы), подтверждающих факт выполнения спорных работ по благоустройству, на сумму 268 158,30 рублей (291 452,50 - 17 990,03 (п.6 таблицы № 3) - 1 478,13 (п.7 таблицы № 3) - 3 826,04 рублей (п.8 таблицы № 3)).

Сумма, подлежащая взысканию, обоснованно определена судом первой инстанции с учетом выводов, содержащихся в экспертном заключении, в части определения стоимости фактически выполненных работ, исполнительной документации, подтверждающей объем выполненных работ и доводов ответчика, в части неоспариваемых объемов и суммы выполненных работ по благоустройству, в отсутствие исполнительной документации.

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание содержание заключения экспертизы, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что иск подлежит удовлетворению частично в размере 123 334 руб. 71 коп.

Доводы заявителя жалобы на применение экспертом стоимости работ, отличной от согласованной в договоре, в отсутствие ссылок на конкретные обстоятельства, судом апелляционной инстанции отклоняются, как недостаточно мотивированные.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания,

уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку суд первой инстанции признал факт наличия обязанности ответчика по оплате стоимости выполненных работ на сумму 123 334 руб. 71 коп., судом осуществлен перерасчет процентов от указанной суммы за период допущенной ответчиком просрочки оплаты выполненных работ, а именно с 06.07.2015 по 18.04.2017, что составило 20 185 руб. 18 коп. Расчет процентов судом апелляционной инстанции проверен и признан верным.

Возражений относительно размера процентов, определенных судом первой инстанции по правилам ст. 395 Гражданского кодекса истцом не заявлено.

Таким образом, выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и вынесены с соблюдением норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 05 июня 2017 года по делу № А50-30413/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Н.П. Григорьева

И.О. Муталлиева

