



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

«16» сентября 2019 года

Дело №А50-28878/2016

Резолютивная часть решения объявлена 26.08.2019 года.

Полный текст решения изготовлен 16.09.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Лаврова Ю.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гашевой Е.А., рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968 / ИНН 5920025189) к ответчику: муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа №1 имени П.П. Балахнина» (ОГРН 1025902251198 / ИНН 5939000822)

о признании решения об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора № 0156300027516000022-0089586-02 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина» незаконным,

по объединенному иску общества с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968/ИНН 5920025189) к ответчику: муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» (ОГРН 1025902251198, ИНН 5939000822) (дело №А50-230/2017) о взыскании 1 753 324 руб. 22 коп.,

третьи лица: 1.ООО «Экостройпроект» (ОГРН 1025900531580 / ИНН 5902132117), 2.муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» (ОГРН 1025902251946 / ИНН 5902132117),

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Микрюков А.Л., доверенность от 10.02.2017, паспорт;

от ответчика: Максименков И.С., доверенность №1 от 10.01.2019, паспорт;

от третьего лица - 1: Максименков И.С., доверенность от 10.01.2019, паспорт;

от третьего лица – 2: извещены, не явились.

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968 / ИНН 5920025189) (далее – истец, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа №1 имени П.П. Балахнина» (ОГРН 1025902251198 / ИНН 5939000822) (далее – ответчик, заказчик) о признании решения об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора №015630002751600022-0089586-02 от 21.01.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина» незаконным.

Определением суда от 10.01.2017 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А50-28878/2016.

Ответчик с исковым заявлением не согласен, представил отзыв на исковое заявление (т.2 л.д.106-115), в котором сообщает, что недостатки в выполненной работе не устранены, документально устранение недостатков не подтверждено, нарушена технология строительного производства. При производстве строительных работ не оформлялась исполнительная документация. Ответчик привлек для установления недостатков ООО «УралСпецПроект», которое в техническом заключении подтвердило наличие недостатков, отсутствие исполнительной документации. Довод истца о том, что просрочка в выполнении работ возникла по вине ответчика считает необоснованным, так как истец на 14 дней нарушил срок начала выполнения работ. Согласование изменений в проектную документацию и в перечень работ осуществлялось ответчиком в минимальные сроки. Простоя в выполнении работ по вине ответчика не произошло. Основанием для отказа от исполнения договора послужило нарушение сроков и качества выполнения работ. При приемке результата работ истец отказался от подписания акта об обнаруженных недостатках, при этом направил в адрес ответчика акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат. Договор расторгнут с 19.12.2016. Судебные расходы на оплату услуг представителя завышены.

Определением суда от 13.02.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экостройпроект», муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» (далее – МБУ УКС).

МБУ УКС с исковым заявлением не согласно, представило отзыв на исковое заявление (т.2 л.д.1-6), в котором указывает, что заключение №85/16-СЭ, составленное ООО «Эксперт-Проект», не обосновано, так как выводы экспертов не обоснованы, не рассмотрены и не проанализированы

письма, не сопоставлены фактически выполненные объемы работ. При размещении аукциона в электронной форме заказчик заведомо увеличил срок выполнения работ до 60 дней. При этом, согласно общему журналу производства работ срок выполнения работ подрядчиком составил 146 дней: начало работ с 06.07.2016, окончание работ 29.10.2016. В период производства работ 21 день работы не выполнялись, а подрядчик производил работы по сушке основания стяжки. К заключению не приложены документы, подтверждающие выполнение работ по контролю системы качества, операционный и входной контроль применяемых материалов. В период выполнения работ на объекте отсутствовал общий журнал производства работ, о чем сообщалось истцу в письме №258 от 19.10.2016. Переданная подрядчиком заказчику исполнительная документация 28.12.2016 не подписана строительным контролем заказчика. МБУ УКС указал в письме №13 от 24.01.2017 замечания на исполнительную документацию. Исполнительная документация отсутствовала у истца в период составления заключения ООО «Эксперт-Проект», что подтверждается письмом №335-16 от 16.11.2016. Считает расходы на представителя истца завышенными. Представило проект организации строительства.

Определением суда от 11.04.2017 по делу №А50-28878/2016 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО», экспертам Козаченко Ивану Олеговичу, Ворошиловой Татьяне Павловне, производство по делу приостановлено.

14.07.2017 в арбитражный суд поступило заключение строительно-технической экспертизы №515/2017 (т.4 л.д.88-150, т.5 л.д.1-95) по делу №А50-28878/2017, в котором содержатся следующие выводы:

Вопрос 1: Соответствуют ли качество выполненных ООО «Арина - эксперт» работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ №1 имени П.П. Балахнина» п. Куеда, Пермского края, указанных в актах по форме КС-2 №1 от 19.08.2016г., №2 от 31.10.2016г. условиям договора, локально-сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и техническим регламентам (нормам и правилам)?

Ответ: «На основании анализа выявленных, при проведении натурного осмотра объекта исследования, недостатков экспертами сделан вывод, что следующие работы по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина» п. Куеда, Пермского края, выполненные ООО «Арина-эксперт» и указанные в актах унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016 года и КС-2 №2 от 31.10.2016 года такие как:

- устройство пароизоляции «Технониколь»;
- устройство утепления и минераловатных плит «Технорурф» В60;
- устройство засыпки из керамзитового гравия;
- устройство стяжки из цементно-песчаного раствора;
- устройство кровли из наплавливаемых материалов «Техноэласт» ЭКП и двух слоев «Техноэласт» ЭПП на Блоке №2, а также крыльце главного входа;

- устройство примыкания наплавленной кровли к парапетам, стенам и вентканалам;
- устройство дополнительного слоя рулонного наплавленного ковра на карнизе кровли;
- устройство карнизного и парапетного фартуков из оцинкованного металла с креплением Т образными элементами;
- устройство фартука в местах примыкания кровли из наплавленных материалов к стенам;
- устройство кирпичной кладки карнизных и парапетных участков стен и вентиляционных каналов;
- устройство монолитного железобетонного выравнивающего пояса;
- монтаж карнизных плит АК 12.8;
- обшивка вентиляционных шахт оцинкованной сталью с полимерным покрытием

не соответствуют по качеству условиям гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016 года, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и техническим регламентам (нормам и правилам).

Работы, по устройству водосборной воронки и водосточной трубы с крыльца главного входа, предъявляемые ООО «Арина-эксперт» в унифицированном акте по форме КС-2 №2 от 31.10.2016 года (позиции 107-112 акта КС-2 № 2 от 31.10.2016 года, материалы дела №А50-28878/2016, том 1, стр. 40) фактически не выполнены.

Отступления от условий гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016 года, локального сметного расчета, проекта ЭСП 29/2014-АС и технических регламентов (норм и правил), допущенные при выполнении вышеперечисленных работ, приведены в тексте исследования по Вопросу 1 в настоящем Заключении эксперта».

Вопрос 2: В случае установления недостатков в выполненных работах, определить объем некачественно выполненных работ, с указанием причин недостатков. Являются ли недостатки устранимыми?

Ответ: «Объем некачественно выполненных ООО «Арина-эксперт» работ по результатам анализа, выполненного экспертами на основании замеров, произведенных во время натурного осмотра объекта исследования при сопоставлении с результатами изучения проектной документации шифр ЭСП 29/2014-АС, листами №№17.1, 17.2 и 17.4, разработанными МБУ «УКС Куединского района» в корректировку листа №17 шифр ЭСП 29/2014-АС, представленных для проведения судебной строительно-технической экспертизы и документов (переписки Сторон с согласованиями, подписанного Сторонами акта по форме КС-2 №1 от 21.06.2016) имеющихся в материалах дела №А50-28878/2016 указан в Таблице 1 «Работы, выполненные ООО «Арина-эксперт» и указанные в актах унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016 года и КС-2 №2 от 31.10.2016 года несоответствующие условиями гражданско-правового договора

№0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016 года, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и техническим регламентам (нормам и правилам)».

Таблица 1 «Работы, выполненные ООО «Арина-эксперт» и указанные в актах унифицированной формы КС-2 № 1 от 19.08.2016 года и КС-2 № 2 от 31.10.2016 года несоответствующие условиям гражданско-правового договора № 0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016 года, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и техническим регламентам (нормам и правилам)» приведена в тексте исследования по вопросу 2, поставленного определением Арбитражного суда Пермского края от 11 апреля 2017 года по гражданскому делу №А50-28878/2016.

Причины возникновения выявленных в ходе проведения судебной строительно-технической экспертизы недостатков выполненных работ и техническая возможность их устранения указаны в Таблице 2 «Анализ выявленных недостатков в выполненных ООО «Арина-эксперт» и указанных в актах унифицированной формы КС-2 № 1 от 19.08.2016 года и КС-2 № 2 от 31.10.2016 года работах, причины возникновения и определение возможности устранения недостатков».

Таблица 2 «Анализ выявленных недостатков в выполненных ООО «Арина-эксперт» и указанных в актах унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016 года и КС-2 № 2 от 31.10.2016 года работах, причины возникновения и определение возможности устранения недостатков» приведена в тексте исследования по вопросу 2, поставленного определением Арбитражного суда Пермского края от 11 апреля 2017 года по гражданскому делу №А50-28878/2016».

Истцом представлена рецензия №31/2-ЧЛ-17 от 07.08.2017 на заключение судебной строительно-технической экспертизы №515/2017 от 13.07.2017 (т.3. л.д.78-90).

Эксперты ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО» Козаченко И.О., Ворошилова Т.П. представили ответы на вопросы истца (т.3 л.д.91-99).

Протокольным определением суда от 28.09.2017 производство по делу возобновлено.

Общество с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа №1 имени П.П. Балахнина» о взыскании задолженности в размере 1 745 759 руб. 26 коп., пени в размере 7 564 руб. 96 коп.

Определением суда от 16.01.2017 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А50-230/2017.

Ответчик с исковым заявлением не согласен, представил отзыв на исковое заявление (т.13 л.д.94-99), согласно которому подрядчик не известил заказчика о готовности объекта к передаче. Истец включил в акты работы, которые не выполнялись. При приемке выполненных работ установлены

недостатки. Истец от подписания комиссионного акта по установлению недостатков отказался. Ответчик уведомил истца об оплате только качественно выполненных работ, о нарушении истцом технологии строительного производства, низком качестве работ. Выявленные при приемке работ дефекты не устранены. Для освидетельствования строительных конструкций, выявления дефектов ответчик привлек ООО «УралСпецПроект», которое в техническом заключении шифр 2016/11-01-У-2-ТЗ (т.13 л.д.117-139) указало на отсутствие исполнительной документации, документов по операционному и входному контролю, подрядчиком не представлен проект производства работ, сделан вывод о том, что выявленные недостатки в выполненной работе являются грубейшим нарушением требований сводов правил и иных документов. Односторонний акт выполненных работ считает недействительным, так как истец не устранил недостатки, выявленные при комиссионном осмотре результата работ 24.11.2016. Считает предъявленные истцом расходы на представителя завышенными.

МБУ УКС с требованием о взыскании задолженности не согласно, представило отзыв на исковое заявление (т.15 л.д.17-22), доводы в котором аналогичны доводам, содержащимся в отзыве на исковое заявление по делу №А50-28878/2016.

04.04.2017 истец заявил ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы по делу №А50-230/2017.

Определением суда от 24.05.2017 по делу №А50-230/2017 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО», экспертам Козаченко Ивану Олеговичу, Ворошиловой Татьяне Павловне, производство по делу приостановлено.

20.07.2017 в арбитражный суд поступило заключение строительно-технической экспертизы №519/2017 (т.17 л.д.1-156) по делу №А50-230/2017, в котором содержатся следующие выводы:

Вопрос: Определить стоимость качественно выполненных работ (т.е. соответствующих по качеству условиям гражданского-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, локальному сметному расчету проекту ЭСП 29/2014-АС и требованиям нормативно-технической документации), из состава предъявленных к оплате подрядчиком ООО «Арина-эксперт» по гражданско-правовому договору от 21.06.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края по актам унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016, №2 от 31.10.2016, исходя из цены работ, определенной в указанном гражданско-правовом договоре.

Ответ: «На основании анализа выявленных, при проведении натурного осмотра объекта исследования, недостатков экспертами сделан вывод, что следующие работы по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ №1 имени П.П. Балахнина» п.

Куеда, Пермского края, выполненные ООО «Арина-эксперт» и указанные в актах унифицированной формы КС-2 № 1 от 19.08.2016 года и КС-2 №2 от 31.10.2016 года такие как:

- Демонтажные работы по разборке существующих кровельных конструкций;
- Вывоз мусора от демонтажных работ;
- Усиление сборных железобетонных многопустотных плит перекрытия;
- Крепление карнизных плит к железобетонным конструкциям покрытия арматурными накладками с помощью резьбовых шпилек;
- Перекрытие вентиляционных шахт плоскими, плитами с устройством стяжки по ним;
- Устройство пароизоляции, утепления и стяжки на кровле крыльца главного входа;
- Устройство рулонной наплавленной кровли в осях 4-5 и В-Г:

из состава предъявленных к оплате подрядчиком ООО «Арина-эксперт» по гражданско-правовому договору от 21.06.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края по актам унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016, №2 от 31.10.2016 соответствуют по качеству условиям гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и требованиям нормативно-технической документации.

Работы, по устройству водосборной воронки и водосточной грубы с крыльца главного входа, предъявляемые ООО «Арина-эксперт» в унифицированном акте по форме КС-2 № 2 от 31.10.2016 года (позиции 107-112 акта КС-2 №2 от 31.10.2016 года, материалы дела №А50-28878/2016, том 1. стр. 40) фактически не выполнены.

Анализ объемов работ, соответствующие по качеству, выполнен экспертами на основании замеров, произведенных во время натурального осмотра объекта исследования при сопоставлении с результатами изучения проектной документации шифр ЭСП 29/2014-АС, листами №№ 17.1., 17.2., 17.3 и 17.4. разработанными МБУ «УКС Куединского района» в корректировку листа №17 шифр ЭСП 29/2014-АС, представленными для проведения судебной строительно-технической экспертизы и документов (переписки Сторон с согласованиями, подписанного Сторонами акта по форме КС-2 №1 от 21.06,2016) имеющихся в материалах дела № А50-230/2017.

Работы, выполненные ООО «Арина-эксперт» и указанные в актах унифицированной формы КС-2 №1 от 31.08.2016 года и КС №2 от 24.11.2016 года, соответствующие по качеству условиям гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и требованиям нормативно-технической документации, приведены в Таблице 1 «Работы, из состава

предъявленных к оплате подрядчиком ООО «Арина-эксперт» по гражданско-правовому договору от 21.06.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края по актам унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016, №2 от 31.10.2016, соответствующие по качеству условиям гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и требованиям нормативно-технической документации» в исследовании по поставленному вопросу.

Стоимость работ, из состава предъявленных к оплате подрядчиком ООО «Арина-эксперт» по гражданско-правовому договору от 21.06.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края по актам унифицированной формы КС-2 №1 от 19.08.2016, №2 от 31.10.2016 соответствующих по качеству условиям гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, локальному сметному расчету, проекту ЭСП 29/2014-АС и требованиям нормативно-технической документации на основании Локального сметного расчета (ЛСР) №1 «Стоимость качественно выполненных ООО «Арина-эксперт» работ на объекте «Реконструкция крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» (Приложение К к настоящему Заключению эксперта) составляет 1 110 271 рубль 44 копейки».

08.08.2017 протокольным определением производство по делу №А50-230/2017 возобновлено.

Истец представил рецензию №31/1-ЧЛ-17 от 07.08.2017 на заключение №519/2017 судебной строительно-технической экспертизы по делу №А50-230/2017, составленную автономной некоммерческой организацией «Республиканское экспертное бюро», согласно которой эксперты провели исследование неполно, полученные выводы не обоснованы, являются противоречащими и недостоверными, заключение не может являться допустимым и достоверным доказательством (т.18 л.д.66-77). Согласно заключению расчета общей сметной стоимости фактически выполненных работ, общая стоимость фактически выполненных работ составляет 3 210 077 руб. 90 коп.

Эксперты ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО» Козаченко И.О., Ворошилова Т.П. представили ответы на вопросы истца (т.18 л.д.78-86).

Определением суда от 28.09.2017 отказано в проведении повторной экспертизы.

Определением суда от 20.10.2017 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято уточненное исковое заявление по делу №А50-230/2017, согласно которому истец просит взыскать задолженность в размере 1 740 882 руб. 32 коп, пени в размере 148 468 руб. 25 коп. за период с 17.12.2016 по 13.10.2017 с последующим начислением до вынесения решения (т.19 л.д.89).

Определением суда от 20.10.2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения дела №А50-28878/2016 и №А50-230/2017, делу присвоен номер А50-28878/2016.

Истцом представлена рецензия №31/5-ЧЛ-17 от 21.10.2017 и заключение №03-ЧЛ-18 от 26.01.2018 на проектную документацию, составленные АНО «Республиканское экспертное бюро» (т.6 л.д.76-112, т.7 л.д.26-75), согласно выводам которых проектная документация не соответствует по составу разделов, в части оформления и в части принятых проектных решений требованиям законодательства, не соответствует документации, на которую выдано положительное заключение государственной экспертизы проектной документации. Проектная документация, представленная заказчиком подрядчику, не соответствует проектной документации, представленной ООО «Экостройпроект» заказчику.

Ответчиком и ООО «Экостройпроект» представлены возражения на рецензию (т.6 л.д.113-125).

Определением суда от 03.04.2018 по делу №А50-28878/2016 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО», эксперту Ворошиловой Татьяне Павловне, производство по делу приостановлено.

03.05.2018 в арбитражный суд поступило заключение строительно-технической экспертизы №617/2018 (т.8 л.д.44-124), в котором содержатся следующие выводы:

Вопрос: Определить стоимость устранения недостатков работ на объекте «Реконструкция крыши здания школы Блок 1 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края», являющихся некачественными согласно заключению экспертов ООО Пермское представительство Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» №509/2017 от 19.06.2017 года.

Ответ: «Стоимость работ по устранению недостатков на объекте «Реконструкция крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края», являющихся некачественными согласно заключению экспертов ООО Пермское представительство Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» №515/2017 (Приложение А к настоящему включению эксперта) составляет 3 578 719 руб. 34 коп.

Стоимость работ по устранению недостатков на объекте «Реконструкция крыши и здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П. П. Балахнина» п. Куеда Пермского края», являющихся некачественными согласно заключению экспертов ООО Пермское представительство Центра независимых судебных экспертиз «ТЕХЭКО» №515/2017 с учётом понижающего коэффициента (Приложение Б к настоящему Заключение эксперта) составляет 2 521 959 руб. 99 коп.».

Истцом представлена рецензия №36-ЧЛ-18 от 01.06.2018 на экспертное заключение (т.8. л.д.134-172), в соответствии с которым эксперт провел исследование не в полном объеме, полученные выводы не обоснованы, что напрямую влияет на применение корректных расценок в сметном расчете,

объемов, видов работ.

Протокольным определением от 05.06.2018 производство по делу возобновлено.

Экспертом ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО» Ворошиловой Т.П. представлены ответы на вопросы истца (т.8 л.д.179-182).

Определением суда от 10.08.2018 назначена дополнительная судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне, производство по делу приостановлено.

Определением суда от 14.01.2019 произведена замена судьи Богаткиной Н.Ю. на судью Лаврова Ю.А.

24.01.2019 в арбитражный суд поступило заключение строительно-технической экспертизы №108/10-3/18 от 21.01.2019 (т.10, т.11 л.д.1-150), в котором содержатся следующие выводы:

Вопрос 1: Соответствует ли качество выполненных ООО «Арина - эксперт» работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края», условиям договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г., проекту ЭСП 29/2014-АС, разработанного ООО «Экостройпроект» и переданного заказчиком подрядчику со штампом «в производство работ», техническим регламентам (нормам и правилам)?

Ответ: «Качество выполненных ООО «Арина - эксперт» работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П.Балахнина» п. Куеда Пермского края» в рамках гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 не соответствует условиям договора, проектной документации, строительным нормам и правилам, техническим регламентам (несоответствия приведены на 242-244 Заключения)».

Вопрос 2: Имело ли возможность ООО «Арина-эксперт» при обычных условиях гражданского оборота выполнить работы по Договору №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. в установленный договором срок на основании технической документации, переданной заказчиком подрядчику со штампом «в производство работ»?

Ответ: «Выполнение работ обществом с ограниченной ответственностью «Арина-эксперт» по Договору №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. в установленный договором срок на основании технической документации, переданной заказчиком подрядчику со штампом «в производство работ» в редакции от 06.15г. не возможно, в связи с тем, что указанная документация не отражает действительного состояния или конструктивного состояния объекта, является неполной, недостаточной для производства работ.

Возможность выполнения работ обществом с ограниченной ответственностью «Арина-эксперт» по Договору №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. в установленный договором срок на основании

Технической документации, переданной заказчиком подрядчику со штампом «в производство работ» в редакции от 08.16г. определить не представляется возможным, в связи с отсутствием данных о дате выдачи в полном объеме документации с внесенными изменениями, а также данных о штатной численности рабочих на объекте, материально-техническом обеспечении организации и др.»).

Вопрос 3: Определить перечень изменений, внесенных заказчиком в проект ЭСП 29/2014-АС, разработанный ООО «Экостройпроект», повлияли ли данные изменения, с учетом исходных данных, представленных заказчиком проектировщику при подготовке проекта, на сроки и качество выполненных работ?

Ответ: «В проект шифр ЭСП 29/2014-АС от 06.15г. (со штампом «в производство»), разработанный ООО «Экостройпроект», внесены изменения:

- предусмотрен монолитный ж/б пояс кл. 12,5 (М150) с кладочной сеткой 4 мм при устройстве парапета, карниза;

- изменена общая высота парапета на кровле - 950мм (в проекте ЭСП 29/2014-АС от 06.15г. - 700мм);

- изменена толщина слоя из керамзитового гравия в месте стыка вертикальных конструкций и кровельного пирога составляет 400мм;

- исключено возведение кирпичной кладки карнизов, согласно решению, приведенному на Схеме №14 заключения;

- изменено решение по устройству карнизов: карнизная часть крыши предусмотрена с устройством карнизных плит АК 12.8 по серии 1.138-3 Вып.1 по монолитному железобетонному поясу В 12,5 (М150), с укладкой арматуры А-III d10 с ячейкой 300x350мм, и частично кирпичной кладкой кирпичом КР-р-по 250x120x65 шириной 380мм, высотой от 75-155мм (3,95куб.м.), покрытие карнизной части предусмотрено с устройством отлива из оцинкованной стали;

- разработан узел устройства парапета по существующим железобетонным прогонам;

- разработано проектное решение по устройству крыши крыльца в осях Е/1-Ж / 3-4/3.

Указанные изменения вызваны разработкой проектной организацией решений в объеме, не достаточном для выполнения строительных работ; ошибками проектирования, либо неполнотой исходных данных для проектирования (данные технического обследования конструкций - в случае если они не содержат информации о действительном состоянии или конструктивном исполнении объекта; в связи с тем что исходные данные, представленные заказчиком проектировщику при подготовке проекта, в составе направленных на экспертизу документов и материалов отсутствуют, определить их достаточность не представилось возможным) и повлияли на срок производства работ по реконструкции крыши (блок №2) МБОУ «Куединская средняя образовательная школа №1 имени П.П. Балахнина».

Кроме того, на срок выполнения работ повлияло несвоевременное начало работ по реконструкции подрядчиком, а также возможной причиной является

несоблюдение технологии при выполнении строительных работ (в части работ в отношении переемычки по оси Д/3-4 в случае, если ее разрушение произошло по вине действий подрядчика; определить причину разрушения указанной переемычки в рамках настоящей экспертизы не представилось возможным)».

Вопрос 4: Определить имеются ли иные способы устранения недостатков выполненных работ, перечисленных в заключение ООО «ТЕХЭКО» №515/2017 от 13.07.2017г., помимо полного демонтажа некачественно выполненных работ и повторного выполнения их вновь?

Ответ: «Произвести устранение недостатков выполненных ООО «Арина-эксперт» работ иными способами, перечисленными в заключении ООО «ТЕХЭКО» №515/2017 от 13.07.2017г. (полный демонтаж некачественно выполненных работ и повторное выполнение вновь) не представляется возможным».

Вопрос 5: Указать перечень недостатков выполненных работ по проекту ЭСП 29/2014-АС, разработанного ООО «Экостройпроект», переданного заказчиком подрядчику со штампом «в производство работ» и причины возникновения недостатков в результате работ, выполненных ООО «Арина-эксперт» по договору, с учетом указания на причины, вследствие невыполнения и некачественного выполнения строительно-монтажных работ и работ, с отступлением от требований норм по производству работ, либо выявленные недостатки являются эксплуатационными и возникают в результате нарушений температурно-влажностного режима и вентиляции помещений, а также возможных протечек в системах инженерного оборудования в ходе эксплуатации?

Ответ: «Выполненные работы по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П.Балахнина» п. Куеда Пермского края» не соответствуют нормативным требованиям, условиям договора, проекту: (перечислены несоответствия).

Причиной возникновения недостатков выполненных ООО «Арина-эксперт» работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» являются некачественное выполнение строительно-монтажных работ, выполнение работ с несоблюдением нормативных требований, указаний договора и проектной документации.

Выявленные дефекты не являются эксплуатационными, не могли возникнуть в результате нарушений температурно-влажностного режима и вентиляции помещений, а также возможных протечек в системах инженерного оборудования».

Вопрос 6: Определить стоимость устранения недостатков, в разрезе каждого из способов устранения?

Ответ: «Стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» в ценах по состоянию на IV

квартал 2018 года составляет 3 562 122 рубля 64 копейки с учетом НДС (18%)».

Протокольным определением от 27.02.2019 производство по делу возобновлено.

Истец представил рецензию №08-ЮЛ-19 от 26.02.2019 на заключение №108/10-3/18 от 21.01.2019, составленную АНО «Республиканское экспертное бюро», согласно выводам которого, эксперт провел исследование неполно, полученные выводы не обоснованы, являются противоречащими и недостоверными (т.12 л.д.12-36). Также представлены возражения на заключение эксперта (т.12. л.д.78-80).

Экспертом ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. представлены ответы на вопросы сторон (т.12 л.д.46-52).

20.06.2019 экспертом представлены пояснения №0254 от 19.06.2019 по возражениям истца на заключение эксперта.

В судебном заседании 20.06.2019 истец просил назначить повторную экспертизу.

В соответствии с частью 2 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

С учетом ответов эксперта на дополнительные вопросы, пояснений по возражениям истца суд не установил в выводах эксперта противоречий, основания для проведения повторной экспертизы отсутствуют, в удовлетворении ходатайства истца о проведении повторной экспертизы отказано.

В судебном заседании 08.08.2019 ответчик отозвал ходатайство о принятии встречного иска.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, ответчик и ООО «Экостройпроект» просили в удовлетворении исковых требований отказать.

В качестве правовых оснований исков истец указывает статьи 309, 310, 404, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В качестве фактических обстоятельств истец отметил, что между обществом с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (подрядчик) и муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Куединская средняя общеобразовательная школа №1 имени П.П. Балахнина» (заказчик) заключен гражданско-правовой договор №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. (т.1. л.д.13-18) (далее – договор) на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Куединская средняя общеобразовательная школа №1 имени П.П. Балахнина» Куединского района Пермского края».

Согласно пункту 1.1. договора подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы собственными силами или с привлечением субподрядной организации в соответствии с техническим заданием (Приложение №1 к Договору) по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» (далее работы), и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В пункте 1.2. договора стороны определили начато работ - по истечению 1 рабочего дня с момента заключения договора. Продолжительность выполнения работ: 60 календарных дней.

Цена договора составляет 3 276 751 рубль 07 коп., в том числе НДС (пункт 2.1. договора).

В силу пункта 2.3. договора фактически выполненные работы оплачиваются Заказчиком в течение 30-ти рабочих дней на основании счета, подписанного Заказчиком, акта приемки выполненных работ формы №КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы №КС-3 (при непредставлении исполнительной документации за невыполненный этап работ оплата за выполненные объемы работ производится за вычетом 15% от стоимости фактически выполненных объемов работ).

Согласно пункту 2.5. договора цена настоящего Договора является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации

В обязанности заказчика входит согласно пункту 4.1. договора осуществлять систематический контроль над соответствием выполняемых объемов работ, их качеством, стоимостью с соблюдением требований строительных норм и правил (СНиП), государственных стандартов (ГОСТ), технических условий (ТУ), свода правил (СП), или других нормативных документов не вмешиваясь в хозяйственную деятельность Подрядчика (подпункт 4.1.1. договора); оказывать содействие Подрядчику в ходе выполнения работ по вопросам, непосредственно связанным с предметом Договора (подпункт 4.1.2. договора); Производить оплату выполненных Подрядчиком работ в порядке, предусмотренном в разделе 2 настоящего Договора (подпункт 4.1.3. договора); Производить освидетельствование скрытых работ (подпункт 4.1.4. договора); Принять выполненные Подрядчиком работы только при условии соответствия их результатов требованиям настоящего Договора, действующих строительных норм и правил (СНиП), государственных стандартов (ГОСТ), технических условий (ТУ), своду правил (СП), или другим нормативным документам (подпункт 4.1.5. договора).

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Договора в соответствии со ст.95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (подпункт 4.2.2. договора).

В обязанности подрядчика согласно пункту 4.3. договора входит: выполнить работы в течение срока, указанного в п. 1.2. настоящего Договора, согласно проекту ЭСП 29/2014-АС «Реконструкция крыши здания школы. Блок 2» по адресу: Пермский край. Куединский район, п. Куеда ул. Школьная.23, в соответствии с локальным сметным расчетом, договором и техническим заданием (подпункт 4.3.1. договора); Соблюдать технологию производства работ (подпункт 4.3.3. договора); Известить Заказчика о приемке скрытых работ по мере их готовности (подпункт 4.3.8 договора); Устранять выявленные Заказчиком дефекты (брак, недоделки, либо работы выполнены низкого качества) в установленные Заказчиком сроки и за счет собственных средств, как в процессе выполнения работ, так и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта, указанного в пункте 7.2. настоящего Договора (подпункт 4.3.9 договора).

В соответствии с пунктом 4.4. договора в период выполнения работ Подрядчик ведет исполнительную и производственно-техническую документацию и сдает Заказчику выполненные объемы работ при предъявлении исполнительной документации, журнала производства работ, паспортов, сертификатов.

Согласно пункту 4.5. договора Подрядчик обязан заключить договор с аккредитованными организациями на испытания растворобетоиных смесей, согласно СП 82-101 -98.

Обязательства сторон считаются выполненными со дня подписания Акта об исполнении Договора (пункт 4.6. договора).

В соответствии с пунктом 6.6. договора работы считаются выполненными со стороны Подрядчика в полном соответствии с условиями настоящего Договора только после устранения всех дефектов и недостатков, и после подписания Заказчиком Акта о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3).

Акт о приемке выполненных работ (Форма № КС-), справка о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) подписывается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней (пункт 6.7. договора).

Согласно пункту 7.1. договора Подрядчик гарантирует своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке Заказчиком работ и в период гарантийного срока эксплуатации объекта, согласно настоящего Договора. В случае если Заказчиком будут обнаружены некачественно выполненные работы, то Подрядчик обязан своими силами и за счет собственных средств в согласованный с Заказчиком срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества.

На основании пункта 7.4. договора при отказе Подрядчика от составления или подписания Акта о выявлении дефектов Заказчик назначает экспертизу, которая составит соответствующий Акт по фиксированию дефектов (брака, недоделок) и их характере, кроме того.

В соответствии с пунктом 8.4. договора в случае просрочки исполнения Заказчиком срока оплаты выполнения по Договору работ Подрядчик вправе потребовать уплаты пени в размере одной трехсотой действующей на дату

уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства по оплате оказанных услуг. В случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных Договором. Заказчик не несет ответственность, установленную настоящим пунктом Договора.

В силу пункта 11.2 договора расторжение Договора может иметь место в соответствии с п.8 ст.95 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 исключительно по соглашению Сторон либо по решению суда, или в связи с односторонним отказом стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством РФ.

Перечень работ указан в Техническом задании (Приложение №1 к договору).

Стороны сообщили о следующих фактических обстоятельствах.

23.06.2016 стороны подписали акт передачи объекта к производству работ (т.3 Приложения по делу л.д.8).

13.07.2016 МБУ УКС направило в адрес ООО «Экостройпроект» письмо №162а с просьбой принять техническое решение по усилению плит, а также исправить проектную документацию (т.15 л.д.81, 82).

15.07.2016 и 19.07.2016 истец сообщил ответчику в письмах №215-16 и №218-16 о том, о проведении совещаний по адресу: Пермский край, г. Чайковский, Приморский бульвар, 38/1, этаж 3 (т.3 Приложения по делу л.д.10, 12).

26.07.2016 истец направил в адрес МБУ УКС письмо №221-16 от 25.07.2016, в котором сообщил о необходимости выполнения дополнительных работ, просил выдать проектные решения (т.1 л.д.48, 49).

26.07.2016 стороны составили протокол №1 технического совещания, по результатам которого принято решение истцу представить график производства работ, проводить еженедельные совещания (т.1 л.д.51-53).

26.07.2017 ООО «Экостройпроект» направило в адрес МБУ УКС письмо №762 по усилению плит (т.2 л.д.67).

27.07.2016 в письме №228-16 истец просил МБУ УКС согласовать выполнение дополнительных работ по установке переемычки 2ПБ 29-4 (т.1 л.д.56).

02.08.2016 МБУ УКС согласовало дополнительные работы по монтажу переемычки и замене кирпичной кладки карнизов на монтаж карнизных плит, устройство монолитного ж/б пояса, что подтверждается письмом №176а. При этом, заказчик указал, что оплата дополнительных работ будет произведена за счет предусмотренных в локально-сметном расчете непредвиденных затрат в размере 2% (т.1 л.д.50).

05.08.2016 истец направил в МБУ УКС письмо №232-16 с просьбой согласовать перекрытие вентиляционных каналов плитами ПТ 12.5-8.6. (т.1 л.д.57).

В письме №233-16 от 05.08.2016 истец просил МБУ УКС представить доработанные узлы по кладке парапета крыльца и устройству кровли крыльца (т.14 л.д.45).

10.08.2016 МБУ УКС уведомил истца в письме №182 о необходимости выполнения мероприятий по защите помещений от намокания (т.3 Приложения по делу л.д.23).

15.08.2016 истец просил ответчика в письме №244-16 согласовать размеры крепежных элементов и крепление данных элементов дюбелями 6x40 (т.1 л.д.59).

Согласно писем №245-16, №246-16 от 16.08.2016, направленных ответчику 17.08.2016, истец просил ответчика скорректировать требуемые объемы керамзита в срок до 17.08.2016, размеры фартука из оцинкованной стали и размеры отлива из оцинкованной стали (т.1 л.д.61, т.14 л.д.48).

17.08.2016 истец направил в адрес ответчика для утверждения локальный сметный расчет на демонтажные работы Блок 2 и вывоз мусора, что подтверждается письмом №247-16 от 16.08.2016 (т.14 л.д.49).

18.08.2016 истец направил в адрес ответчика письмо №257-16 с требованием выдать в срок до 18.08.2016 решение по утеплению кровли, просил принять решение о требуемых объемах керамзита (т.14 л.д.50).

19.08.2016 истец в письме №258-16 от 18.08.2016 уведомил ответчика и МБУ УКС о том, что лабораторные испытания растворобетонных смесей не проведены, сообщил о необходимости выполнения непредвиденных работ, которые согласованы с МБУ УКС, предложил изменить срок выполнения работ до 30.09.2016 (т.14 л.д.51).

19.08.2016 МБУ УКС в письме №189а от 18.08.2016 представил истцу разъяснения по проектной документации, заданным истцом вопросам, в том числе сообщил объем керамзита – 192 куб. м. Сообщило, что оплата дополнительных работ будет произведена в счет непредвиденных затрат с расшифровкой сметным расчетом (т.1 л.д.54, 55).

В письме №185 от 25.08.2016 ответчик уведомил истца о том, что срок выполнения работ не может быть изменен (т.14 л.д.54).

30.08.2016 истец уведомил ответчика и МБУ УКС о том, что ООО «Фратрия Пермь» не поставило в полном объеме карнизные плиты, согласованные в письме от 02.08.2016 №176а, смонтировано 20 из 56 плит. Выполнение иных работ возможно после завершения монтажа карнизных плит, что подтверждается письмом №264-16 от 26.08.2016 (т.14 л.д.55).

30.08.2016 истец передал ответчику и МБУ УКС письмо №265-16 от 26.08.2016 с запросом предоставить расчеты по несущей способности плит покрытия. Уведомил о приостановке работ с 27.08.2016. Только после предоставления расчетов будет произведен заказ керамзита (т.14 л.д.56).

07.09.2016 в письме №279-16 от 06.09.2016 истец сообщил ответчику и МБУ УКС о том, что работы ведутся. Все материалы, необходимые по проекту, заказаны заранее. Для доставки дополнительных материалов требуется время, что увеличивает сроки выполнения работ (т.14 л.д.57).

26.09.2016 составлен протокол №4 технического совещания, в котором

указано, что в результате намокания нарушена внутренняя отделка помещений, истцу предложено выполнить ремонтные работы (т.3 Приложения по делу л.д.43-45).

14.10.2016 ответчик направил истцу претензионное письмо №249, согласно которому ответчик предложил истцу уплатить неустойку в размере 191 600 руб. 88 коп. за нарушение сроков выполнения работ (т.3 Приложения по делу л.д.50, 51).

19.10.2016 ответчик уведомил истца в письме №258 о выполнении работ с нарушением технологии строительного производства, об отсутствии общего журнала работ на объекте, потребовал устранить выявленные недостатки в срок до 26.10.2016 (т.13 л.д.106).

В письме 19.10.2016 №309-16 в ответ на претензию №249 от 14.10.2016 истец уведомил ответчика о том, что в связи с выявлением ошибки в проектной документации препятствовало своевременному выявлению договора. Просрочка со стороны ответчика составила 67 дней. Имеются не согласованные МБУ УКС проектные решения. Расчет пени произведен не верно, так как изменилась цена договора. Истец указывает, что просрочка возникла по вине ответчика и третьих лиц (т.14 л.д.58, 59).

Согласно письму №311-16 от 20.10.2016 истец уведомил ответчика о том, что к устройству водоизоляционного ковра приступил после устного согласования с представителем технического надзора, локальные дефекты, указанные в пунктах 2, 3, 4, 5 устранены, общий журнал работ ведется истцом (т.13 л.д.107).

25.10.2016 истец направил в адрес ответчика и МБУ УКС запрос №316-16 о разъяснении запрета технического надзора на завершение устройства 3-х слойной наплавленной кровли в осях Г-В и 4-5 и выполнение вместо них 2-х подстилающих слоев (т.13 л.д.108).

26.10.2016 ответчик направил в публичное акционерное общество «Сбербанк России» требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (т.3 Приложения по делу л.д.64).

29.10.2016 МБУ УКС направил истцу письмо №258а, в котором сообщает об обнаруженных недостатках в выполненных работах (отсутствует необходимый уклон, кровельный ковер должен быть надежно приклеен к основанию, не расслаиваться, не иметь пузырей, зафиксированы неровности, скопление воды), сообщили о принятом решении произвести на данный период защиту кровли и помещения от промокания до весеннего периода, сообщили о том, что вынуждены привлечь экспертную организацию (т.13 л.д.109, 110).

31.10.2016 истец направил в адрес ответчика с письмом №320-16 акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат с просьбой подписать и вернуть данные документы (т.1 л.д.25-43).

09.11.2016 ООО «УралСпецПроект» составило акт №2 об освидетельствовании строительных конструкций, выявлении дефектов (брака), отклонений от требований нормативной литературы и проектной документации, на основании которого составлено техническое заключение

шифр: 2016/11-01-У-2-ТЗ, в котором сделан вывод о грубейшем нарушении требований сводов правил, иным обязательным требованиям. Указано на отсутствие исполнительной документации (т.13 л.д.115, 116).

16.11.2016 ответчик направил истцу письмо №286 с предложением предоставить исполнительную документацию, указал о дате приемки результата работ - 18.11.2016 (т.13, л.д.144).

16.11.2016 истец направил ответчику счет и счет-фактуру с просьбой оплатить работы в течение 30 рабочих дней, исполнительная документация будет представлена позднее, что подтверждается письмом №335-16 (т.1 л.д.44-46).

16.11.2016 МБУ УКС направило истцу письмо №278, в котором указало, что до приемки работ должна быть произведена проверка результата работ с участием подрядчика и лица, осуществляющего строительный контроль. Подрядчик должен представить исполнительную документацию. В связи с чем, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 не принимаются (т.13 л.д.145-147).

В письме №337-16 от 17.11.2016 истец предложил назначить дату приемки на 24.11.2016 (т.13 л.д.148).

17.11.2016 ответчик согласовал приемку результата работ на 24.11.2016 (т.13 л.д.149).

18.11.2016 ответчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора. В качестве оснований для отказа от исполнения договора указано на нарушение сроков и качества выполнения работ, в том числе: отслоение наплавливаемых кровельных материалов; наличие пузырей на поверхности наплавливаемых материалов; отсутствие замеров влажности по цементно-песчаной стяжке, отсутствие адгезии между слоями и основанием; несоблюдение уклона кровли, ведущее к скоплению воды; некачественное примыкание к наружным стенам и вентиляционным шахтам; отсутствие исполнительной документации (т.1 л.д.110, 111).

18.11.2016 ответчик уведомил истца о том, оплачиваться будут только качественно выполненные работы, указал сумму к оплате в размере 2 571 290 руб. 60 коп. (т.13 л.д.150).

21.11.2016 истец направил в адрес ответчика претензию №339-16 с требованием отменить решение об одностороннем отказе от исполнения договора (т.1 л.д.12, т.14 л.д.68).

В письме №344-16 от 23.11.2016 истец предложил ответчику произвести оплату затрат на возведение временной кровли в сумме 574 494 руб. 80 коп (т.14 л.д.73).

24.11.2016 с участием истца, ответчика и МБУ УКС составлен акт выявления недостатков, согласно которому на поверхности кровли зафиксированы неровности и скопления воды - не выдержан уклон кровли; наклейка наплавливаемых материалов производилась на влажное основание из цементно-песчаной стяжки; грунтовка наносилась на влажное основание; отслоение наплавливаемых материалов между слоями покрытия, произведен

неравномерный прогрев наплавляемого материала; некачественное примыкание наплавляемых материалов к наружным стенам, вентиляционным шахтам; отсутствует исполнительная документация. На акте имеется запись о том, что подрядчик от подписания акта отказался (т.14 л.д.25, 26).

В письме №303 от 29.11.2016 МБУ УКС указало подрядчику, что у него отсутствует лицензия МЧС для проведения огнезащитной обработки деревянных и металлических конструкций, предложил представить исполнительную документацию (т.14 л.д.28-31).

29.11.2016 истец уведомил ответчика в письме №357-16 о том, что недостатки, указанные в техническом заключении, отсутствуют. Требуется изготовление актуальных чертежей рабочей документации. Для изготовления исполнительной документации подрядчику необходима измененная рабочая документация (т.14 л.д.74, 75).

Согласно письму ответчика №307 от 30.11.2016 расходы по устройству навесов проводятся за счет накладных расходов (т.3 приложения по делу л.д.88 с оборотом).

01.12.2016 МБУ УКС составлен акт №1 освидетельствования дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации, замены работ в процессе производства (т.15 л.д.71-73).

06.12.2016 по заданию истца ООО «Эксперт-Проект» выполнено заключение №85-2/16-СЭ, согласно которому в целом фактические виды и объемы работ соответствуют данным, указанным в техническом задании на реконструкцию крыши здания школы и в локальных сметных расчетах, за исключением некоторых работ, согласованных с заказчиком. Все изменения объемов, видов работ и их последующее согласование повлекли за собой изменение цены и увеличение сроков выполнения работ. Указаны расхождения и несоответствия проекта фактическому выполнению. Система качества истца при выполнении работ соответствует требованиям действующего законодательства (т.14 л.д.86-123).

08.12.2016 истец направил в адрес ООО «УралСпецПроект» и ответчику претензию №363-16, в которой указал, что документы ООО «УралСпецПроект» не запрашивало у истца. Для разработки проекта производства работ отсутствовали исходные данные – проект организации строительства. Выявленные заказчиком дефекты устранены до 30.10.2016. Уклон кровли согласован с техническим надзором и находится в пределах допусков. (т.14 л.д.76).

19.12.2016 подрядчик направил в адрес заказчика претензию №371-16 с требованием оплатить стоимость выполненных работ в размере 1 745 759 руб. 26 коп. (т.13 л.д.10).

23.12.2016 ответчик направил истцу письмо №331, в котором сообщил, что отказывается подписывать акт о приемке выполненных работ, стоимость качественно выполненных работ составляет 2 571 290 руб. 60 коп., направил локально-сметные расчеты, потребовал представить исполнительную документацию (т.13 л.д.13, 14).

27.12.2016 истец направил ответчику письмо №372-16 от 26.12.2016, в

котором указал, что акт №2 о приемке выполненных работ по форме КС-2 получен ответчиком 01.11.2016. В связи с непредставлением в трехдневный срок возражений по объему и стоимости выполненных работ, данные работы считаются принятыми (т.13 л.д.15).

В соответствии с письмом №374-16 от 27.12.2016 истец передал ответчику исполнительную документацию (т.14 л.д.80-85).

11.01.2017 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю принято решение №РНП-59-3 не включать сведения об истце в реестр недобросовестных поставщиков (т.1 л.д.121-125).

24.01.2017 МБУ УКС направило в адрес истца письмо №13 с замечаниями по исполнительной документации. По мнению третьего лица, исполнительная документация составлялась только после окончания строительства и строительный контроль не имел возможности вносить свои замечания, проверять соответствие прихода с расходом материалов, записи в журнале производства работ. При этом исполнительная документация должна вестись ежедневно (т.15 л.д.99).

Согласно письму №19-17 от 30.01.2017 истец просил ответчика вернуть исполнительную документацию для устранения замечаний (т.3 приложения по делу л.д.96).

25.05.2017 истец направил в адрес ответчика исправленную исполнительную документацию, что подтверждается письмом №134-17 (т.18 л.д.1-5).

Неисполнение требований, содержащихся в претензиях №339-16 и №371-16, послужило основанием для обращения подрядчика в суд с исковым заявлением о признании одностороннего отказа заказчика от исполнения договора недействительным и с исковым заявлением о взыскании с заказчика суммы задолженности, пени.

Исследовав и оценив в совокупности в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, пояснения истца, ответчика, третьих лиц арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Правоотношения сторон по данному спору регулируются нормами, предусмотренными в Главе 37 ГК РФ, статьях 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В пункте 2 статьи 702 ГК РФ предусмотрено, что к договорам строительного подряда, подрядных работ для государственных и муниципальных нужд положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Между истцом и ответчиком заключен договор строительного подряда по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина». В связи с тем, что работы не были выполнены в установленные в договоре сроки и в связи с претензиями по качеству выполненных работ ответчиком принято решение 18.11.2016 об одностороннем отказе от исполнения указанного договора. Истцом предъявлено требование о признании данного решения недействительным.

На основании пункта 1 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1. Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1. ГК РФ).

Согласно части 9 статьи 95 Закона №44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как предусмотрено статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (часть 2 статьи 154 ГК РФ).

В силу пунктов 1, 2 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Пленум Верховного Суда РФ в пункте 50 Постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) разъяснил: по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, односторонний отказ от исполнения обязательства).

Таким образом, Решение заказчика от 18.11.2016 об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. является односторонней сделкой (статья 154 Гражданского кодекса Российской Федерации), направленной на прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (пункт 3 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требования о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора, в предмет доказывания входит соответствие принятого решения требованиям закона.

Одним из оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора явилось нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, указанных в пункте 1.2. договора.

На основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Срок выполнения работ составлял по договору с 23.06.2016 по 22.08.2016 (по истечению 1 рабочего дня с 21.06.2016 + 60 календарных дней). Истец

составил акт №2 о приемке выполненных работ 31.10.2016 (отчетный период с 20.08.2016 по 31.10.2016). Таким образом, просрочка составила 70 дней. Судом установлено также, что согласно общему журналу производства работ подрядчик приступил к выполнению работ 06.07.2016, закончил выполнение работ 29.10.2016 (т.7. л.д.86-94а), т.е. с нарушением срока.

При этом в экспертном заключении №108/10-3/18 от 21.01.2019 указано, что в августе 2016 года в рабочий проект шифр ЭСП 29/2014-АС (комплект №1 со штампом «в производство работ») внесены изменения в существующие проектные решения по кладке парапетов, по размерам вентиляционных шахт, устройству карнизов, выполнению слоев кровельного пирога, а также разработаны новые проектные решения на устройство крыши крыльца в осях Е/1-Ж/3-4/3, разработан узел парапета по существующим железобетонным прогонам. Оформление рабочих чертежей не позволяют определить последнюю редакцию изменений. Определить, в каком виде рабочая документация передана подрядчику для выполнения работ, не представляется возможным. В связи с отсутствием в письме №189а от 18.08.2016 наименований листов рабочей документации, определить представлена ли подрядчику измененная рабочая документация в полном объеме, не представляется возможным.

С учетом того, что в проектную и рабочую документацию вносились изменения в месяц окончания работ по договору, при этом, дату внесения изменений определить невозможно, суд делает вывод, что работы не были завершены в установленный в договоре срок не по вине истца. Иной срок выполнения работ стороны не согласовывали.

Также основаниями для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора послужило нарушение требований к качеству выполненных работ.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 715 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми, заказчик

вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В экспертном заключении №108/10-3/18 от 21.01.2019, выполненном ООО «Центр экспертизы строительства», содержатся следующие выводы:

Выполненные работы по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им. П.П.Балахнина» п. Куеда Пермского края не соответствуют нормативным требованиям, условиям договора, проекту:

Основание крыши (Железобетонные плиты): п.4.7 СП 17.13330.2011 «Кровли» (27), приложению X СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменениями N1, 3)» (26) - наличие отверстия в ж/б плите покрытия.

Пленка пароизоляционная: п.7.1.3 СП 48.13330.2011 Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004 (с Изменением N 1) (28) - сертификат на пароизоляционный материал, приложенный к Акту освидетельствования скрытых работ №19 от «04» октября 2016 года не действовал в период производства работ; п.5.12 СП 17.13330.2011 «Кровли» (Актуализированная редакция СНиП Н-26-76) (27) - наличие протечек в помещениях Блока 2 указывает на не герметичность (неплотность, водопроницаемость) кровли.

Утеплитель: таблице №5 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» (23) - плотность теплоизоляционного материала в месте вскрытия №3 не соответствует указаниям договора и решениям проекта.

Разуклонка: п.4.7. МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59) - толщина керамзитового слоя после уплотнения не соответствует проектной; наличие в конструктивном слое строительного мусора, не предусмотренного проектом и нормативными требованиями; п. 4.3.14 ГОСТ 32496-2013 «Заполнители пористые для легких бетонов. Технические условия» (20) - влажность материала по результатам лабораторных Испытаний составила 5.4-7.6%.

Основание рулонного покрытия кровли: п.3.5.12. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45), таблице 6 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (44) - армированная цементно-песчаная стяжка М150-М200 с арматурой периодического профиля 010мм, с сеткой 165x165мм, 210x210мм не соответствует условиям договора, проекту и нормативным требованиям; приложению X СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменениями N1, 3)» (26) - в месте вскрытия №2 выявлена сквозная трещина в теле стяжки.

Водоизоляционный ковер (Покрытие кровли): п.4.8.4. Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45) - торцевой нахлест смежных рулонов по результатам замеров составляет 80-90мм, торцевые нахлесты соседних полотнищ смещены относительно друг друга на величину 100мм; п. 2.16 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» (23) -полотнища рулонных материалов уложены в разных направлениях, местами направление

раскладки не соответствует направлению уклона кровли; п. 4.8.7. Руководство по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45), п.2.46 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» (23), 10.4. МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59) - на поверхности рулонного покрытия кровли усматривается наличие складок, вмятин, вздутий, отслаивание в швах смежных полотнищ, подрезы, следы ремонта покрытия в местах ранее выполненных вскрытий, наличие несваренных швов, повреждений швов, складок вдоль шва, местами присутствуют следы вытекания битумно-полимерного вяжущего из-под боковой кромки материала, на величину до 95 мм; п. 5.30. СП 17.13330.2011 «Кровли» (27) - в месте установки элемента молниезащиты имеется разрыв в верхнем слое кровельного покрытия; п.2.46 СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» (23), п. 10.3 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59) - не обеспечен полный отвод воды с кровли.

Раскройка полотнищ: п.5.14 17.13330.2011 «Кровли» (Актуализированная редакция СНиП II-26-76) (27), Узлам Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (44) - местами отсутствует Дополнительный слой наплавляемого покрытия кровли, не выполнено сопряжение смежных листов, нахлест составляет менее 100мм.; разделу 2.4., 2.5 «Вариант раскроя и укладки материала во внешнем угле кровли» Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45) - укладка Дополнительного слоя рулонного материала выполнена в разбежку (участки смежных полотнищ частично не перекрыты); п. 5.28 СП 17.13330.2011 «Кровли» (27), МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59) - наплавляемый рулонный материал заведен на вертикальную плоскость выступающих над кровлей частей здания на величину до 390 мм, механическое крепление отсутствует; узлам, приведенным в СП17.13330.2011 «Кровли» (27), Руководстве по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45) - ширина горизонтального участка дополнительного слоя в месте заведения покрытия кровли на выступающие вертикальные участки составляет менее 200мм.

Монолитный пояс: приложению X СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87 (с Изменениями N1, 3)» (26) - на поверхности монолитного пояса усматривается наличие местных неровностей, наплывов, трещин, участки неуплотненного бетона, сколы.

Карниз: п.9.3 СП 17.13330.2011 «Кровли» (Актуализированная редакция СНиП II-26-76) (27), п.5.4 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59), п. 5.31 Пособия «Кровли. Технические требования, правила приемки, проектирование и строительство, методы испытаний» (44) - в конструкции карниза установлены карнизные плиты, на торцах которых устроены отливы из оцинкованной стали высотой 140мм, вылет карнизного участка составляет

менее 350мм, дополнительный слой покрытия не усматривается, шаг расстановки креплений (саморезов по металлу) местами составляет более 600мм.

Обшивка вентшахт: п. 2.46 СНИП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные работы» (23), п.4.6.7 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНИП 3.03.01-87» (26) - на поверхности обшивки вентшахт имеются неровности, в местах нахлеста листов имеются зазоры.

Фартук наружных стен: договору - толщина листов обшивки не соответствует указаниям Договора; Руководству по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ» (45) предусмотрено использование пенополиуретанового герметика Технониколь - работы по герметизации швов между фартуком и стеной выполнены с использованием битумной мастики; п.4.6.7 СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНИП 3.03.01-87» (26) - местами средства крепления не довинчены (выступают за плоскость облицовочного листа), в местах сопряжения смежных элементов фартука имеются зазоры до 10 мм.

Парапетные фартуки: Договору - толщина листа составляет менее предусмотренной договором, проектными решениями; Руководству по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ», указания проекта - герметизация швов выполнена с использованием битумной мастики; п.4.9.3.4 Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «ТехноНИКОЛЬ», указания проекта - шаг между крепления листов парапетного фартука местами составляет более 600мм.

Водоотвод: п. 5.25 СП 17.13330.2011 «Кровли» (Актуализированная редакция СНИП П-26-76) (12), п.5.16 МДС 12-33.2007 «Кровельные работы» (59) - конструкция перелива не имеет механического крепления к конструкции кладки парапета, в непосредственной близости от трубопровода не устроены дополнительные слои рулонного наплавляемого покрытия кровли, не выполнено локальное понижение поверхности водоизоляционного.

В заключении эксперта указано, что данные недостатки возникли в результате некачественно выполненных ООО «Арина-эксперт» работ, не являются эксплуатационными.

Аналогичные выводы содержатся в заключении судебной строительно-технической экспертизы №515/2017 (т.4 л.д.88-150, т.5 л.д.1-95), выполненной ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО».

Надлежащих доказательств, опровергающих выводы судебной строительно-технической экспертизы, суду не представлено. Выводы экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, не содержат неясностей или противоречий. Эксперты предоставили ответы на вопросы

сторон, представили пояснения на возражения сторон по выводам заключений судебных экспертиз.

Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности экспертных организаций, суду не представлено, экспертное исследование производилось с участием представителей обеих сторон.

С учетом совокупности недостатков, способа их устранения (полный демонтаж некачественно выполненных работ и повторное выполнение работ), неустранения выявленных в процессе выполнения работ недостатков в установленный заказчиком срок, суд приходит к выводу о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком требований к качеству выполненных работ является правомерным, в связи с чем, требование истца о признании данного решения недействительным удовлетворению не подлежит.

Истцом предъявлено требование о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 740 882 руб. 32 коп. Данное требование предъявлено с учетом частичной оплаты ответчиком выполненных работ в размере 1 469 195 руб. 58 коп.

В силу пункта 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 "О последствиях расторжения договора" стороны расторгнутого договора не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. При отсутствии соглашения сторон об ином положении пункта 4 статьи 453 ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости оказанных услуг или поставленных товаров, такие услуги и товары сохраняют интерес для получателя сами по себе и т.п.), а потому интересы сторон договора не нарушены.

При этом в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35 предусмотрено, что если при рассмотрении спора, связанного с

расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений.

В заключении строительно-технической экспертизы №108/10-3/18 от 21.01.2019 указано, что стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» в ценах по состоянию на IV квартал 2018 года составляет 3 562 122 рубля 64 копейки с учетом НДС (18%).

С учетом того, что стоимость устранения недостатков превышает фактическую стоимость работ 3 210 070 руб. 90 коп., указанную истцом в ходатайстве об уточнении исковых требований (т.7. л.д.89), суд приходит к выводу о том, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» о взыскании с МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» задолженности в размере 1 740 882 руб. 32 коп. удовлетворению не подлежат.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени в размере 148 468 руб. 25 коп.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона №44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату заключения договора) в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня

истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В связи с тем, что задолженность не подлежит взысканию с ответчика, требование истца о взыскании с ответчика пени также не подлежит удовлетворению.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, с истца в пользу ответчика подлежат взысканию судебные расходы на проведение строительно-технических экспертиз в размере 204 500 руб.

Подлежит возврату из федерального бюджета истцу излишне уплаченная государственная пошлина в размере 0 руб. 24 коп.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении исковых требований обществу с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968, ИНН 5920025189) по первоначальному и объединенному искам отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968, ИНН 5920025189) в пользу МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» (ОГРН 1025902251198, ИНН 5939000822) судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 204 500 руб. 00 коп.

3. Вернуть обществу с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (ОГРН 1065920020968, ИНН 5920025189) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 0 руб. 24 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Ю.А. Лавров

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-6440/2017-ГК

г. Пермь

23 января 2020 года

Дело № А50-28878/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 22 января 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Гребенкиной Н.А.,
судей Балдина Р.А., Муталлиевой М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Полуднициным К.А.,
при участии:
от истца, ООО «Арина-эксперт»: Югов Д.С. по доверенности от 13.09.2019;
от ответчика, муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
«Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина»:
Санникова Ф.Ф., директор, приказ от 19.03.2018 № 25-к; Фламенг Л.В. по
доверенности от 13.01.2020;
от третьего лица, муниципального бюджетного учреждения «Управление
капитального строительства Администрации Куединского района Пермского
края»: Гафурьянова А.К. по доверенности от 13.01.2020,
в отсутствие представителей третьего лица, ООО «Экостройпроект»,
извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в
порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца, ООО «Арина-
Эксперт»,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 16 сентября 2019 года
по делу № А50-28878/2016
по иску ООО «Арина-эксперт» (ОГРН 1065920020968, ИНН 5920025189)
к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению

«Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» (ОГРН 1025902251198, ИНН 5939000822),
третьи лица: ООО «Экостройпроект» (ОГРН 1025900531580, ИНН 5902132117),
муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Администрации Куединского района Пермского края» (ОГРН 1025902251946, ИНН 5939000420),
о признании решения об одностороннем отказе от исполнения договора на выполнение работ незаконным,
и объединенному иску ООО «Арина-эксперт»
к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина»
о взыскании задолженности, пени по гражданско-правовому договору,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Арина - эксперт» (далее – ООО «Арина-эксперт») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к муниципальному бюджетному общеобразовательному учреждению «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» (далее – МБОУ «Куединская СОШ № 1 им. П.П. Балахнина») о признании решения об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора № 0156300027516000022-0089586-02 от 21.01.2016 на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина» незаконным.

Определением суда от 13.02.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на основании статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлечено общество с ограниченной ответственностью «Экостройпроект» (далее – ООО «Экостройпроект»), муниципальное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» (далее – МБУ «УКС»).

ООО «Арина-эксперт» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к МБОУ «Куединская СОШ № 1 им. П.П. Балахнина» о взыскании задолженности в размере 1 745 759 руб. 26 коп., пени в размере 7 564 руб. 96 коп.

Определением суда от 16.01.2017 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А50-230/2017.

Определением суда первой инстанции от 20.10.2017 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято к рассмотрению уточненное исковое заявление по делу № А50-230/2017, согласно которому истец просит взыскать задолженность в размере 1 740 882 руб. 32 коп, пени в размере 148 468 руб. 25 коп. за период с 17.12.2016 по 13.10.2017 с последующим начислением до вынесения решения (т.19, л.д.89).

Определением суда от 20.10.2017 дела № А50-28878/2016 и № А50-230/2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А50-28878/2016.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 16.09.2019 в удовлетворении исковых требований ООО «Арина-эксперт» по первоначальному и объединенному искам отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец обжаловал его в апелляционном порядке, просил отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что работы выполнены истцом надлежащим образом и сданы заказчику, а заключения экспертов не могут быть положены в основу решения. Истец выразил несогласие с экспертным заключением № 519/2017 со ссылкой на иные представленные им в материалы дела рецензии, ссылается на недостатки проектной документации, непредставление ответчиком исполнительной документации. Истец указывает, что не уклонялся от фактической сдачи работ, полагает, что ответчиком искажена информация о приемке работ, проходившей 24.11.2016.

Возражая на доводы апелляционной жалобы, ответчик на основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направил письменный отзыв.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель заявителя жалобы доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласились по изложенным в отзыве основаниям. Ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения, просили оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица, муниципального бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Администрации Куединского района Пермского края», с доводами апелляционной жалобы также не согласился, считает решение суда законным и обоснованным, просил оставить его без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции отказано в назначении по делу повторной дополнительной судебной строительно-технической экспертизы в связи с отсутствием оснований, предусмотренных частью 2 статьи 87, а также на основании части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствующие мотивы приведены в мотивировочной части настоящего постановления.

Привлеченное к участию в деле третье лицо, ООО «Экостройпроект», извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Арина-эксперт» (подрядчик) и МБОУ «Куединская СОШ № 1 им. П.П. Балахнина» (заказчик) заключен гражданско-правовой договор № 0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016 (т. 1 л.д. 13-18) (далее – договор) на выполнение работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» Куединского района Пермского края».

Согласно пункту 1.1 договора подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика работы собственными силами или с привлечением субподрядной организации в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к договору) по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края» (далее работы), и сдать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В пункте 1.2 договора стороны определили начато работ – по истечению 1 рабочего дня с момента заключения договора. Продолжительность выполнения работ: 60 календарных дней.

Цена договора составляет 3 276 751 руб. 07 коп., в том числе НДС (пункт 2.1 договора).

В силу пункта 2.3 договора фактически выполненные работы оплачиваются Заказчиком в течение 30-ти рабочих дней на основании счета, подписанного Заказчиком, акта приема выполненных работ формы № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 (при непредставлении исполнительной документации за невыполненный этап работ оплата за выполненные объемы работ производится за вычетом 15 % от стоимости фактически выполненных объемов работ).

Согласно пункту 2.5 договора цена настоящего договора является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В обязанности заказчика входит согласно пункту 4.1 договора осуществлять систематический контроль над соответствием выполняемых объемов работ, их качеством, стоимостью с соблюдением требований строительных норм и правил (СНиП), государственных стандартов (ГОСТ), технических условий (ТУ), свода правил (СП), или других нормативных документов не вмешиваясь в хозяйственную деятельность Подрядчика (подпункт 4.1.1 договора); оказывать содействие Подрядчику в ходе выполнения работ по вопросам, непосредственно связанным с предметом Договора (подпункт 4.1.2 договора); Производить оплату выполненных Подрядчиком работ в порядке, предусмотренном в разделе 2 настоящего

Договора (подпункт 4.1.3. договора); Производить освидетельствование скрытых работ (подпункт 4.1.4. договора); Принять выполненные Подрядчиком работы только при условии соответствия их результатов требованиям настоящего Договора, действующих строительных норм и правил (СНиП), государственных стандартов (ГОСТ), технических условий (ТУ), свода правил (СП), или другим нормативным документам (подпункт 4.1.5. договора).

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии со статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (подпункт 4.2.2. договора).

В обязанности подрядчика согласно пункту 4.3. договора входит: выполнить работы в течение срока, указанного в п. 1.2. настоящего Договора, согласно проекту ЭСП 29/2014-АС «Реконструкция крыши здания школы. Блок 2» по адресу: Пермский край. Куединский район, п. Куеда ул. Школьная.23, в соответствии с локальным сметным расчетом, договором и техническим заданием (подпункт 4.3.1 договора); Соблюдать технологию производства работ (подпункт 4.3.3 договора); Известить Заказчика о приемке скрытых работ по мере их готовности (подпункт 4.3.8 договора); Устранять выявленные Заказчиком дефекты (брак, недоделки, либо работы выполнены низкого качества) в установленные Заказчиком сроки и за счет собственных средств, как в процессе выполнения работ, так и в течение гарантийного срока эксплуатации объекта, указанного в пункте 7.2 настоящего Договора (подпункт 4.3.9 договора).

В соответствии с пунктом 4.4 договора в период выполнения работ Подрядчик ведет исполнительную и производственно-техническую документацию и сдает Заказчику выполненные объемы работ при предъявлении исполнительной документации, журнала производства работ, паспортов, сертификатов.

Согласно пункту 4.5 договора Подрядчик обязан заключить договор с аккредитованными организациями на испытания растворобетоиных смесей, согласно СП 82-101-98.

Обязательства сторон считаются выполненными со дня подписания Акта об исполнении Договора (пункт 4.6 договора).

В соответствии с пунктом 6.6 договора работы считаются выполненными со стороны Подрядчика в полном соответствии с условиями настоящего Договора только после устранения всех дефектов и недостатков, и после подписания Заказчиком Акта о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3). Акт о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3) подписывается Заказчиком в течение 3 (трех) рабочих дней (пункт 6.7 договора).

Согласно пункту 7.1 договора Подрядчик гарантирует своевременное устранение недостатков и дефектов, выявленных при приемке Заказчиком

работ и в период гарантийного срока эксплуатации объекта, согласно настоящего Договора. В случае если Заказчиком будут обнаружены некачественно выполненные работы, то Подрядчик обязан своими силами и за счет собственных средств в согласованный с Заказчиком срок переделать эти работы для обеспечения их надлежащего качества.

На основании пункта 7.4 договора при отказе Подрядчика от составления или подписания Акта о выявлении дефектов Заказчик назначает экспертизу, которая составит соответствующий Акт по фиксированию дефектов (брака, недоделок) и их характере, кроме того.

В соответствии с пунктом 8.4 договора в случае просрочки исполнения Заказчиком срока оплаты выполнения по Договору работ Подрядчик вправе потребовать уплаты пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Заказчиком обязательства, предусмотренного Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства по оплате оказанных услуг. В случае нарушения Подрядчиком сроков выполнения работ, предусмотренных Договором. Заказчик не несет ответственность, установленную настоящим пунктом Договора.

В силу пункта 11.2 договора расторжение Договора может иметь место в соответствии с пунктом 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ исключительно по соглашению Сторон либо по решению суда, или в связи с односторонним отказом стороны договора от исполнения договора в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Перечень работ указан в Техническом задании (Приложение №1 к договору).

Стороны сообщили о следующих фактических обстоятельствах.

23.06.2016 стороны подписали акт передачи объекта к производству работ (т. 3 Приложения по делу л.д. 8).

13.07.2016 МБУ УКС направило в адрес ООО «Экостройпроект» письмо № 162а с просьбой принять техническое решение по усилению плит, а также исправить проектную документацию (т. 15 л.д. 81, 82).

15.07.2016 и 19.07.2016 истец сообщил ответчику в письмах № 215-16 и №218-16 о том, о проведении совещаний по адресу: Пермский край, г. Чайковский, Приморский бульвар, 38/1, этаж 3 (т. 3 Приложения по делу л.д. 10, 12).

26.07.2016 истец направил в адрес МБУ УКС письмо № 221-16.

25.07.2016, в котором сообщил о необходимости выполнения дополнительных работ, просил выдать проектные решения (т. 1 л.д. 48, 49).

26.07.2016 стороны составили протокол № 1 технического совещания, по результатам которого принято решение истцу представить график производства работ, проводить еженедельные совещания (т. 1 л.д. 51-53).

26.07.2017 ООО «Экостройпроект» направило в адрес МБУ УКС письмо № 762 по усилению плит (т. 2 л.д. 67).

27.07.2016 в письме № 228-16 истец просил МБУ УКС согласовать выполнение дополнительных работ по установке перемычки 2ПБ 29-4 (т. 1 л.д. 56).

02.08.2016 МБУ УКС согласовало дополнительные работы по монтажу перемычки и замене кирпичной кладки карнизов на монтаж карнизных плит, устройство монолитного ж/б пояса, что подтверждается письмом № 176а. При этом, заказчик указал, что оплата дополнительных работ будет произведена за счет предусмотренных в локально-сметном расчете непредвиденных затрат в размере 2 % (т. 1 л.д. 50).

05.08.2016 истец направил в МБУ УКС письмо № 232-16 с просьбой согласовать перекрытие вентиляционных каналов плитами ПТ 12.5-8.6 (т. 1 л.д. 57).

В письме № 233-16 от 05.08.2016 истец просил МБУ УКС представить доработанные узлы по кладке парапета крыльца и устройству кровли крыльца (т. 14 л.д. 45).

10.08.2016 МБУ УКС уведомил истца в письме № 182 о необходимости выполнения мероприятий по защите помещений от намокания (т. 3 Приложения по делу л.д. 23).

15.08.2016 истец просил ответчика в письме № 244-16 согласовать размеры крепежных элементов и крепление данных элементов дюбелями 6x40 (т. 1 л.д. 59).

Согласно писем № 245-16, № 246-16 от 16.08.2016, направленных ответчику 17.08.2016, истец просил ответчика скорректировать требуемые объемы керамзита в срок до 17.08.2016, размеры фартука из оцинкованной стали и размеры отлива из оцинкованной стали (т. 1 л.д. 61, т. 14 л.д. 48).

17.08.2016 истец направил в адрес ответчика для утверждения локальный сметный расчет на демонтажные работы Блок 2 и вывоз мусора, что подтверждается письмом № 247-16 от 16.08.2016 (т. 14 л.д. 49).

18.08.2016 истец направил в адрес ответчика письмо № 257-16 с требованием выдать в срок до 18.08.2016 решение по утеплению кровли, просил принять решение о требуемых объемах керамзита (т. 14 л.д. 50).

19.08.2016 истец в письме № 258-16 от 18.08.2016 уведомил ответчика и МБУ УКС о том, что лабораторные испытания растворобетонных смесей не проведены, сообщил о необходимости выполнения непредвиденных работ, которые согласованы с МБУ УКС, предложил изменить срок выполнения работ до 30.09.2016 (т. 14 л.д. 51).

19.08.2016 МБУ УКС в письме № 189а от 18.08.2016 представил истцу разъяснения по проектной документации, заданным истцом вопросам, в том числе сообщил объем керамзита – 192 куб.м. Сообщило, что оплата дополнительных работ будет произведена в счет непредвиденных затрат с расшифровкой сметным расчетом (т. 1 л.д. 54, 55).

В письме № 185 от 25.08.2016 ответчик уведомил истца о том, что срок выполнения работ не может быть изменен (т. 14 л.д. 54). 30.08.2016 истец уведомил ответчика и МБУ УКС о том, что ООО «Фратрия Пермь» не

поставило в полном объеме карнизные плиты, согласованные в письме от 02.08.2016 № 176а, смонтировано 20 из 56 плит.

Выполнение иных работ возможно после завершения монтажа карнизных плит, что подтверждается письмом № 264-16 от 26.08.2016 (т. 14 л.д. 55).

30.08.2016 истец передал ответчику и МБУ УКС письмо № 265-16.

26.08.2016 с запросом предоставить расчеты по несущей способности плит покрытия. Уведомил о приостановке работ с 27.08.2016. Только после предоставления расчетов будет произведен заказ керамзита (т. 14 л.д. 56).

07.09.2016 в письме № 279-16 от 06.09.2016 истец сообщил ответчику и МБУ УКС о том, что работы ведутся. Все материалы, необходимые по проекту, заказаны заранее. Для доставки дополнительных материалов требуется время, что увеличивает сроки выполнения работ (т. 14 л.д. 57).

26.09.2016 составлен протокол №4 технического совещания, в котором указано, что в результате намокания нарушена внутренняя отделка помещений, истцу предложено выполнить ремонтные работы (т. 3 Приложения по делу л.д. 43-45).

14.10.2016 ответчик направил истцу претензионное письмо № 249, согласно которому ответчик предложил истцу уплатить неустойку в размере 191 600 руб. 88 коп. за нарушение сроков выполнения работ (т. 3 Приложения по делу л.д. 50, 51).

19.10.2016 ответчик уведомил истца в письме №258 о выполнении работ с нарушением технологии строительного производства, об отсутствии общего журнала работ на объекте, потребовал устранить выявленные недостатки в срок до 26.10.2016 (т.13 л.д.106).

В письме 19.10.2016 № 309-16 в ответ на претензию №249 от 14.10.2016 истец уведомил ответчика о том, что в связи с выявлением ошибки в проектной документации препятствовало своевременному выявлению договора. Просрочка со стороны ответчика составила 67 дней. Имеются не согласованные МБУ УКС проектные решения. Расчет пени произведен не верно, так как изменилась цена договора. Истец указывает, что просрочка возникла по вине ответчика и третьих лиц (т. 14 л.д. 58, 59).

Согласно письму № 311-16 от 20.10.2016 истец уведомил ответчика о том, что к устройству водоизоляционного ковра приступил после устного согласования с представителем технического надзора, локальные дефекты, указанные в пунктах 2, 3, 4, 5 устранены, общий журнал работ ведется истцом (т. 13 л.д. 107).

25.10.2016 истец направил в адрес ответчика и МБУ УКС запрос № 316-16 о разъяснении запрета технического надзора на завершение устройства 3-х слойной наплавленной кровли в осях Г-В и 4-5 и выполнение вместо них 2-х подстилающих слоев (т. 13 л.д. 108).

26.10.2016 ответчик направил в публичное акционерное общество «Сбербанк России» требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (т. 3 Приложения по делу л.д. 64).

29.10.2016 МБУ УКС направил истцу письмо № 258а, в котором сообщает об обнаруженных недостатках в выполненных работах (отсутствует необходимый уклон, кровельный ковер должен быть надежно приклеен к основанию, не расслаиваться, не иметь пузырей, зафиксированы неровности, скопление воды), сообщили о принятом решении произвести на данный период защиту кровли и помещения от промокания до весеннего периода, сообщили о том, что вынуждены привлечь экспертную организацию (т. 13 л.д. 109, 110).

31.10.2016 истец направил в адрес ответчика с письмом № 320-16 акт о приемке выполненных работ и справку о стоимости выполненных работ и затрат с просьбой подписать и вернуть данные документы (т. 1 л.д. 25-43).

09.11.2016 ООО «УралСпецПроект» составило акт № 2 об освидетельствовании строительных конструкций, выявлении дефектов (брака), отклонений от требований нормативной литературы и проектной документации, на основании которого составлено техническое заключение шифр: 2016/11-01-У-2-ТЗ, в котором сделан вывод о грубейшем нарушении требований сводов правил, иным обязательным требованиям. Указано на отсутствие исполнительной документации (т. 13 л.д. 115, 116).

16.11.2016 ответчик направил истцу письмо № 286 с предложением предоставить исполнительную документацию, указал о дате приемки результата работ – 18.11.2016 (т. 13, л.д. 144).

16.11.2016 истец направил ответчику счет и счет-фактуру с просьбой оплатить работы в течение 30 рабочих дней, исполнительная документация будет представлена позднее, что подтверждается письмом № 335-16 (т. 1 л.д. 44-46).

16.11.2016 МБУ УКС направило истцу письмо № 278, в котором указало, что до приемки работ должна быть произведена проверка результата работ с участием подрядчика и лица, осуществляющего строительный контроль.

Подрядчик должен представить исполнительную документацию. В связи с чем, акт о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 не принимаются (т. 13 л.д. 145-147).

В письме № 337-16 от 17.11.2016 истец предложил назначить дату приемки на 24.11.2016 (т. 13 л.д. 148).

17.11.2016 ответчик согласовал приемку результата работ на 24.11.2016 (т. 13 л.д. 149).

18.11.2016 ответчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора. В качестве оснований для отказа от исполнения договора указано на нарушение сроков и качества выполнения работ, в том числе: отслоение наплавленных кровельных материалов; наличие пузырей на поверхности наплавленных материалов; отсутствие замеров влажности по цементно-песчаной стяжке, отсутствие адгезии между слоями и основанием; несоблюдение уклона кровли, ведущее к скоплению воды; некачественное примыкание к наружным стенам и вентиляционным шахтам; отсутствие исполнительной документации (т. 1 л.д. 110, 111).

18.11.2016 ответчик уведомил истца о том, оплачиваться будут только качественно выполненные работы, указал сумму к оплате в размере 2 571 290 руб. 60 коп. (т. 13 л.д. 150).

21.11.2016 истец направил в адрес ответчика претензию №3 39-16 с требованием отменить решение об одностороннем отказе от исполнения договора (т. 1 л.д. 12, т. 14 л.д. 68).

В письме № 344-16 от 23.11.2016 истец предложил ответчику произвести оплату затрат на возведение временной кровли в сумме 574 494 руб. 80 коп (т. 14 л.д. 73).

24.11.2016 с участием истца, ответчика и МБУ УКС составлен акт выявления недостатков, согласно которому на поверхности кровли зафиксированы неровности и скопления воды – не выдержан уклон кровли; наклейка наплавляемых материалов производилась на влажное основание из цементно-песчаной стяжки; грунтовка наносилась на влажное основание; отслоение наплавляемых материалов между слоями покрытия, произведен неравномерный прогрев наплавляемого материала; некачественное примыкание наплавляемых материалов к наружным стенам, вентиляционным шахтам; отсутствует исполнительная документация. На акте имеется запись о том, что подрядчик от подписания акта отказался (т. 14 л.д. 25, 26).

В письме № 303 от 29.11.2016 МБУ УКС указало подрядчику, что у него отсутствует лицензия МЧС для проведения огнезащитной обработки деревянных и металлических конструкций, предложил представить исполнительную документацию (т. 14 л.д. 28-31).

29.11.2016 истец уведомил ответчика в письме № 357-16 о том, что недостатки, указанные в техническом заключении, отсутствуют. Требуется изготовление актуальных чертежей рабочей документации. Для изготовления исполнительной документации подрядчику необходима измененная рабочая документация (т. 14 л.д. 74, 75).

Согласно письму ответчика № 307 от 30.11.2016 расходы по устройству навесов проводятся за счет накладных расходов (т. 3 приложения по делу л.д. 88 с оборотом).

01.12.2016 МБУ УКС составлен акт №1 освидетельствования дополнительных работ, не учтенных в проектно-сметной документации, замены работ в процессе производства (т. 15 л.д. 71-73).

06.12.2016 по заданию истца ООО «Эксперт-Проект» выполнено заключение № 85-2/16-СЭ, согласно которому в целом фактические виды и объемы работ соответствуют данным, указанным в техническом задании на реконструкцию крыши здания школы и в локальных сметных расчетах, за исключением некоторых работ, согласованных с заказчиком. Все изменения объемов, видов работ и их последующее согласование повлекли за собой изменение цены и увеличение сроков выполнения работ. Указаны расхождения и несоответствия проекта фактическому выполнению. Система качества истца при выполнении работ соответствует требованиям действующего законодательства (т. 14 л.д. 86-123).

08.12.2016 истец направил в адрес ООО «УралСпецПроект» и ответчику претензию № 363-16, в которой указал, что документы ООО «УралСпецПроект» не запрашивало у истца. Для разработки проекта производства работ отсутствовали исходные данные – проект организации строительства. Выявленные заказчиком дефекты устранены до 30.10.2016. Уклон кровли согласован с техническим надзором и находится в пределах допусков. (т. 14 л.д. 76).

19.12.2016 подрядчик направил в адрес заказчика претензию № 371-16 с требованием оплатить стоимость выполненных работ в размере 1 745 759 руб. 26 коп. (т. 13 л.д. 10).

23.12.2016 ответчик направил истцу письмо № 331, в котором сообщил, что отказывается подписывать акт о приемке выполненных работ, стоимость качественно выполненных работ составляет 2 571 290 руб. 60 коп., направил локально-сметные расчеты, потребовал представить исполнительную документацию (т. 13 л.д. 13, 14).

27.12.2016 истец направил ответчику письмо № 372-16 от 26.12.2016, в котором указал, что акт № 2 о приемке выполненных работ по форме КС-2 получен ответчиком 01.11.2016. В связи с непредставлением в трехдневный срок возражений по объему и стоимости выполненных работ, данные работы считаются принятыми (т. 13 л.д. 15).

В соответствии с письмом № 374-16 от 27.12.2016 истец передал ответчику исполнительную документацию (т. 14 л.д. 80-85). 11.01.2017 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю принято решение № РНП-59-3 не включать сведения об истце в реестр недобросовестных поставщиков (т. 1 л.д. 121-125).

24.01.2017 МБУ УКС направило в адрес истца письмо № 13 с замечаниями по исполнительной документации. По мнению третьего лица, исполнительная документация составлялась только после окончания строительства и строительный контроль не имел возможности вносить свои замечания, проверять соответствие прихода с расходом материалов, записи в журнале производства работ. При этом исполнительная документация должна вестись ежедневно (т. 15 л.д. 99).

Согласно письму № 19-17 от 30.01.2017 истец просил ответчика вернуть исполнительную документацию для устранения замечаний (т. 3 приложения по делу л.д. 96).

25.05.2017 истец направил в адрес ответчика исправленную исполнительную документацию, что подтверждается письмом № 134-17 (т. 18 л.д. 1-5).

Неисполнение требований, содержащихся в претензиях № 339-16 и № 371-16, послужило основанием для обращения подрядчика в суд с иском о признании одностороннего отказа заказчика от исполнения договора недействительным и с иском о взыскании с заказчика суммы задолженности, пени.

С учетом совокупности недостатков, способа их устранения (полный демонтаж некачественно выполненных работ и повторное выполнение работ), неустранения выявленных процессе выполнения работ недостатков в установленный заказчиком срок, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком требований к качеству выполненных работ является правомерным, в связи с чем, требование истца о признании данного решения недействительным признано судом не подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что стоимость устранения недостатков превышает фактическую стоимость работ 3 210 070 руб. 90 коп., указанную истцом в ходатайстве об уточнении исковых требований (т. 7, л.д. 89), суд первой инстанции сделал вывод о том, что исковые требования ООО «Арина-эксперт» о взыскании с МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» задолженности в размере 1 740 882 руб. 32 коп. удовлетворению не подлежат. В связи с чем судом также отказано в удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика пени.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва истца на нее, выслушав пояснения явившихся в судебное заседание суда апелляционной инстанции лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта.

Правоотношения сторон по данному спору регулируются нормами, предусмотренными в Главе 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В пункте 2 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к договорам строительного подряда, подрядных работ для государственных и муниципальных нужд положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение

его условий не допускаются (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Между истцом и ответчиком заключен договор строительного подряда по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ № 1 имени П.П. Балахнина». В связи с тем, что работы не были выполнены в установленные в договоре сроки и в связи с претензиями по качеству выполненных работ ответчиком принято решение 18.11.2016 об одностороннем отказе от исполнения указанного договора. Истцом предъявлено требование о признании данного решения недействительным.

На основании пункта 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как предусмотрено статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны (часть 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пунктов 1, 2 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. Прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 50 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснил: по смыслу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, односторонний отказ от исполнения обязательства).

Таким образом, Решение заказчика от 18.11.2016 об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора №0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016г. является односторонней сделкой (статья 154 Гражданского кодекса Российской Федерации), направленной на прекращение гражданских прав и обязанностей (статья 153 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Из пункта 1 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой.

Если из существа оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время (пункт 3 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении требования о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения договора, в предмет доказывания входит соответствие принятого решения требованиям закона.

Одним из оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора явилось нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, указанных в пункте 1.2 договора.

На основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Срок выполнения работ составлял по договору с 23.06.2016 по 22.08.2016 (по истечению 1 рабочего дня с 21.06.2016 + 60 календарных дней). Истец составил акт № 2 о приемке выполненных работ 31.10.2016 (отчетный период с 20.08.2016 по 31.10.2016). Таким образом, просрочка составила 70 дней.

Судом первой инстанции установлено также, что согласно общему журналу производства работ подрядчик приступил к выполнению работ

06.07.2016, закончил выполнение работ 29.10.2016 (т. 7, л.д. 86-94а), т.е. с нарушением срока.

При этом в экспертном заключении № 108/10-3/18 от 21.01.2019 указано, что в августе 2016 года в рабочий проект шифр ЭСП 29/2014-АС (комплект № 1 со штампом «в производство работ») внесены изменения в существующие проектные решения по кладке парапетов, по размерам вентиляционных шахт, устройству карнизов, выполнению слоев кровельного пирога, а также разработаны новые проектные решения на устройство крыши крыльца в осях Е/1-Ж/3-4/3, разработан узел парапета по существующим железобетонным прогонам. Оформление рабочих чертежей не позволяют определить последнюю редакцию изменений. Определить, в каком виде рабочая документация передана подрядчику для выполнения работ, не представляется возможным. В связи с отсутствием в письме № 189а от 18.08.2016 наименований листов рабочей документации, определить представлена ли подрядчику измененная рабочая документация в полном объеме, не представляется возможным.

С учетом того, что в проектную и рабочую документацию вносились изменения в месяц окончания работ по договору, при этом, дату внесения изменений определить невозможно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что работы не были завершены в установленный в договоре срок не по вине истца. Иной срок выполнения работ стороны не согласовывали.

Также основаниями для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения договора послужило нарушение требований к качеству выполненных работ.

Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков (пункт 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не

были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно экспертному заключению № 108/10-3/18 от 21.01.2019, выполненному ООО «Центр экспертизы строительства», выявленные экспертом недостатки возникли в результате некачественно выполненных ООО «Арина-эксперт» работ, не являются эксплуатационными.

Аналогичные выводы содержатся в заключении судебной строительно-технической экспертизы № 515/2017 (т. 4, л.д. 88-150, т. 5, л.д.1-95) выполненной ООО «Пермское представительство Центр независимых экспертиз «ТЕХЭКО».

Доводы апелляционной жалобы о доказанности факта выполнения работ по договору и надлежащей сдачи их к приемке отклоняются судом апелляционной инстанции. Приведенные в апелляционной жалобе в опровержение выводов судебной экспертизы доводы подлежат отклонению по следующим основаниям.

Истец выражает несогласие с экспертным заключением № 519/2017 со ссылкой на рецензии № 31/1-ЧЛ-17 от 07.08.2017, № 03-ЧЛ-18 от 26.01.2018.

Между тем, данные рецензии не могут опровергать выводы состоявшихся по делу судебных экспертиз по следующим причинам.

В представленной истцом рецензии от 07.08.2017 № 31/1-ЧЛ-17 на заключение экспертов от 19.06.2017 № 519/2017 указано, что экспертами при производстве экспертизы нарушены требования процессуального законодательства, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: эксперты провели исследование неполно, полученные выводы не обоснованы, являются противоречащими и недостоверными; заключение экспертизы выполнено поверхностно, не в полном объеме и с существенными нарушениями требований действующего законодательства, регулирующего проведение экспертиз, поэтому оно не может являться допустимым и достоверным доказательством по делу, а также не может быть положено в основу решения по делу.

Между тем, данная рецензия не может быть принята в качестве достоверного и объективного доказательства, так как представляет собой лишь мнение специалистов, которое не основано на конкретных технических нормах и правилах, требованиях законодательства, выражено без ознакомления с материалами, которые предоставлялись в распоряжение судебных экспертов для исследования, и обследования объекта.

Рецензентами применен только свод правил по проектированию и строительству СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений», который носит рекомендательный характер и регламентирует общий порядок подготовки, проведения и оформления результатов обследований несущих строительных конструкций

зданий и сооружений и оценки их технического состояния, в то время как в задачу судебных экспертов не входило такое обследование.

Примененный свод правил не включен в перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521.

В судебном заседании 14.08.2017 истцом было заявлено ходатайство о вызове экспертов. 28.09.2017 эксперты явились в суд и дали соответствующие пояснения на заданные им вопросы. Истцом в апелляционной жалобе не указаны конкретные ответы экспертов на вопросы, с которыми он не согласен, и которые бы свидетельствовали о недостоверности экспертного заключения.

24.01.2019 в материалы дела поступило заключение эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» Е.Е. Ежовой № 108/10-3/18 от 21.01.2019, составленное по результатам проведения дополнительной строительно-технической экспертизы по делу.

Истец с выводами дополнительной судебной строительно-технической экспертизы, проведенной ООО «Центр экспертизы строительства», экспертом Ежовой Еленой Евгеньевной, также не согласился, ссылаясь на рецензию АНО «Республиканское экспертное бюро» от 26.02.2019 № 08-ЮЛ-19, а также на свои письменные возражения, представленные к судебному заседанию 05.06.2019, являющиеся кратким обобщением доводов вышеуказанной рецензии. Между тем, указанная рецензия подготовлена вне связи с судебной экспертизой по делу, а по заказу истца, желавшего получить определенный результат в опровержение заключения эксперта Е.Е.Ежовой, специалисты АНО «Республиканское экспертное бюро» не предупредились судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. По своей сути рецензия является частным мнением лиц, не участвующих в рассмотрении настоящего дела, в связи с чем с точки зрения процессуального законодательства не может опровергать содержащиеся в заключении выводы эксперта, обладающего специальными познаниями.

Кроме того, рецензия АНО «Республиканское экспертное бюро» от 26.02.2019 № 08- ЮЛ-19 и подготовленные на ее основе возражения истца не опровергают выводы эксперта Ежовой Е.Е., не устанавливая их недостоверность либо противоречивость, что подтверждается следующим.

В возражениях к странице 217 Заключения утверждается, что эксперт ссылается на пункт 4.7 СП 17.13330.2011 не обоснованно, поскольку в данном разделе нет четких указаний по критериям дефектов для оценки технического состояния. Данный раздел свода правил говорит о том, что несущие конструкции крыш могут быть деревянными, стальными и железобетонными, и каким нормам и правилам они должны соответствовать. По вопросу обнаруженного отверстия, при проведении вскрытия кровли (вскрытие № 1), эксперт давала пояснения на заседании 26.04.2019. Подрядчик в своих

возражениях утверждает, что работы по усилению плит перекрытия в месте, где было обнаружено сквозное отверстие, не производились. Действительно, согласно письму от проектной организации ООО «Экостройпроект» от 26.07.2016 исх. № 762, было получено разрешение на то, чтобы работы по усилению плит на данном участке не выполнялись, но демонтаж старой кровли на данном участке производился. В соответствии с протоколом технического совещания № 1 от 26.07.2016 старое покрытие кровли было выполнено дважды, первое произведено по асфальтобетонной стяжке, второе – по цементно-песчаной. Демонтаж данных стяжек, обычно производится ударной техникой, которая может быть причиной появления обнаруженного отверстия. Поэтому однозначно утверждать о том, что усиление плит не происходило, и поэтому отверстие не является следствием произведенных работ, – нельзя.

Что касается имеющихся, по мнению истца, противоречий, перечень которых указан на странице 218 Заключения, суд апелляционной инстанции считает подлежащими применению в данной части СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004», в соответствии с которыми лицо, осуществляющее строительство, в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности должно вести исполнительную документацию: акты освидетельствования скрытых работ; документы, подтверждающие проведение контроля за качеством применяемых строительных материалов (изделий) – пункт 6.13. При этом согласно пункту 7.1.3 входным контролем проверяется соответствие показателей качества покупаемых (получаемых) материалов, изделий конструкций и оборудования требованиям стандартов, технических условий или технических свидетельств на них, указанных в проектной документации и (или) договоре подряда. Материалы, изделия конструкций, оборудование, несоответствие которых установленным требованиям выявлено входным контролем, следует отделить от пригодных и промаркировать. Работы с применением этих материалов, изделий и оборудования следует приостановить. Застройщик (технический заказчик) должен быть извещен о приостановке работ и ее причинах (пункт 7.1.5).

Вместе с тем в соответствии с СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87» при приемочном контроле должна быть представлена следующая документация: документы (сертификаты, паспорта), удостоверяющие качество материалов, примененных при производстве строительно-монтажных работ; акты освидетельствования скрытых работ (пункт 3.23).

Из вышеизложенных пунктов Сводов Правил можно сделать вывод о том, что подрядчик при закупке материалов не запросил сертификаты качества на них, не осуществлял входной контроль материалов (пункт 7.1 СП 48.13330.2011), иное суду не доказано, в связи с чем была допущена ошибка при составлении акта на скрытые работы и соответственно данный недостаток был отнесен Ежовой Е.Е., как несоответствующий договору, нормативным требованиям и проекту.

Подрядчик в возражениях к странице 219 Заключения ООО «Центр качества строительства», не согласен с возможной причиной протечек кровли из-за разрывов в пароизоляционном слое. Выводы эксперта Ежовой Е.Е. подтверждаются предыдущим заключением № 515/2017, выполненным специалистами ООО «Техэко», в котором приведены фотоматериалы и описание дефектов в пароизоляционной пленке на страницах 68-74 Заключения. На представленных доказательствах в заключении № 515/2017 были отражены следующие дефекты в пароизоляционной пленке: пароизоляция имеет разрывы, нарушена ее целостность, локально отсутствует, в результате вскрытия кровельных слоев в осях 4-4/3 и Д/1-Е/1 установлено, что швы между полотнищами не проклеены.

Подрядчик в своих возражениях к странице 220 Заключения указывает на то, что при проведении исследования Ежова Е.Е. отобрала образцы неподходящего размера для определения плотности теплоизоляционных плит согласно пункту 7.2.2 ГОСТ 17177-94. При этом судом апелляционной инстанции принято во внимание, что именно истец предложил к утверждению судом технологическую карту на вскрытие конструкций рулонной кровли для проведения испытаний, присутствовал при проведении вскрытий и суд принял данную технологическую карту. Технологическая карта на вскрытие конструкций рулонной кровли утверждена определением Арбитражного суда Пермского края от 09.11.2018 по настоящему делу и направлена эксперту, следовательно, являлась обязательной для него при производстве экспертизы в силу общеобязательности судебных актов.

Определение Арбитражного суда Пермского края от 09.11.2018 не обжаловалось участвующими в деле лицами, следовательно, данные лица, в том числе истец, признали, что мероприятия, изложенные в технологической карте на вскрытие конструкций рулонной кровли, являются необходимыми и достаточными для проведения исследования по делу. В данной карте четко указан размер участков вскрытия (400х400 мм), а экспертом определяется лишь только места вскрытия. Таким образом, у эксперта не было возможности взять образцы большего размера для испытаний, нежели 400х400 мм. Экспертом были изъяты образцы теплоизоляционных плит, проведено их освидетельствование и фотофиксация, измерена их толщина, после чего образцы помещены в герметичные сейф-пакеты под номерами № А3366107, № А3366106, № А3366269, № А3366241. Доказательств того, что при вскрытии, размеры образцов, взятые для проведения испытаний, не имели достаточные размеры и повлияли на точность полученных испытаний, в материалы дела не представлено.

Несоответствие истца с выводами эксперта к странице 220 Заключения в части несоответствия выполненных им работ, по устройству засыпки из керамзитового гравия, и доводы о том, что работы выполнены согласно договору, проекту, нормам и правилам, не соответствует действительности.

Выявленное в процессе строительства отклонение от принятых в проекте решений и, как следствие, необходимость увеличения объема керамзитового

гравия, должно было быть отражено также и в договоре № 0156300027516000022-0089586-02. Данные изменения не отражены, не приняты и не внесены в договор, поэтому в заключении это отражено как несоответствие условиям гражданско-правового договора.

Кроме того, при проведении вскрытия № 1 была установлена толщина керамзитового гравия от 150 до 200 мм, проектом в редакции от августа 2016 года, толщина слоя должна составлять от 200 до 400 мм. Подрядчик, при производстве строительно-монтажных работ у места вскрытия №1 обнаружил отклонения от принятых в проекте решений, в части перепада высот плит. И должен был, руководствуясь частью 7 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (№ 190-ФЗ), приостановить строительство и уведомить технического заказчика, не продолжать работу до внесения в проектную документацию соответствующих изменений. Поэтому данное отклонение от принятых решений в документации отнесено как к несоответствующему проекту.

Вместе с тем экспертом Ежовой Е.Е. в качестве объяснения отклонения от проектных норм был применен МДС 12.33-2007 пункт 4.5, согласно которому теплоизоляция из сыпучих материалов устраивается по ровной, сухой (влажность не более 5 %) поверхности так, чтобы ее толщина после уплотнения равнялась проектной. Ввиду того что, в проект не были внесены изменения (по данным вскрытия №1 и отступления от проектной толщины керамзита), и наличие требования в МДС 12.33-2007 об уплотнении сыпучих материалов до толщины в соответствии с заложеной в проекте, поэтому данный недостаток отнесен как к несоответствующему нормам и правилам.

Истец в возражениях к странице 221 Заключения указывает, что эксперт не предоставила ссылки на нормативные документы, на основании которых сделаны выводы о наличии строительного мусора в слое керамзита.

Между тем согласно техническому заданию к договору № 0156300027516000022-0089586-02 в разделе 4 «Основные технические условия и требования» четко указано: «При производстве работ Подрядчик обязан предусмотреть: контейнер для строительного мусора и ежедневный вывоз мусора, ограждающие ленты в местах прохода людей, щиты над входами. По окончании работ вся территория производства работ должна быть очищена от строительного мусора, мусор вывезен», также в этом разделе перечислен СНиП 12-01-2004 «Организация строительства» в пункте 5.5 которого установлено, что исполнитель работ обеспечивает безопасность работ для окружающей природной среды, при этом: обеспечивает уборку стройплощадки и прилегающей к ней пятиметровой зоны; мусор и снег должны вывозиться в установленные органом местного самоуправления места и сроки.

В соответствии с СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004» лицо, осуществляющее строительство, должно обеспечивать уборку территории стройплощадки и пятиметровой прилегающей зоны. Бытовой и строительный мусор, а также снег

должны вывозиться своевременно в сроки и в порядке, установленном органом местного самоуправления (пункт 6.2.6).

Ввиду того, что конструкция, в которой был обнаружен строительный мусор, возводилась «с нуля» ООО «Арина-эксперт», условиями договора (техническим заданием) был предусмотрен ежедневный вывоз мусора, в проекте указаний по какому-либо возможному содержанию мусора не дано, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что подрядчик не выполнял условия договора, проекта и норм строительства по вывозу мусора.

Подрядчик в возражениях к странице 222 Заключения указывает на то, что эксперт недостоверно цитирует пункт 4.3.14 ГОСТ 32496-2013, в котором речь идет о 5 % влажности поставляемого материала, что не является верным. В соответствии с СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003» приложение Т расчетная влажность при условии эксплуатации А и Б для засыпок из керамзитового гравия при плотности 400 кг/м³ составляет 2 и 3 % соответственно, а согласно таблице 10 данного свода правил максимальное приращение влажности для засыпки из керамзита составляет 3%. В соответствии с ГОСТ Р 54855-2011 «Материалы и изделия строительные. Определение расчетных значений теплофизических характеристик» таблица А.1 эксплуатационная влажность керамзитового гравия также должна составлять, для условий эксплуатации А и Б, 2% и 3 % соответственно. В соответствии со СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», действовавшим в период производства работ, увеличение влажности оснований, промежуточных элементов, покрытия и всей конструкции не должно превышать 0,5 % по сравнению со стандартом. Если руководствоваться новой редакцией СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия. Актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87», то в соответствии с таблицей 5.2 влажность материала теплоизоляционного слоя не должна превышать 5 %.

Таким образом, полученные результаты влажности в протоколе и сделанные выводы эксперта не противоречат нормам. Стоит добавить, что ГОСТ 9757-90 действительно является не действующим и его заменяет ГОСТ 32496-2013, но сама методика определения влажности керамзитового гравия не изменилась и определяется по ГОСТ 9758-2012, как разность масс навески заполнителя до и после высушивания.

В возражениях к странице 180 заключения истец не согласен с результатами испытаний на сжатие для определения марки цементно-песчаного раствора, утверждая, что были нарушены требования по отбору проб по ГОСТ 28570-90 и поэтому достоверность результатов испытаний вызывает сомнение.

С данными выводами нельзя согласиться ввиду того, что все необходимые данные для проверки достоверности взятых проб и их испытаний имеются в самом Заключении. Далее по пунктам представлены требования к протоколу отбора проб в соответствии с пунктом 7.1 ГОСТ 28570-90 и страницы, где представлена данная информация в Заключении: обязательные данные: дату и номер протоколов отбора пробы (на странице 5 Заключения

указана дата натурального осмотра объекта); маркировку пробы (на странице 152 указаны места вскрытия и маркировка (Вскрытие № 1, № 2, № 3, на протоколе испытания № 39/ПА от 18.01.2019 содержится информация о номере сейф пакета (АА 3366247, АА 3366265, АА 3366267); наименование конструкции, из которой отобрана проба (со страницы 152 по 180 указано какую конструкцию вскрывали); схематическое изображение места отбора пробы (стр. 153 Заключения); характеристику качества поверхности конструкции в месте отбора пробы (стр. 152-180, таблица 10 с описанием дефектов, обнаруженных при вскрытии – стр. 223); наименование организации и фамилию ответственного лица за отбор пробы (ООО «Центр качества строительства» в лице эксперта Ежовой Е.Е., данная информация имеется в подписке эксперта); дату изготовления конструкции (описание дат изготовления по актам выполненных работ, перечисленных в Заключении).

При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что вскрытие конструкций происходило в присутствии представителя истца, и при возникновении каких-либо вопросов или замечаний к производству работ по вскрытию, отбору проб и т.п. истец имел возможность высказать свои замечания, предложения, пожелания, возражения. Однако какие-либо возражения в адрес ответчика не поступали, иного суду не доказано.

Кроме того, в заключении № 108/10-3/18 от 21.01.2019, выполненном Ежовой Е.Е., имеется протокол испытания № 39/ПА от 18.01.2019, в котором представлены необходимые данные, такие как: дата и номер отбора пробы, маркировка пробы, наименование конструкции, из которой отобрана проба, наименование ответственного лица за отбор пробы, дату проведения забора проб и испытания, физические характеристики по результату испытания, крупность заполнителя. Принцип обоснованности, достоверности и проверяемости сделанных выводов в соответствии со статьей 8 Федерального закона № 73-ФЗ, по мнению суда апелляционной инстанции, не нарушен.

Согласно возражениям к Заключению к стр. 147 истец утверждает, что использование электронного уклономера BOSCH DNM 120L не допустимо, ссылаясь на то, что в таблице 5.1 СП 17.13330.1011 «Кровли. Изоляционные и отделочные покрытия» измерения необходимо проводить с применением нивелира и рейки. Однако таблица 5.1 в СП 17.13330.2011 отсутствует, а приведенная в СП 71.13330.2011 «Изоляционные и отделочные покрытия» таблица относится к процессу производства строительно-монтажных работ и их контролю. Вместе с тем электронный уклономер BOSCH DNM 120L это специализированный прибор для измерения наклона и угла, и поверенный должным образом. При этом в соответствии с пунктом 8.2.2 СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений» для проведения обмерочных работ применяются следующие измерительные инструменты: линейки, рулетки, стальные струны, штангенциркули, нутромеры, щупы, шаблоны, угломеры, уровни, отвесы, лупы, измерительные микроскопы, а в случае необходимости используют специальные измерительные приборы: нивелиры, теодолиты, дальномеры,

различные дефектоскопы и прочее, а также применяют фотограмметрию. Все применяемые инструменты и приборы должны быть поверены в установленном порядке.

Что касается возражения истца относительно уклона кровли и допустимой погрешности при ее устройстве (до уклона 0,1%), следует отметить, что в соответствии с таблицей 1 СП 17.13330.2011 «Кровли» для рулонных и мастичных кровель предпочтительный уклон должен составлять от 1,5-25 %, а уровень уклона гидроизоляционного материала, заложенного в проектной документации, должен соответствовать пункту 1.4 «Руководства по проектированию и устройству кровель из битумно-полимерных материалов компании «Технониколь», нормам проектирования зданий и сооружений – не менее 1,5 % для обеспечения максимального срока службы кровельного покрытия, рекомендуемый уровень уклона – 2 %. На листе 17 проекта ЭСП 29/2014-АС имеются указания по производству работ, в примечании в пункте 9 указано, что в процессе производства работ следует руководствоваться СО-002-02495342-2005 «Кровли зданий и сооружений», техническими рекомендациями «Технониколь», СНиП «3.03.01.87 «Несущие и ограждающие конструкции».

Таким образом, нельзя согласить с позицией истца, ввиду того, что все вышеперечисленные руководства, нормы и правила при производстве работ, не предусматривают уклон 0,1 %, как видно из них, минимально разрешенный угол составляет 1,5 %, проектный 3,0 %, а согласно Руководству «Технониколь», для обеспечения максимального срока службы он должен составлять, как минимум 2,0 %. Экспертом Ежовой Е.Е. был установлен уклон 1,4 %, что также противоречит указаниям в проекте, руководству производителя гидроизоляционного материала и другим нормам и правилам.

Подрядчик не согласен с выводами эксперта Ежовой Е.Е. в части необходимости определения категории технического состояния несущих конструкций в соответствии с СП 13-102-2003. Однако такой вопрос на разрешение эксперта поставлен не был, перед экспертом стояла задача определить объем качественно и некачественно выполненных работ, что могло быть причиной некачественно выполненных работ, и определить стоимость устранения выявленных недостатков.

Доводы истца о несогласии с выводами эксперта в части того, что на срок строительства повлияло несвоевременное начало работ, также подлежат отклонению. В соответствии с разделом 3 общего журнала производства работ № 1 доставка инструментов, приспособлений и рабочих была произведена 06.07.2016 и иной информации о более раннем факте начала производства работ (закупке материалов, изделий, оборудования) не имеется. При этом на данный вопрос экспертом были даны пояснения на судебном заседании 26.04.2019. Данное возражение истца также противоречит претензии подрядчика от 08.12.2016 № 363-16, согласно которому от специалистов ООО «УралСпецПроект» не поступал запрос на предоставление проекта производства работ. Во время выполнения работ представители заказчика и Технадзора не требовали предоставления проекта производства работ. Для

разработки ППР отсутствовали исходные данные (отсутствовал раздел ПОС в проектной документации).

Выявленные в ходе проведения исследования кровли Блока № 2, в пароизоляционной пленке ООО «Центр качества строительства» и ООО «Техэко» недостатки напрямую влияют на состояние всего «кровельного пирога», вне зависимости от того, какой температурно-влажностный режим установлен внутри помещений, поскольку найдены разрывы, локальное отсутствие пленки, не обнаружена склейка полотнищ между собой и т.д.

В результате обнаруженных недостатков в пароизоляционной пленке и гидроизоляционном покрытии, является возможным однозначно утверждать то, что температурно-влажностный режим помещений и природно-климатические условия площадки (школы) не оказывают решающего воздействия на установленные факты протечек, поскольку основным источником является недостатки строительно-монтажных работ по кровле. Между тем выявленные недостатки относятся к работам, выполненным истцом.

В возражениях истца к странице 184 Заключения к методике, в результате которой эксперт пришел к выводу о том, что найденные следы протечек являются следствием проникновения влаги через междуэтажное перекрытие со стороны кровли блок № 2, подрядчик оспаривает вывод эксперта, используя «Руководство по контролю качества строительно-монтажных работ». Данное возражение не является обоснованным, поскольку данное руководство не включено в актуализированный перечень Постановления Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ. Данное руководство не включено в перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (от 17.04.2019 № 831). Кроме того, в соответствии с разделом «Кровельные работы» этого Руководства в пункте 1 указано, что положения настоящего раздела должны соблюдаться при контроле качества и приемке работ по устройству кровель из рулонных материалов, полимерных и мастичных составов, штучных материалов и деталей кровель из металлических листов в соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87. Данный СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия» является не действующим нормативным документом, заменен на СП 71.13330.2017 «Изоляционные и отделочные покрытия», актуализированная редакция СНиП 3.04.01-87.

Если руководствоваться актуализированной редакцией СП 71.13330.2017, то контроль качества выполненных работ, по устройству водоизоляционного слоя из рулонных материалов, необходимо осуществлять в соответствии с пунктами 5.9.1, 5.9.3, 5.4, 5.4.4, 5.4.6. Таким образом, в процессе исследования кровли по вопросу качества выполненных работ экспертом были обнаружены вышперечисленные недостатки и отступления от норм, и сделан вывод о не герметичности устроенного водоизоляционного покрытия.

В судебном заседании 26.04.2019 эксперт Е.Е. Ежова огласила выводы подготовленного ею заключения, дала исчерпывающие ответы на вопросы сторон, в том числе, по возражениям рецензии АНО «Республиканское экспертное бюро». В ходе судебного заседания не было установлено фактов необоснованности экспертного заключения, наличия сомнений либо противоречий в выводах эксперта. В целом выводы эксперта Е.Е. Ежовой соответствуют и не противоречат выводам предыдущих судебных экспертиз по делу, проведенных экспертами ООО Центр независимых судебных экспертиз «Техэко» Ворошиловой Т.П. и Козаченко И.О., № 515/2017, № 519/2017 от 2017, № 617/2018 от 2018, в связи с чем соответствующие доводы ООО «Арина-Эксперт» подлежат отклонению.

Кроме того, 20.06.2019 экспертом Е.Е. Ежовой было представлено еще одно пояснение № 0254 от 19.06.2019 по возражениям истца на Заключение эксперта.

В судебном заседании суда первой инстанции 20.06.2019 истец просил назначить повторную экспертизу.

С учетом ответов эксперта на дополнительные вопросы, пояснений по возражениям истца суд первой инстанции правомерно не установил в выводах эксперта противоречий, не усмотрел предусмотренных статьей 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для проведения повторной экспертизы, в связи с чем в удовлетворении ходатайства истца о проведении повторной экспертизы судом было отказано обоснованно.

Суд апелляционной инстанции также не усматривает оснований для проведения по делу повторной дополнительной судебной экспертизы на стадии апелляционного производства. Оценив и проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание выводы экспертов по всем проведенным по делу экспертным исследованиям (судебных экспертиз), учитывая, что заключения экспертов оформлены в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», не содержат противоречий в выводах, основаны на материалах дела, являются ясными и полными, выводы экспертов носят последовательный непротиворечивый характер, сомнений в их обоснованности не установлено, заключения содержат обоснованность примененных методов и подходов, специальных норм и правил, апелляционный суд приходит к выводу о полноте и обоснованности выводов экспертов, оснований считать заключения судебных экспертиз, и в частности заключение эксперта Ежовой Е.Е., с выводами которой не согласен ответчик, недостоверными не установлено.

Как справедливо отмечено судом первой инстанции, надлежащих доказательств, опровергающих выводы судебной строительно-технической экспертизы, суду не представлено. Выводы экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности, не содержат неясностей или противоречий.

Эксперты предоставили ответы на вопросы сторон, представили пояснения на возражения сторон по выводам заключений судебных экспертиз.

Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности экспертных организаций, суду не представлено, экспертное исследование производилось с участием представителей обеих сторон.

Иного суду не доказано (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Само по себе несогласие ответчика с результатами судебной экспертизы не свидетельствует о ее недостоверности. Доказательств, ставящих под сомнение достоверность проведенной по делу судебной экспертизы, не представлено.

С учетом совокупности недостатков, способа их устранения (полный демонтаж некачественно выполненных работ и повторное выполнение работ), неустранения выявленных процессе выполнения работ недостатков в установленный заказчиком срок, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с нарушением подрядчиком требований к качеству выполненных работ является правомерным, в связи с чем правовые основания для удовлетворения требования истца о признании данного решения недействительным не имелось.

В соответствии со статьями 711, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В данном случае отсутствуют условия, предусмотренные законом и договором, для оплаты подрядчику предъявляемых к приемке работ.

Предъявленные к оплате работы являются некачественными, недостатки не носят эксплуатационный характер, что подтверждено результатами состоявшихся по делу судебных экспертиз. По настоящему делу проведено четыре строительно-технические экспертизы по определению соответствия качества выполненных работ, три из которых проведены ООО Центр независимых судебных экспертиз «Техэко» № 515/2017, № 519/2017 от 2017, № 617/2018 от 2018 экспертами Ворошиловой Т.П. и Козаченко И.О., четвертая – ООО «Центр экспертизы строительства» № 108/10-3/18 от 2019 экспертом Ежовой Е.Е.

По результатам проведенных строительно-технических экспертиз была определена стоимость качественно выполненных работ и стоимость работ по устранению выявленных в ходе исследований недостатков и несоответствий условиям договора № 0156300027516000022-0089586-02, проектной документации ЭСП 29/2014-АС, разработанной ООО «Экостройпроект», техническим регламентам (нормам и правилам).

По заключению судебных экспертиз были получены следующие результаты.

ООО «Техэко» определило, что необходимые финансовые затраты на устранение недостатков работ по реконструкции крыши составили 3 578 719 руб. 34 коп. с учетом НДС 18 % (заключение № 617/2018); стоимость качественно выполненных работ составила 1 110 271 руб. 44 коп. на 4 квартал 2015 года с учетом НДС 18 % (заключение № 519/2017).

В заключении строительно-технической экспертизы №108/10-3/18 от 21.01.2019, выполненной ООО «Центр экспертизы строительства», указано, что стоимость работ по устранению недостатков выполненных работ по реконструкции крыши здания школы Блок 2 МБОУ «Куединская СОШ им П.П. Балахнина» п. Куеда Пермского края в ценах по состоянию на IV квартал 2018 года составляет 3 562 122 руб. 64 коп. с учетом НДС (18 %).

С учетом того, что стоимость устранения недостатков превышает фактическую стоимость работ 3 210 070 руб. 90 коп., указанную истцом в ходатайстве об уточнении исковых требований (т. 7, л.д. 89), суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что исковое требование ООО «Арина-эксперт» о взыскании с МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 имени П.П. Балахнина» задолженности в размере 1 740 882 руб. 32 коп. удовлетворению не подлежит. В связи с тем, что задолженность не подлежит взысканию с ответчика, требование истца о взыскании с ответчика пени также обоснованно признано судом первой инстанции не подлежащим удовлетворению.

Ссылки заявителя апелляционной жалобы на недостатки проектной документации также нельзя признать состоятельными.

Как следует из обстоятельств дела и преамбулы гражданско-правового договора, данный договор заключен сторонами спора на основании протокола № 0156300027516000022-3 от 25.05.2016 подведения итогов электронного аукциона, проведенного в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно подпункту 8 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

В рассматриваемой ситуации данное положение закона также было реализовано, техническая документация была размещена на сайте ЕИС в сфере закупок, в том числе доступна в настоящее время в сети Интернет по адресу: https://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/documents.html?regNumber=015630002751600_0022, следовательно, любое лицо могло ознакомиться с технической документацией и принять разумное решение об участии/неучастии в торгах, о возможности выполнения строительных работ на основании размещенной технической документации, о необходимости направления запроса заказчику в целях корректировки технической документации до начала торгов и т.д.

В ходе рассмотрения дела ООО «Арина-Эксперт» неоднократно указывало на то обстоятельство, что оно является профессиональным участником рынка строительных услуг, имеет необходимые разрешения и допуски СРО, имеет в штате лиц, обладающих необходимой квалификацией, познаниями и опытом в строительной сфере. Соответственно, истец до начала участия в торгах на реконструкцию кровли Школы Блок 2 имел возможность совершить вышеописанные действия.

Факт того, что ООО «Арина-Эксперт» приняло участие в торгах, стало их победителем, заключило со Школой соответствующий гражданско-правовой договор, приступило к выполнению работ и передало их результат для приемки, свидетельствует о том, что подрядчику были ясны положения технической и закупочной документации, не вызывала сомнений возможность выполнения строительных работ, подрядчик не имел претензий к качеству предложенной заказчиком к реализации технической документации.

Такие претензии появились у подрядчика только после отказа заказчика в приемке работ и после одностороннего внесудебного отказа заказчика от исполнения гражданско-правового договора в связи с нарушением подрядчиком сроков и качества выполняемых строительных работ.

В соответствии с пунктом 7.1 «СП 48.13330.2011. Свод правил. Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004» лицо, осуществляющее строительство, в составе строительного контроля выполняет входной контроль проектной документации, предоставленной застройщиком (заказчиком). Истцом не приведены доводы, по каким причинам подрядчик не уведомил заказчика и/или проектную организацию и/или строительный контроль о недостатках проектных решений согласно пунктам 1, 2 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, либо согласно пункту 7.1 СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004».

В такой ситуации подрядчик не вправе ссылаться на указанные обстоятельства, доводы ООО «Арина-Эксперт» подлежат отклонению.

Истец в нарушение положений статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации не предупредил ответчика о непригодности проектной документации, не приостанавливал в связи с этим работу, выполнил ее.

Следовательно, он лишен права при рассмотрении дела ссылаться на указанное обстоятельство.

Помимо этого в отношении проектной документации, включая смету, с шифром ЭСП 29/2014 на объект капитального строительства «Реконструкция крыши здания МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа № 1 - Базовая школа» получено положительное заключение государственной экспертизы от 10.06.2015 № 59-1-3-0182-15, в соответствии с которым проектная документация соответствует требованиям технических регламентов, результатам обследования и требованиям к содержанию разделов проектной документации, что установлено Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2019 по делу № А50-2468/2017 (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Относительно возражения истца по вопросу передачи ему документации не в полном объеме суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить следующее.

Как было указано выше, рабочие чертежи до проведения аукциона были размещены в сети Интернет на официальном сайте ЕИС (госзакупок), в связи с чем любое заинтересованное лицо, в том числе истец, имело возможность заблаговременно до начала торгов принять разумное взвешенное решение относительно возможности выполнения строительных работ на основании предоставляемой заказчиком технической документации, относительно ее полноты и достаточности, и, соответственно, о необходимости принятия участия в торгах. Таким образом, ООО «Арина-Эксперт» не вправе ссылаться на соответствующее обстоятельство.

Кроме того, данный довод истца не соответствует действительности, объем технической документации являлся достаточным для выполнения работ по реконструкции кровли.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» в пункте 4 указано, что в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий. В соответствии с ГОСТом 21.001-2013 рабочая документация представляет собой совокупность текстовых и графических документов, обеспечивающих реализацию принятых в утвержденной проектной документации технических решений объекта капитального строительства, необходимых для производства строительных и монтажных работ, обеспечения строительства оборудованием, изделиями и материалами и/или изготовления строительных изделий (пункт 3.1.6). Согласно ГОСТу Р 21.1101-2013 в состав рабочей документации, передаваемой заказчику, включают: рабочие чертежи, объединенные в основные комплекты рабочих чертежей по маркам. Марки основных комплектов рабочих чертежей приведены в таблице Б.1 (приложение

Б); прилагаемые документы, разработанные в дополнение к рабочим чертежам основного комплекта (пункт 4.2.1).

В соответствии с положительным заключением № 59-1-3-0182-15 от 10.06.2015 «Реконструкция крыши здания МБОУ «Куединская средняя общеобразовательная школа №1-Базовая школа» государственную экспертизу проектно-сметной документации прошло одновременно три блока здания школы из четырех. Все три блока со строительной точки зрения не являются взаимозависимыми, другими словами, производство СМР работ на одном блоке никак не влияет на другой. Поэтому было предусмотрено финансирование СМР и объявление тендера на отдельные блоки здания школы. Проектная документация была разработана таким образом, что чертежи каждого блока выполнены отдельно друг от друга.

Из вышеизложенных нормативных документов и результатов экспертизы проектно-сметной документации следует, что заказчик не вносил существенных изменений в рабочую документацию, а лишь разделил ее на части (блок № 1, № 2 и № 3) и предоставил эти документы на тендер и соответственно подрядчику. Это подтверждается и не запрещается пунктом 2 Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 145, этап строительства определяется как: строительство или реконструкция объекта капитального строительства из числа объектов капитального строительства, планируемых к строительству, реконструкции на одном земельном участке, если такой объект может быть введен в эксплуатацию и эксплуатироваться автономно (то есть независимо от строительства или реконструкции иных объектов капитального строительства на этом земельном участке), а также строительство или реконструкция части объекта капитального строительства, которая может быть введена в эксплуатацию и эксплуатироваться автономно (то есть независимо от строительства или реконструкции иных частей этого объекта капитального строительства).

Таким образом, основной характеризующий признак этапа строительства – это возможность автономной эксплуатации объекта (части объекта), строительство которого выделено в отдельный этап (Блок) строительства.

Техническая документация, размещенная заказчиком перед началом торгов на официальном сайте ЕИС, имела отношение только к реконструкции кровли здания школы Блок 2, являлась полной и достаточной, документация по иным блокам для выполнения работ по Блоку 2 подрядчику не требовалась, иного истцом не доказано.

Ссылки истца на обнаруженные им несоответствия между проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу, и рабочей документацией, по которой он должен был выполнять строительные работы, отклоняются судом апелляционной инстанции. Истец не приводит доводов о том, каким образом указанное обстоятельство повлияло на возможность выполнения истцом работ по контракту в установленный срок и с надлежащим

качеством. В сфере интересов истца должна находиться техническая документация, которая была размещена заказчиком на сайте госзакупок, поскольку именно ею подрядчик будет руководствоваться при выполнении строительных работ, а не документация, полученная заказчиком от своего проектировщика. Истцом не доказано, что внесенные заказчиком изменения повлекли за собой невозможность выполнения работ.

Кроме того, заказчик имеет право вносить изменения в проектную документацию без повторного прохождения государственной экспертизы, при условии, что данные изменения не оказывают влияния на безопасность объекта капитального строительства.

Ранее реализуемые на практике соответствующие правоотношения закреплены внесением в статью 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации подпункт 1 пункта 3.8, вступившего в силу с 01.07.2019. Экспертиза проектной документации по решению застройщика может не проводиться в отношении изменений, внесенных в проектную документацию, получившую положительное заключение экспертизы проектной документации, если такие изменения одновременно: не затрагивают несущие строительные конструкции объекта капитального строительства, за исключением замены отдельных элементов таких конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы; не влекут за собой изменение класса, категории и (или) первоначально установленных показателей функционирования линейных объектов; не приводят к нарушениям требований технических регламентов, санитарно-эпидемиологических требований, требований в области охраны окружающей среды, требований государственной охраны объектов культурного наследия, требований к безопасному использованию атомной энергии, требований промышленной безопасности, требований к обеспечению надежности и безопасности электроэнергетических систем и объектов электроэнергетики, требований антитеррористической защищенности объекта; соответствуют заданию застройщика или технического заказчика на проектирование, а также результатам инженерных изысканий; соответствуют установленной в решении о предоставлении бюджетных ассигнований на осуществление капитальных вложений, принятом в отношении объекта капитального строительства государственной (муниципальной) собственности в установленном порядке, стоимости строительства (реконструкции) объекта капитального строительства, осуществляемого за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Несоответствия, которые обнаружил истец между проектной документацией, прошедшей государственную экспертизу, и рабочей документацией, по которой он должен был выполнять взятые на себя обязательства, не являются критичными и не противоречат строительным нормам и правилам.

Относительно отмеченных истцом изменений о том, что в соответствии с пунктом 4 положительного заключения здание школы состоит из 4 блоков (стр.

4) следует отметить, что в соответствии с листом 2 ЭСП 29/2014-АС здание школы состоит из 3 блоков. Суд апелляционной инстанции признает заслуживающими внимания пояснения ответчика о том, что поскольку государственную экспертизу по реконструкции крыши проходили не все Блоки существующего здания школы, то на листе 2 обозначать и выделять отдельно Блок № 4 не было смысла, тем более на листах 6, 17, 18 ЭСП 29/2014-АС дана так называемая «схема расположения» блоков. И Истец не поясняет то, каким образом не отмеченный на схеме Блок № 4 повлиял или мог повлиять на качество работ.

В соответствии с пунктом 5.2 положительного заключения вновь устраиваемая цементно-песчаная стяжка имеет толщину 40 мм (стр. 9 абзац 3). В соответствии с листом 17 ЭСП 29/2014-АС вновь устраиваемая цементно-песчаная стяжка имеет толщину 50 мм. В соответствии с поз. 58 пункта 7.1 Технического задания вновь устраиваемая цементно-песчаная стяжка имеет толщину 50 мм. В данном случае увеличение толщины стяжки и ее армирование улучшают ее физико-механические свойства (делают прочнее и долговечнее).

Ссылка заявителя жалобы на то, что в соответствии с пунктом 5.2 положительного заключения вновь устраиваемая рулонная кровля выполнена из Технониколь ЭПП и Технониколь ЭКП (стр. 9 абзац 3); в соответствии со спецификацией к устройству плоской кровли (Блок 2) лист 17 ЭСП 29/2014-АС рулонная кровля выполняется из Техноэласт ЭПП и Техноэласт ЭКП; в соответствии с позициями 66 и 67 пункта 7.1 Технического задания рулонная кровля выполняется из Техноэласт ЭПП и Техноэласт ЭКП., в данном случае не принимается во внимание. Возможно, описан конструкционный состав рулонного кровельного ковра, т.е. нижний слой должен быть выполнен из материала с полимерной пленкой с обеих сторон полотна, а верхний с крупнозернистой посыпкой с лицевой стороны и полимерной пленкой с наплаваемой стороны полотна. В любом случае принятые в проекте решения и отраженные в положительном заключении государственной экспертизы не ухудшают физико-механические свойства и не противоречат установленным нормам. Истец не утверждает и не отрицает того, что принятое в проектной документации решение, которое он получил от заказчика, является лучшим вариантом, чем тот, который отражен в положительном заключении государственной экспертизы, и ведет к улучшению технических характеристик объекта. Замена плит не влечет за собой каких-либо негативных воздействий на конструкцию, так если сравнить параметры принятых плиты, то в проекте, который получил подрядчик в работу, несущая способность плиты (марка плиты ПТ12,5-11.9) составляет 1250 кг/м², в проекте на которое получено положительное заключение 300 кг/м² (марка плиты ПТ75.60.8-3). Класс бетона в обоих случаях остался без изменения и был принят – В15.

Вопреки доводам апелляционной жалобы замечания заказчика, указанные в письме от 19.10.2016 № 258, были устранены подрядчиком еще 18.10.2019, так как данные дефекты имели локальный характер, о чем заказчик был

уведомлен письмом от 20.10.2016 № 311-16. Факт не устранения недостатков работ подрядчиком (складки, морщины, трещины, неравномерный прогрев рулонного материала, воздушные пузыри и т.д.) подтвержден выводами проведенных по делу судебных экспертиз (заключение № 108/10-3/18 от 21.01.2019, стр. 127-132, таблица 10, стр. 227-233, заключение № 515/2017 от 13.07.2017, стр. 30-39, таблица № 2, стр. 92-93), письмом от 19.10.2016 № 258.

В апелляционной жалобе истец со ссылкой на пункт 4 РД-11-05-2017 также указывает на несостоятельность доводов ответчика о том, что на объекте отсутствовал общий журнал производства работ. Однако в пункте 4 РД-11-05-2017 речь идет о направлении журналов работ в орган государственного строительного надзора перед началом выполнения строительных работ, при условии, если при их проведении Градостроительным кодексом Российской Федерации предусмотрено проведение государственного строительного надзора, но поскольку при реконструкции кровли Блок 2 в отношении данного объекта капитального строительства проведение государственного строительного надзора законом не предусмотрено, у заказчика отсутствовала обязанность по ведению общего и специального журналов работ, а согласно условиям ГПД ведение исполнительной документации осуществляет подрядчик.

Кроме того, нарушения по ведению исполнительной документации отражены в Заключении № 108/10-3/18 от 21.01.2019 (стр. 45); акте выявления недостатков, составленном на дату 24.11.2016; акте освидетельствования строительных конструкций, выявления дефектов (брака) отклонений от требований нормативной литературы и проектной документации № 2 от 09.11.2016; письме от 16.11.2016 № 278; письме от 19.10.2016 № 258; письме с замечаниями к ведению исполнительной документации от 29.11.2016 № 303.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, недостатки и дефекты, описанные в заключении ООО «УралСпецПроект», подтверждаются судебно-строительными экспертизами ООО «Центр качества строительства» (дата натурального осмотра 17.06.2018) и ООО «Пермское представительство Центра независимых судебных экспертиз «Техэко» (дата натурального осмотра 07.06.2017 и 05.07.2017).

Исследовав и оценив представленную в материалы дела переписку сторон, письменные документы и доказательства, выводы судебных экспертиз в их совокупности и взаимной связи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о доказанности нарушения подрядчиком сроков и качества производства работ по договору, правомерности оспариваемого решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения гражданско-правового договора № 0156300027516000022-0089586-02 от 21.06.2016, датированного 18.11.2016 и врученного подрядчику 21.11.2016, вступившего в силу 02.12.2016.

Доводы апелляционной жалобы относительно приемки работ, проходившей 24.11.2016, отклоняются, поскольку истец отказался от подписания акта приемочной комиссии от 24.11.2016 о выявленных

недостатках работ, не доказал, что представленные в акте сведения не соответствуют действительности. О фальсификации указанного акта как доказательства по делу в порядке статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявлено. В такой ситуации истец не вправе ссылаться на недостоверность содержания акта и сведений о лицах, его подписавших.

Иных доводов несогласия с принятым судебным актом апеллянтом не приведено. Доводы жалобы направлены исключительно на переоценку верно установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела и принятых доказательств. Оснований для их иной оценки апелляционным судом, в зависимости от доводов апелляционной жалобы, не имеется. В связи с указанными обстоятельствами доводы апелляционной жалобы признаны апелляционной коллегией несостоятельными, поскольку правомерные выводы суда первой инстанции не опровергаются.

Правовые основания для удовлетворения апелляционной жалобы с учетом рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, отсутствуют.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Пермского края от 16 сентября 2019 года по делу № А50-28878/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.А. Гребенкина

Судьи

Р.А. Балдин

И.О. Муталлиева

C1554584493204=0<14@