



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь

15 марта 2016 года

Дело № А50-25543/2015

Резолютивная часть решения объявлена: 10.03.2016 г.

Полный текст решения изготовлен: 15.03.2016 г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Антоновой Е.Д.
при ведении протокола судебного заседания
секретарём судебного заседания Балтаевой Ж.Л.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску
МБУ ДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (ОГРН
1025901706511, ИНН 5911028930)
к ответчику ООО «Формат» (ОГРН 1085911002825, ИНН 5911057723)
о взыскании денежных средств

В судебном заседании приняли участие:
от истца –Холодков А.В. (доверенность № 2 от 15.12.2016 г.), паспорт
от ответчика – Лычева Э.В. (доверенность от 09.02.2016 г.), паспорт

Истец, МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 1 им. П.И. Чайковского» обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к ответчику, ООО «Формат» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 143 116 руб. 68 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 21 056 руб. 04 коп.

В судебном заседании истец на иске настаивает.

Ответчик исковые требования не признал, указал на то, что работы были выполнены в полном объёме. Истец ссылается на отклонения от объёма выполненных работ. Между тем, истец принял работы без замечаний, как по объёму, так и по качеству. В связи с чем, заказчик после приёмки выполненных работ вправе ссылаться только на скрытые недостатки (ст. ст. 720, 753 ГК РФ). Представленный истцом акт проверки не может быть признан надлежащим доказательством наличия выявленных недостатков в работе ответчика, поскольку проверка проводилась по истечении 1,5 лет после её выполнения, без приглашения ответчика на осмотр, при её проведении. Кроме того, соглашений об изменении условий договора в части

стоимости выполнения работ между сторонами отсутствует.

Исследовав материалы дела, доводы истца, ответчика, суд установил.

Между МБУ ДО «Детская музыкальная школа № 1 им. П.И. Чайковского» (заказчик) и ООО «Формат» (подрядчик) заключён договор № -156300046613000337-0142508-01 от 15.0.2013 г., по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту помещений санузлов здания ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» согласно Техническому заданию (приложение № 1 к договору), локальному сметному расчёту (приложение № 2 к договору), Графику выполнения работ (Приложение № 3 к договору); сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями настоящего договора. (л.д. 12-14, 15-17).

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что цена договора, при условии выполнения подрядчиком взятых на себя обязательств, в т.ч. по качеству выполнения работ составляет 790 000 руб.

Сроки выполнения работ согласованы сторонами в п. 5.2 договора.

Цена договора является твёрдой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, когда цена договора может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных договором объёма работ и иных условий. (п.2.4 договора).

Договор заключён в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно акту выполненных работ № 1, работы сданы подрядчиком 10.11.2013 года.

Платёжным поручением № 128507 от 29.11.2013 г. истец перечислил ответчику 790 000 руб.

На основании Распоряжения администрации г. Березники от 10.12.2014 года № 191-р «О назначении ревизии финансово-хозяйственной деятельности МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» за 2013 год и 11 месяцев 2014 года», в отношении истца была проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год и 11 месяцев 2014 года. (л.д. 36).

В результате проведённой ревизии финансово-хозяйственной деятельности МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» за 2013 год и 11 месяцев 2014 года», было выявлено, завышение стоимости ремонтно-строительных работ на сумму 143 116 руб. 68 коп., а именно:

-завышены объёмы работ по ремонту потолков на 34,9 кв.м.; завышены объёмы работ по ремонту стен на 45,8 кв.м.; завышены объёмы работ по облицовке стен плиткой на 21,7 кв.м.; завышены объёмы работ по ремонту полов на 1,3 кв.м.; завышены объёмы работ, путём включения объёмов по окраске масляными составами ранее окрашенных стальных труб в размере 85 кв.м.; завышены объёмы работ, путём включения объёмов по окраске масляными составами поверхностей радиаторов и ребристых труб, которые фактически не выполнялись, в размере 12 кв.м.; включения в стоимость

выполнения работ по установке унитазов стоимости материалов (унитазов с бочками), тогда как фактически были установлены ранее демонтированные унитазы перед укладкой плитки на пол в количестве 1 шт.; включения в стоимость выполнения работ по установке умывальников стоимости материалов (умывальники), тогда как фактически были установлены ранее демонтированные умывальники перед укладкой плитки на пол в количестве 9 шт.

В исковом заявлении истец указывает на то, что завышение указанных объёмов работ стало возможным в связи с ошибочным включением указанных объёмов работ в локальный сметный расчёт при подготовке истцом документации на проведение закупки № 0156300046613000337.

Полагая, что ответчик неосновательно обогатился за счёт истца, истец направил в его адрес претензию с требованием возместить завышение стоимости ремонтно-строительных работ по договору на сумму 143 116 руб. 68 коп. (л.д 11).

27.04.2015 г. ответчиком на претензию истца дан отказ в возмещении. (л.д. 10).

Указанные обстоятельства явились основанием для предъявления настоящего иска в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признаётся арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нём сведения соответствуют действительности.

Согласно п.4.1., 4.1.1 договора от 15.10.2013 г. подрядчик обязан выполнить все работы в соответствии с Техническим заданием, Локальным сметным расчётом, Графиком выполнения работ в объёмах и сроках, предусмотренных настоящим договором и сдать их результат заказчику.

Не оспаривая перечисление денежных средств, ответчик в подтверждение факта надлежащего выполнения работ в рамках договора представил в материалы дела следующие документы: акт о приёмке выполненных работ № 1 от 10.11.2013 г. на сумму 790 000 руб., акты освидетельствования скрытых работ, акт приёмки-сдачи и ремонта помещений санузлов, письмо МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» от 08.11.2013 № 07/11-2013 на основании которого, истец просит в счёт непредвиденных затрат по договору от 15.08.2013 г. на ремонт санузлов МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» произвести

следующие виды работ: демонтаж унитаза 1 штука, демонтаж раковины 1 штука, установка унитазов 17 штук, установка раковин 9 штук.

Заказчиком были приняты работы, ни о каком завышении объёмов работ им при подписании актов указано не было. Мотивированного отказа от подписания актов выполненных работ также не было. Акты освидетельствования скрытых работ также подписывались заказчиком без каких-либо претензий к качеству выполненных работ.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (далее - муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно п. 1 ст. 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

По смыслу ст. 768 ГК РФ к отношениям по муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд применяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, в части, не урегулированной им - закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

На основании п. 1 ст. 767 ГК РФ при уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовать новые сроки, а если необходимо, и другие условия выполнения работ.

Вместе с тем, изменения условий государственного или муниципального контракта, не связанные с вышеназванными обстоятельствами, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 767 Гражданского кодекса РФ).

Случаев, перечисленных в Федеральном законе от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», на основании которого был заключён договор от 15.10.2013 г. судом не установлено.

В силу п.2.4 договора является твёрдой и не может изменяться в ходе его исполнения.

Соглашений об изменении цены договора между сторонами не подписывалось.

Кроме того, согласно документации об открытом аукционе в электронной форме по ремонту помещений санузлов здания МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» объём работ определяется

техническим заданием заказчика, цена работ локальным сметным расчёт заказчика. Таким образом, локальный сметный расчёт был предоставлен заказчиком. Все объёмы работ также были указаны заказчиком.

В соответствии с п.6 ст. 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твёрдой цены, а заказчик её уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объём подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Доказательств о выполнении подрядчиком работ с отступлением от утвержденной сметной документации, в нарушение строительных норм и правил, несоответствие локальных сметных расчётов и актов выполненных работ, а также изменение согласованного договором порядка определения стоимости выполненных работ, истцом не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии со ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на недостатки работы в тех случаях, когда в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно п.4 ст. 720 ГК РФ, заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, обязан известить об этом в разумный срок по их обнаружении, и согласно ст. 723 ГК РФ потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, либо соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

Согласно п.12 Информационного письма Президиума ВАС № 51 от 24.01.2000 года «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие подписанного акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В силу статей 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность в обоснование заявленных исковых требований представить относимые, допустимые и достоверные доказательства возложена на истца.

Представленный в материалы дела акт проверки № 5 от 27.01.2015 г. не может быть признан надлежащим доказательством наличия выявленных недостатков в работе ответчика, поскольку проверка проводилась по истечении 1,5 лет, после выполнения работ без приглашения представителя ответчика. Данный документ не может служить бесспорным доказательством, свидетельствующим о ненадлежащем выполнении работ по договору (л.д. 29-30).

Объем выполненных подрядчиком работ по договору от 15.10.2013 г.

соответствует уплаченной заказчиком сумме и цене договора, техническому заданию, локально-сметному расчету, являющимися приложением к указанному договору, прошел проверку специалистами истца, замечаний к проектно-сметной документации и применению расценок, не соответствующих составу и видам работ, при составлении сметы, технического задания со стороны истца не предъявлялось. Иного суду не доказано.

При этом доказательств того, что ответчиком истцу передано встречное предоставление на меньшую сумму, чем уплачено истцом, материалы дела не содержат.

Каких-либо иных доказательств в обоснование заявленных требований, в частности свидетельств того, что после получения акта проверки истцом предпринимались меры к совместному с подрядчиком осмотру объекта и двусторонней фиксации выявленных недостатков, не представлено (ч. 1 ст. 65 АПК РФ);

Изложенные обстоятельства дают основания полагать, что расчёты завышенных объёмов работ, не соответствуют действительности и не отвечают критерию достоверности статей 67, 68 АПК РФ не могут являться относимыми и допустимыми доказательствами по делу.

Иных документов в обоснование размера неосновательного обогащения истцом не представлены. С учётом изложенных обстоятельств, истцом не доказан факт неосновательного обогащения и его размер. Оснований для применения ст. 1102 ГК РФ у суда отсутствуют.

Достаточных доказательств в обоснование своей позиции и опровергающих изложенные возражения ответчика, истец в материалы дела не представил (статья 65 АПК РФ).

В удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 167, 170 - 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

Антонова Е.Д.

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-5825/2016-ГК

г. Пермь

07.11.2016

Дело № А50-25543/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 31.10.2016.
Постановление в полном объеме изготовлено 07.11.2016.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Суловой О.В., судей Гребенкиной Н.А., Григорьевой Н.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кириенко И.К., рассмотрев апелляционную жалобу истца, муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования "Детская музыкальная школа № 1 им. П. И. Чайковского", на решение Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2016, вынесенное судьей Антоновой Е.А., по делу № А50-25543/2015 по иску муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования "Детская музыкальная школа № 1 им. П. И. Чайковского" (ОГРН 1025901706511, ИНН 5911028930, г. Березники) к ООО "Формат" (ОГРН 1085911002825, ИНН 5911057723, г. Березники) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии: от истца: Холодков А.В., доверенность от 15.12.2015 № 2, от ответчика: не явились, установил:

муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования "Детская музыкальная школа № 1 им. П. И. Чайковского" (далее – истец, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Формат" (далее – ответчик, общество) о взыскании 143 116 руб. 68 коп. неосновательного обогащения, 21 056 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами, начисленных за период с 29.11.2013 по 01.09.2015 исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых.

Решением суда первой инстанции от 15.03.2016 в удовлетворении иска отказано.

Истцом подана апелляционная жалоба, в которой он просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт.

Ответчиком представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано, что оснований для отмены решения не имеется.

Определением суда апелляционной инстанции от 18.04.2016 апелляционная жалоба принята к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 08.06.2016.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции истцом заявлено ходатайство о назначении строительно-технической экспертизы и поручении ее проведения обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» (далее – общество «Центр экспертизы строительства») эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 удовлетворено ходатайство истца о назначении экспертизы, назначена строительно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено обществу «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне; производство по делу приостановлено.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2016 срок производства экспертизы продлен до 01.09.2016.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2016 срок производства экспертизы продлен до 23.09.2016.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2016 производство по делу возобновлено.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 31.10.2016 отказано в удовлетворении ходатайства истца об отложении судебного разбирательства ввиду отсутствия оснований, предусмотренных положениями статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор от 15.10.2013 № 0156300046613000337-0142508-01 (далее – договор), по условиям которого (пункт 1.1) подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту помещений санузлов здания МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» согласно техническому заданию (приложение № 1 к договору), локальному сметному расчету (приложение № 2 к договору), графику выполнения работ (приложение № 3 к договору); сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями настоящего договора.

Цена договора составляет 790 000 руб. (пункт 2.1 договора).

Согласно акту от 10.11.2013 № 1 о приемке выполненных работ, справке от 10.11.2013 № 1 о стоимости выполненных работ и затрат подрядчиком выполнены, а заказчиком приняты работы на сумму 790 000 руб.

Сторонами договора подписан акт приемки-сдачи, в котором отражено, что после выполнения ремонта помещений санузлов здания МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ № 1 им. П.И. Чайковского» претензий со стороны заказчика к качеству выполненных работ не имеется. Работы выполнены в полном объеме в соответствии с проектной документацией, действующими нормами и техническими условиями.

Во исполнение договора заказчиком перечислена подрядчику оплата выполненных работ в размере 790 000 руб. по платежному поручению от 29.11.2013 № 128507.

В ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности учреждения за 2013 год и 111 месяцев 2014 года комиссией, созданной распоряжением администрации города Березники Пермского края от 10.12.2014 № 191-р, выявлено завышение стоимости выполненных работ на сумму 143 116 руб. 68 коп. (акт проверки объемов выполненных работ от 27.01.2015 № 5, выписка из акта ревизии, локальный сметный расчет).

Полагая, что общество, завысив объемы фактически выполненных работ на указанную сумму и получив полную оплату по договору, обогатилось, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 702, 709, 720, 763, 766, 767, 768, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что акт приемки работ, акты освидетельствования скрытых работ подписаны заказчиком без возражений по объему и качеству работ. Доказательств выполнения работ с отступлениями от договора, иными недостатками, предоставления истцу встречного предоставления на меньшую сумму материалы дела не содержат. Представленный в дело акт проверки объемов выполненных работ от 27.01.2015 № 5 составлен без приглашения подрядчика по истечении 1,5 лет и не может служить бесспорным доказательством, свидетельствующим о ненадлежащем выполнении работ.

Суд апелляционной инстанции считает, что предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены судебного акта не имеется в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

Подписание акта выполненных работ без возражений не препятствует заказчику впоследствии оспаривать фактический объем, стоимость выполненных работ (пункт 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Однако в силу статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик при приемке работ обязан проверить результат работ на соответствие объемов выполненных работ и наличия явных отступлений от договора, иных недостатков.

Поскольку объем работ проверяется заказчиком при их приемке и подписании акта, заказчик, принявший работу без проверки, по общему правилу, установленному пунктом 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, не вправе ссылаться на данные недостатки.

По заключению судебной экспертизы от 07.07.2016, проведенной на основании определения Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2016 экспертом общества «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., работы фактически выполнены как в меньшем, так и в большем объеме. Стоимость фактически выполненных работ исходя из цен, согласованных сторонами в локальном сметном расчете к договору, составляет 957 162 руб. 89 коп. Несоответствия объемов фактически выполненных работ локальному сметному расчету, акту о приемке выполненных работ могли быть установлены при обычном способе приемки работ.

Данное заключение соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является обоснованным, противоречивых выводов не содержит.

Истцом ходатайство о назначении повторной или дополнительной экспертизы не заявлено.

Следовательно, учреждение лишено права ссылаться на завышение объемов фактически выполненных работ на сумму 143 116 руб. 68 коп., так как оно могло быть установлено при обычном способе приемки работ.

Из упомянутого заключения судебной экспертизы, а также подписанных сторонами без оговорок актов освидетельствования скрытых работ за октябрь, ноябрь 2013 года, акта от 10.11.2013 № 1 о приемке выполненных работ, справки от 10.11.2013 № 1 о стоимости выполненных работ и затрат, акта приемки-сдачи результата работ, следует, что ответчиком, получившим оплату по договору, предоставлено встречное предоставление на сумму не менее 790 000 руб.

Иного истцом не доказано.

В связи с этим представленные им вместе с исковым заявлением акт

проверки объемов выполненных работ от 27.01.2015 № 5, выписка из акта ревизии, локальный сметный расчет, составленные контрольно-ревизионным отделом администрации города Березники Пермского края, не могут быть приняты в качестве доказательств неосновательного обогащения общества.

Помимо этого эти документы составлены лицом, не являющимся участником правоотношений сторон, основаны на результатах осмотра объемов работ, проведенного работниками данного отдела по истечении длительного периода времени после сдачи результата работ в отсутствие и без извещения об этом подрядчика.

При указанных обстоятельствах судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении иска.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Обжалуемое решение следует оставить без изменения.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы на уплату государственной пошлины в сумме 3 000 руб., понесенные при подаче апелляционной жалобы, судебные издержки на оплату экспертизы в сумме 85 000 руб. относятся на истца.

Руководствуясь статьями 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 15.03.2016 по делу № А50-25543/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.В. Сулова

Судьи

Н.П. Григорьева

Н.А. Гребенкина