



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

22 июня 2017г.

Дело № А50-25542/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22.06.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Удовихиной В.В. при ведении протокола помощником судьи Л.Р. Катаевой-Гатиатуллиной, рассмотрев в судебном заседании дело по иску Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (ОГРН: 1025901706511, ИНН: 5911028930) к ответчику – ООО «Стройлиния» (ОГРН: 1075911000153, ИНН: 5911051538) о взыскании неосновательного обогащения в размере 319 324 руб. 48 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 49 541 руб. 86 коп.

при участии:

от истца: Холодков А.В., паспорт, доверенность от 29.12.2016;

от ответчика: Пеньковский А.Э., паспорт, директор,

Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к ООО "Стройлиния" о взыскании неосновательного обогащения, возникшего в связи с завышением стоимости ремонтно-строительных работ в сумме 863 751 руб. 78 коп.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал в полном объеме по указанным в иске основаниям.

Ответчик исковые требования не признал, мотивы своей правовой позиции изложил в письменных отзыхах и пояснениях (л.д.130-131,).

Выслушав стороны, изучив представленные письменные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Установлено, что 13.08.2013 года между Муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования детей детская школа искусств «Детская музыкальная школа №1 им.П.И. Чайковского»,

(далее- Истец, Заказчик), с одной стороны и ООО «Стройлиния» (далее – Ответчик, Подрядчик) с другой стороны, был заключен договор №0156300046613000263-0142508-01 (далее -Договор).

Договор заключен в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно разделу 1 договора, Ответчик обязался выполнить работы по ремонту помещений санузлов здания Истца, согласно Техническому заданию (приложение №1 к договору), локальными сметными расчетами (приложение №2 к договору), графику выполнения работ (приложение №3 к договору).

В соответствии с п.2.1. договора, цена договора, при условии выполнения Ответчиком всех взятых на себя обязательств, в т.ч., по качеству выполнения работ, составляет 1 853 278,31 рублей.

Согласно актам о приемке выполненных работ, работы сданы Подрядчиком 01.10.2013 года.

Платежным поручением №113408 от 25.10.2013 года Истец перечислил Ответчику оговоренную договором сумму 1 853 278,31 рублей.

На основании Распоряжения администрации г.Березники от 10.12.2014 года №191-р «О назначении ревизии финансово-хозяйственной деятельности МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ №1 им.П.И. Чайковского» за 2013 год и 11 месяцев 2014 года», в отношении Истца была проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности, в том числе по спорному договору.

В результате проведенной ревизии финансово-хозяйственной деятельности МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ №1 им.П.И. Чайковского» за 2013 год и 11 месяцев 2014 года», было выявлено завышение стоимости ремонтно-строительных работ на сумму 319324,48 рубля, а именно:

1. По акту приемки выполненных работ №1 от 01.10.2013 года на сумму 22098,64 рублей;
2. По акту приемки выполненных работ №2 от 01.10.2013 года на сумму 22936,01 рублей;
3. По акту приемки выполненных работ №3 от 01.10.2013 года на сумму 38197,99 рублей;
4. По акту приемки выполненных работ №4 от 01.10.2013 года на сумму 144550,97 рублей.

Полагая, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца, последний обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьями 763, 768 ГК РФ подрядные работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной

настоящим Кодексом, применяется Закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно пункту 12 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

Спор между сторонами относительно завышения объема выполненных работ, установленного ревизионной комиссией, в досудебном порядке не урегулирован.

При рассмотрении данной категории дел суд должен выяснить весь ли объем работ, предъявляемый к оплате, был действительно выполнен, а также насколько качественно были они выполнены, и могли ли быть выявлены несоответствия объемов в момент приемки работ. Наличие разногласий между сторонами по качеству и объемам работ, подтвержденные документально каждой из сторон, учитывая специально технический характер рассматриваемого вопроса, может быть разрешен путем проведения судебной строительно-технической экспертизы.

По ходатайству сторон судом была назначена строительно-техническая экспертиза, согласно выводов которой:

- Стоимость фактически выполненных работ по ремонту помещений здания МБУ ДО «Детская музыкальная школа №1 им.П.И. Чайковского» по адресу: Пермский край, г.Березники, ул.Свердлова, 69а, в соответствии с договором №0156300046613000263-0142508-01 от 13.08.2013г., техническим заданием, составляет 1 186 383 (Один миллион сто восемьдесят шесть тысяч триста восемьдесят три) рубля 50 копеек;

- Объем фактически выполненных работ не соответствует объему работ, согласованному в локально-сметном расчете. Виды отдельных работ не соответствуют расценкам локальных сметных расчетов, часть указанных несоответствий не могла быть выявлена при обычном способе приемки работ

- Стоимость работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ, но фактически не выполненных подрядчиком (факт невыполнения которых мог быть выявлен при обычном способе приемки работ) составляет 466 346 (Четыреста шестьдесят шесть тысяч триста сорок шесть) рублей 06 копеек.

С учетом анализа условий договора, а также с учетом заключения эксперта, суд считает достоверно установленным тот факт, что разница в стоимость фактически выполненных работ и сумме фактической оплаты по договору составляет 666 894 руб. 81 коп.

Решая вопрос о частичном удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения, суд учитывает, что часть недостатков работ, на указывает истец, относится к явным, и могла быть выявлена в момент

приемки работ. Стоимость таких работ определена экспертным путем и составляет 466 346 руб. 06 коп.

Однако, остальные недостатки носят скрытый характер, и были выявлены только в процессе ревизионного осмотра.

Поскольку судом установлен факт завышения объема работ, носящих скрытый характер, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 200 548 рублей 75 копеек. (666 894.81 общая сумма завышения объема – 466 346.06 стоимость недостатков работ, которые могли быть выявлены при приемке).

Неправомерное использование бюджетных средств по муниципальному контракту не оспорено, и иное не доказано (ст.65 АПК РФ).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пункт 3 статьи 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 данного Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве, к другой, о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В соответствии с пунктом 4 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В силу п.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Таким образом, суд пришел к выводу, что в результате завышения объема фактически выполненных работ подрядчику излишне перечислены денежные средства в счет оплаты работ по контракту, которые являются неосновательным обогащением.

Учитывая изложенное выше, исковые требования в части взыскания неосновательного обогащения подлежат удовлетворению.

В силу ст.395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, в соответствии с действующей на момент рассмотрения спора ставкой рефинансирования.

Истцом правильно применен период для начисления процентов - с 25.10.2013г. по 20.02.2017г., и соответственно, сумма процентов составляет 58 493 руб. 16 коп. (определена судом с применением калькулятора для расчета процентов по ст.395 ГК РФ).

Проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика в указанной сумме.

В удовлетворении исковых требований истца в остальной части заявленных требований следует отказать.

Судебные расходы на уплату государственной пошлины относятся на ответчика в силу ст.110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным судом исковым требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Стройлиния» в пользу Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского»:

- неосновательное обогащение 200 548 рублей 75 копеек;

- проценты за пользование чужими денежными средствами 58493 рубля 16 копеек;

- судебные расходы по оплате государственной пошлины 8 181 рубль.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья:

В.В.Удовихина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-11789/2017-ГК

г. Пермь

19 сентября 2017 года

Дело № А50-25542/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 18 сентября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 19 сентября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дружининой Л.В.,
судей Балдина Р.А., Григорьевой Н.П.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Петровой Н.Ю.
при участии:
от истца, Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского»-Холодков А.В., представитель по доверенности от 29.12.2016;
от ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Стройлиния»-Чулаков Ю.Г., представитель по доверенности от 18.09.2017;
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы истца, ООО «Стройлиния», ответчика, МБУДО «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского»
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 22 июня 2017 года
по делу № А50-25542/2015,
принятое судьей В.В. Удовихиной
по иску Муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования "Детская музыкальная школа № 1 им. П.И. Чайковского" (ОГРН 1025901706511, ИНН 5911028930)
к ООО "Стройлиния" (ОГРН 1075911000153, ИНН 1075911000153)
о взыскании неосновательного обогащения по договору подряда, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Муниципальное бюджетное учреждение дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (далее- МБУДО

«ДМШ №1 им. П.И. Чайковского», Учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края к обществу с ограниченной ответственностью «Стройлиния» (далее – ООО «Стройлиния», ответчик) с иском о взыскании с учетом уточнения размера исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ) 666894 руб. 81 коп. неосновательного обогащения, связанного с излишне перечисленными в рамках договора №0156300046613000263-0142508-01 от 13.08.2013 (далее- договор) денежными средствами за выполненные работы.

Определением суда от 01.02.2016 производство по делу было приостановлено на основании ст. 144 АПК РФ в связи с проведением по делу технической экспертизы, порученной эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е.

Определением суда от 28.11.2016 производство по делу возобновлено и вновь приостановлено в связи с назначением по делу дополнительной строительно- технической экспертизы.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 200548 руб. 75 коп. неосновательного обогащения, 58493 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 8181 руб. судебных расходов по иску. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Истец, не согласившись с вынесенным решением, обратился с апелляционной жалобой, в которой просит изменить оспариваемое решение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Оспаривает выводы суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований. В обоснование указывает на отсутствие в мотивировочной части оспариваемого решения выводов суда первой инстанции со ссылкой на нормы материального права относительно отказа в удовлетворении требований о взыскании 466346 руб. 06 коп. неосновательного обогащения и 138363 руб. 81 коп. процентов.

В судебном заседании апелляционного суда представитель истца на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил решение изменить, жалобу-удовлетворить.

Ответчик также не согласился с вынесенным решением, направил апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Считает, что судом при вынесении решения ошибочно не были учтены следующие работы:

- по ремонту дощатого пола с добавлением новых досок на сумму 195306 руб. 70 коп. По мнению ответчика, эксперт, без учета требований, изложенных в п. 5.3 РД -11-02-2006 пришел к неверному выводу о необходимости оформления на указанный вид работ актов освидетельствования скрытых работ;

- незаконного не учтены работы по ремонту штукатурки стен 35 кв.м. на сумму 60580 руб. 03 коп., поскольку в подтверждение факта выполнения указанных работ в материалах дела имеются акты освидетельствования скрытых работ №3 от 17.08.2013 и №9 от 22.09.2013, результат таких работ используется истцом по назначению;
- необоснованно не учтены работы по вывозу мусора, поименованные в сметном расчете. Факт выполнения этих работ подтвержден подписанием истцом акта приемки выполненных работ, а также отсутствием строительного мусора;
- по устройству покрытия пола из линолеума на клее КН-2 в объеме 133,38 кв.м. Экспертом сделан вывод о том, что должны лишь применяться иные расценки, но работы должны были быть оплачены;
- по устройству барьеров в гардеробных в объеме 10,7 кв.м., поскольку указанные работы были учтены экспертом в расчете 1, но не учтены в расчете 1а, принятому судом;
- по устройству покрытия пола из линолеума на клее «бустилат» в объеме 280 кв.м., поскольку экспертом указанный вид работ включен только в расчет 4, но не включен в расчет 4а, тогда как фактические работы должны быть оплачены.

В судебном заседании представитель ответчика на доводах апелляционной жалобы настаивал, просил решение отменить, принять новое решение об отказе в иске. В целях устранения противоречий в выводах эксперта, а также указывая на необоснованность указанных выше выводов эксперта, представитель ответчика заявил ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы, проведение которой просит поручить ФБУ Пермская лаборатория судебной экспертизы. В подтверждение готовности экспертного учреждения провести повторную экспертизу заявил ходатайство о приобщении к материалам дела запроса о даче согласия на проведение экспертизы, ответа на запрос ФБУ Пермская ЛСЭ Минюста России и сопроводительного письма в адрес Учреждения.

Рассмотрев после заслушивания пояснений сторон по существу апелляционных жалоб, **оценив имеющиеся в деле Заключение эксперта Ежовой Е.Е., апелляционный суд отклонил ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы в силу следующего.**

В соответствии с пунктом 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов.

Оценив имеющиеся в деле заключения эксперта в совокупности с письменными разъяснениями эксперта Ежовой Е.Е., данными в ходе судебного разбирательства по поставленным вопросам относительно выводов, изложенных в заключениях, апелляционный суд не находит оснований, предусмотренных п. 2 ст. 87 АПК РФ для назначения повторной экспертизы.

Для оценки доводов апелляционной жалобы ответчика достаточно имеющихся в деле доказательств.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, между МБУДО «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» как Заказчиком и ООО «Стройлиния» как Подрядчиком, заключен договор от 13.08.2013, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту помещений здания МБОУ ДОД ДШИ «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» согласно Техническому заданию (Приложение №1 к договору), локальными сметными расчетами (Приложение №2 к договору), Графику выполнения работ (Приложения №3 к договору); сдать результат Заказчику, а Заказчик обязался принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями договора.

В соответствии с пунктом 2.1 договора цена договора определена в размере 1853278 руб. 31 коп.

Факт выполнения работ в объеме и стоимостью в размере 1853278 руб. 31 коп. подтвержден актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанных сторонами в отсутствие возражений.

Платежным поручением №113408 от 25.10.2013 Учреждение перечислило ООО «Стройлиния» 1853278 руб. 31 коп.

По результатам ревизии финансово- хозяйственной деятельности за 2013 год и 11 месяцев 2014 года, проведенной на основании распоряжения администрации г. Березники от 10.12.2014 №191-р установлено завышение стоимости подрядчиком, ООО «Стройлиния» ремонтно- строительных работ, предъявленных к оплате по счету- фактуре №86 от 01.10.2013, всего на сумму 319324 руб. 48 коп.

В связи с этим, Учреждение 14.04.2015 обратилось к подрядчику с претензией о возмещении завышенной стоимости ремонтно- строительных работ.

Отказ в добровольном удовлетворении претензионных требований, послужил основанием для обращения в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь выводами проведенных по делу экспертиз, признал доказанными и обоснованными требования о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости фактически не выполненных работ, которые не могли быть выявлены в ходе приемки выполненных работ.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и письменного отзыва, заслушав представителей сторон в судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы в силу следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (п. 3 статьи 1103 Гражданского кодекса).

Из материалов дела следует, что результат выполненных истцом по договору от 13.08.2013 работ был принят истцом как заказчиком по актам №1-4 от 01.10.2013.

Заявляя требования о взыскании неосновательного обогащения, истец ссылается на результаты проведенной ревизионной проверки финансово-хозяйственной деятельности Учреждения, которой выявлено завышение предъявленных к оплате объемов выполненных ответчиком как подрядчиком работ по договору от 13.08.2013.

В пункте 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" указано, что наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований, возражений.

Соответственно, в зависимости от предмета и основания заявленных требований, имеющих в деле доказательств, на истца возлагается обязанность доказать обстоятельства, изложенные в иске, подтверждающие наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения, на ответчика в опровержение доводов истца возлагается обязанность доказать факт выполнения работ в объеме и стоимостью соответствующими полученной от истца сумме.

В целях проверки доводов истца и установления действительных объемов фактически выполненных работ, судом было назначено проведение технической экспертизы, порученной эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е.

По результатам проведенной экспертизы экспертом определен объем и стоимость фактически выполненных работ в соответствии с договором от 13.08.2013, техническим заданием, который составил 1126510 руб. 03 коп. (расчеты №1а, 2а, 3а, 4а). При этом отмечено, что часть указанных в заключении недостатков могла быть выявлена при обычном способе приемки

работ.

По результатам проведенной по делу дополнительной строительно-технической экспертизы, экспертом Ежовой Е.Е. в заключении определена стоимость работ, указанных в Актах о приемке выполненных работ, но фактически не выполненных подрядчиком (факт невыполнения которых мог быть выявлен при обычном способе приемки работ) в сумме 466346 руб. 06 коп.

Согласно статье 720 Гражданского кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В связи с этим, вопреки доводам апелляционной жалобы истца, ввиду наличия явных недостатков, которые могли быть выявлены истцом как заказчиком при приемке выполненных работ, у истца отсутствует право ссылаться на указанные недостатки, в связи с чем, размер неосновательного обогащения был правомерно определен судом первой инстанции без учета стоимости фактически не выполненных работ, которые могли быть выявлены заказчиком при их приемке.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы ответчика, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 64 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается судом в порядке, предусмотренном в статье 71 АПК РФ, в совокупности с иными допустимыми доказательствами по делу.

Так, в доводах апелляционной жалобы, ответчик указывает на необоснованное исключение экспертом из стоимости фактически выполненных работ работы по ремонту дощатого пола с добавлением новых досок на сумму 195306 руб. 70 коп. ввиду отсутствия актов скрытых работ.

Вывод эксперта относительно указанного вида работ содержится на л.д. 142 т. 4, где экспертом указано на то, что работа относится к скрытым (скрыта последующими работами).

Вместе с тем, в отсутствие в материалах дела опровергающих выводы эксперта в данной части доказательств (исполнительной документации), иного ответчиком в соответствии с п. 1 ст. 65 АПК РФ не доказано, в связи с чем у апелляционного суда отсутствуют основания для сомнений в правильности выводов эксперта.

Далее ответчиком в апелляционной жалобе указывается на незаконное исключение экспертом из стоимости фактически выполненных работ по

ремонту штукатурки стен 35 кв.м. на сумму 60580 руб., ссылаются на акты скрытых работ №3 от 17.08.2013 и №9 от 22.09.2013

Поименованные акты скрытых работ были направлены эксперту ответчиком и отражены в заключениях.

По результатам исследования данной исполнительной документации эксперт пришел к выводу о том, что определить, выполнена ли работа по ремонту штукатурки внутренних стен и в каком объеме, по данным исполнительной документации не представляется возможным (акты освидетельствования скрытых работ, составленные на указанную работу, не содержат данных об объеме, исполнительная документация не соответствует требованиям к ее составлению (т. 4, л.д. 37).

Кроме этого, в заключении эксперта от 01.06.2016 (т. 2, л.д. 32) экспертом отмечено, что исполнительная документация (общий журнал производства работ, акты освидетельствования скрытых работ, акты о приемке выполненных работ) на выполнение работ по ремонту помещений здания Учреждения не соответствует требованиям к ее составлению, в том числе требованиям РД-11-02-2006 (16) и РД-11-05-2007 (17) (в Общем журнале работ №1 отсутствует подпись уполномоченного лица Заказчика; Акты освидетельствования скрытых работ содержат противоречивую информацию о последовательности выполнения работ, в Актах №8,9,10,11 отсутствуют подписи со стороны представителя технического надзора).

Так, в частности, в акте №3 от 17.08.2013 освидетельствования скрытых работ указано, что ремонт штукатурки производился в помещениях №17, 20, 21, 23, 26, 19), тогда как Общем журнале работ в указанную дату отражено, что работы производились в помещениях №17, 20, 21, 23).

Таким образом, имеющиеся в деле доказательства не опровергают с достоверностью выводы эксперта в указанной части.

Оспаривая выводы эксперта, не включившего в стоимость фактически выполненных работ работы по вывозу мусора, ответчик в подтверждение доводов апелляционной жалобы не представил каких-либо доказательств выполнения данных работ. Кроме этого, в локальных сметных расчетах (в частности, на л.д. 50, т. 1) стоимость работ по вывозу мусора не определена.

Помимо этого, доводы ответчика в указанной части противоречат материалам дела, а именно, определенной экспертом стоимости фактически выполненных работ, в том числе, по вывозу мусора (т. 2, л.д. 82).

Также ответчиком в апелляционной жалобе приведены доводы о необоснованном исключении работ по устройству покрытия пола из линолеума на клею КН-2 в объеме 133,38 кв.м.

Отвечая на поставленные перед экспертом вопросы (т. 5, л.д. 24) эксперт отметил, что работы по устройству покрытия пола из линолеума в помещениях выполнялись без использования клея (не соответствуют расценкам «устройство покрытий из линолеума на клею «Бустилат», «устройство покрытий из линолеума на клею КН-2» локального сметного расчета, приложенного к договору. Расценка «устройство покрытий пола из

линолеума насухо со свариванием полотнищ в стыках» является наиболее применимой к работе по устройству покрытий пола без применения клея.

Указанный вид работ, вопреки доводам апелляционной жалобы, был включен экспертом в стоимость фактически выполненных работ (т. 4, л.д. 37).

Кроме этого, ответчиком оспариваются выводы эксперта, исключившего из стоимости фактически выполненных работ работы по устройству барьеров в гардеробных (100 кв.м. перегородок и барьеров).

Отвечая на вопрос ответчика в этой части, эксперт указал, что выполненная работа по установке перегородок из ПВХ в помещении 319 не соответствует расценке локального сметного расчета на устройство барьеров из деревянных конструкций, соответствует расценке, подобранной применительно к установке ПВХ перегородки. Расценка ФЕР 10-01-015-02 (имеющаяся в составе сметы к контракту) предусматривает выполнение работы «устройство барьеров в гардеробных» из деревянных конструкций, щитов (т. 5, л.д. 25).

Тем самым, при расчете стоимости фактически выполненных работ по устройству перегородок в гардеробных, экспертом обоснованно была включена стоимость работ по установке блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах в каменных стенах, что опровергает доводы апелляционной жалобы о том, что указанный вид работ был исключен экспертом из стоимости фактически выполненных работ.

С учетом изложенного, имеющиеся в материалах дела заключения эксперта по результатам проведенных по делу судебной экспертизы и дополнительной строительно-технической экспертизы, а также многочисленные письменные разъяснения эксперта на поставленные ответчиком вопросы, обоснованы, противоречий в выводах эксперта, апелляционный суд не усматривает.

Размер неосновательного обогащения в сумме 200548 руб. 75коп. определен судом первой инстанции верно.

В соответствии с п. 2 статьи 1107 Гражданского кодекса на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

На этом основании судом первой инстанции также правомерно были удовлетворены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.10.2013 по 20.02.2017 в сумме 58493 руб. 16 коп. Период начисления процентов и арифметическую составляющую ответчик не оспорил.

С учетом изложенного, решение суда от 22.06.2017г. является законным и обоснованным. Оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ст. 270 АПК РФ не имеется. Апелляционные жалобы истца и ответчика удовлетворению не подлежат. Расходы по оплате государственной пошлины

по апелляционным жалобам, относятся на лиц, которые их понесли в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражный суд Пермского края от 22 июня 2017 года по делу № А50-25542/2015 оставить без изменения, апелляционные жалобы- без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Л.В. Дружинина

Судьи

Р.А. Балдин

Н.П. Григорьева

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8169/17

Екатеринбург

24 января 2018 г.

Дело № А50-25542/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Сидоровой А.В.,
судей Гайдука А.А., Черемных Л.Н.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа №1 им. П.И. Чайковского» (ОГРН: 1025901706511, ИНН: 5911028930; далее – учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского»), общества с ограниченной ответственностью «Стройлиния» (ОГРН: 1075911000153, ИНН: 1075911000153; далее – общество «Стройлиния») на решение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 по делу № А50-25542/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Стройлиния» – Пеньковский А.Э. (директор, приказ от 17.01.2007).

Учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу «Стройлиния» о взыскании 666 894 руб. 81 коп. неосновательного обогащения (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке, установленном ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 (судья Удовихина В.В.) исковые требования удовлетворены частично: с общества «Стройлиния» в пользу учреждения «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» взыскано 200 548 руб. 75 коп. неосновательного обогащения, 58 493 руб. 16 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и 8181 руб.

судебных расходов по иску; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 (судьи Дружинина Л.В., Балдин Р.А., Григорьева Н.П.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. По мнению заявителя кассационной жалобы, истцом доказан факт невыполнения ответчиком объема работ на сумму 666 894 руб. 81 коп. Выводы судов о необоснованности требований о взыскании неосновательного обогащения в размере 466 346 руб. 06 коп. в связи с тем, что часть недостатков работ носит явный характер и могла быть выявлена в момент приемки работ, по мнению заявителя, противоречат положениям ст. 711 и 746 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Общество «Стройлиния» также обратилось с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы обращает внимание на то, что экспертом не учтены работы по ремонту дощатого пола с добавлением новых досок на сумму 195 306 руб. 70 коп., ремонту штукатурки стен 35 кв. м на сумму 60 580 руб. 03 коп., вывозке мусора, устройству покрытия пола из линолеума на клею КН-2 в объеме 133,38 кв. м, устройству барьеров в гардеробных в объеме 10,7 кв. м на сумму 5933 руб. 17 коп. По мнению кассатора, судами неправомерно отказано в удовлетворении ходатайства о назначении по делу повторной строительной-технической экспертизы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, между учреждением «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» (заказчик) и обществом «Стройлиния» (подрядчик), заключен договор от 13.08.2013, в соответствии с условиями которого подрядчик обязуется выполнить работы по ремонту помещений здания учреждения «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» согласно техническому заданию (приложение № 1), локальными сметными расчетами (приложение № 2), графику выполнения работ (приложение № 3); сдать результат заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями договора.

Цена договора определена сторонами в размере 1 853 278 руб. 31 коп. (п. 2.1 договора).

Факт выполнения работ в объеме и стоимостью 1 853 278 руб. 31 коп. подтвержден актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанными сторонами в отсутствие возражений.

Платежным поручением от 25.10.2013 № 113408 учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» перечислило обществу «Стройлиния» 1 853 278 руб. 31 коп.

По результатам ревизии финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год и 11 месяцев 2014 года, проведенной на основании распоряжения администрации г. Березники от 10.12.2014 № 191-р установлено завышение подрядчиком – обществом «Стройлиния» стоимости ремонтно-строительных работ, предъявленных к оплате по счету-фактуре от 01.10.2013 № 86, всего на сумму 319 324 руб. 48 коп.

Учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» 14.04.2015 направило в адрес общества «Стройлиния» претензию с требованием о возмещении завышенной стоимости ремонтно-строительных работ, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Частично удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание заключения эксперта, признали доказанными и обоснованными требования истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в виде стоимости фактически не выполненных работ, которые не могли быть выявлены заказчиком в ходе их приемки.

Содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Проанализировав условия договора от 13.08.2013, суды верно определили его правовую природу и нормы права, регулирующие спорные отношения (гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Согласно ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков, немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В обоснование заявленных требований о взыскании неосновательного обогащения учреждение «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского» сослалось на результаты проведенной ревизионной проверки финансово-хозяйственной деятельности учреждения, которой выявлено завышение предъявленных к оплате объемов выполненных обществом «Стройлиния» работ по договору.

Подписание сторонами актов о приемке выполненных на общую сумму 1 853 278 руб. 31 коп. подтверждено имеющимися в деле доказательствами и не оспаривается сторонами.

Между тем, как верно отмечено судами со ссылкой на п. 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему и стоимости работ; заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В пункте 3 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат применению также к требованиям одной стороной в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. На основе имеющихся в деле доказательств суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле (ч. 1 ст. 64 названного Кодекса).

В целях проверки доводов истца и установления действительных объемов фактически выполненных ответчиком работ, судом первой инстанции была назначена техническая экспертиза, проведение которой порученной эксперту общества с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства» - Ежовой Е.Е.

Данным экспертом также проведена дополнительная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключениям эксперта объем и стоимость фактически выполненных работ в соответствии с договором от 13.08.2013, техническим заданием, составляет 1 126 510 руб. 03 коп. При этом экспертом отмечено, что часть указанных в заключении недостатков могла быть выявлена при обычном способе приемки работ. Стоимость таких работ составляет 466 346 руб. 06 коп.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о доказанности истцом факта неосновательного обогащения на стороне ответчика в размере 200 548 руб. 75 коп.

Вопреки доводам учреждения «ДМШ №1 им. П.И. Чайковского», с учетом установленного факта наличия явных недостатков, которые могли быть выявлены заказчиком при приемке выполненных работ, право ссылаться на указанные недостатки у истца отсутствует, в связи с чем, размер неосновательного обогащения правомерно определен судом первой инстанции без учета стоимости фактически не выполненных работ, которые могли быть выявлены заказчиком при их приемке. При этом судами первой и апелляционной инстанции правильно применены положения ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой заказчик при приемке работ обязан проверить результат работ на соответствие объемов выполненных работ и наличие явных дефектов. Поскольку проверка объема работ осуществлялась при их фактической приемке, заказчик, принявший работу не вправе ссылаться на данные недостатки (**вывод № 1 дополнительной строительно-технической экспертизы**) согласно п. 3 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные в кассационной жалобе доводы общества «Стройлиния» подлежат отклонению, поскольку по существу выражают несогласие заявителя жалобы с произведенной судебными инстанциями оценкой установленных по делу обстоятельств, а также выражают несогласие с результатами проведенных по делу экспертизы и дополнительной экспертизы, что не может быть положено в основу отмены принятых по делу судебных актов по результатам кассационного производства.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле

доказательствам (ч. 1, 3 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с нормами ст. 286, ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции не вправе осуществлять вышеперечисленные процессуальные действия в нарушение своей компетенции, предусмотренной ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций дали оценку оспариваемым заключениям экспертиз, у суда округа не имеется оснований для отмены их судебных актов и направления дела на новое рассмотрение как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки. Обстоятельства, с наличием которых процессуальный закон связывает возможность и необходимость назначения еще одной экспертизы, в данном случае отсутствуют. Несогласие общества «Стройлиния» с результатом экспертиз, проведенных обществом с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства», в том числе по ходатайству ответчика, само по себе не влечет необходимости в повторном рассмотрении дела и проведении новой экспертизы с учетом положений статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права или процессуальных нарушений, в том числе влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 22.06.2017 по делу № А50-25542/2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Детская музыкальная школа № 1 им. П.И. Чайковского», общества с ограниченной ответственностью «Стройлиния» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Сидорова

Судьи

А.А. Гайдук

Л.Н. Черемных