



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

24.06.2019 года

Дело № А50-24644/18

Резолютивная часть решения объявлена 14.06.2019 года.

Полный текст решения изготовлен 24.06.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Дрондиной Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Галкиным Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску администрации Индустриального района города Перми (ОГРН 1025901219200, ИНН 5905006167)

к Индивидуальному предпринимателю Игнатовой Ольге Юрьевне, место нахождения: г. Пермь, ул. Луначарского, 33-4 (ИНН 590299623120; ОГРНИП 304590214500099)

третьи лица:

- 1) Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми,
- 2) Департамент земельных отношений администрации г. Перми,
- 3) Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю,
- 4) ООО «Агроторг»,

о признании объекта – пристрой к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 самовольной постройкой; об обязанности Ответчика в течение 30 дней с даты вступления в законную силу за свой счет снести объект; о предоставлении права Истцу исполнить решение суда самостоятельно или с

привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда,

при участии в судебном заседании:

от истца: Лыкова И.Н., паспорт, доверенность от 09.01.2018 г.,

от ответчика – Васькин В.В., паспорт, доверенность от 03.12.2018 г.,

от третьих лиц: не явились, извещены,

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Администрация Индустриального района г. Перми (далее – Истец) обратилась в арбитражный суд с исковыми требованиями к Индивидуальному предпринимателю Игнатовой Ольге Юрьевне (далее – Ответчик) о признании реконструкции нежилого помещения - ресторана (кадастровый номер: 5960164410666:1520) находящегося на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, ул. Декабристов, 20 в виде возведения к нему пристроя незаконной; обязанности Ответчика в течение 30 дней с момента вступления решения в законную силу за свой счет привести нежилое помещение по адресу г. Пермь, ул. Декабристов, 20 (кадастровый номер: 5960164410666:1520) в первоначальное положение, существовавшее до осуществления реконструкции, путем сноса пристроя; в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Ответчиком решения суда об удовлетворении исковых требований в сроки, установленные судом, предоставить право администрации Индустриального района города Перми исполнить решение суда самостоятельно или с привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на Ответчика.

На основании ст. 51 АПК РФ судом привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю, Департамент градостроительства и архитектуры администрации города Перми, Департамент земельных отношений администрации г. Перми, ООО «Агроторг».

Определением суда от 28.11.2018 в рамках рассмотрения настоящего дела судом была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО "Центр экспертизы строительства" экспертам Ежовой Елене Евгеньевне и Пепеляевой Ирине Витальевне.

19.02.2019 года в суд поступило заключение эксперта №114/10-3/18.

Истцом заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание экспертов ООО "Центр экспертизы строительства" Ежову Елену Евгеньевну и Пепеляеву Ирину Витальевну.

Судом удовлетворено ходатайство сторон о вызове экспертов, на основании ст. 86 АПК РФ.

Экспертами даны письменный пояснения, которые приобщены к материалам дела.

Протокольным определением от 16.04.2019 года производство по делу возобновлено.

В судебном заседании 16.04.2019 г. истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит признать объект – пристрой к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 самовольной постройкой; обязать Ответчика - Индивидуального предпринимателя Игнатову Ольгу Юрьевну (ИНН 590299623120; ОГРНИП 304590214500099) в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения суда за свой счет снести объект – пристрой к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20; предоставить право Истцу - администрации Индустриального района города Перми (ОГРН 1025901219200, ИНН 5905006167) исполнить решение суда самостоятельно или с привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда.

Ходатайство об уточнении исковых требований удовлетворено судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Сторонами представлены дополнительные документы, которые приобщены к материалам дела в порядке ст. 75 АПК РФ.

Истец на уточненных исковых требованиях настаивает в полном объеме.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв на иск, письменные пояснения в порядке ст. 81 АПК РФ, просит в удовлетворении иска отказать.

В судебном заседании 14.06.2019 г. Ответчиком заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела Проекта на возведенный спорный объект.

Истец возражает по заявленному ходатайству.

Ходатайство рассмотрено судом в порядке ст. 159 АПК РФ и отклонено на основании п. 5 ст. 159 АПК РФ в силу следующего.

Согласно ч. 5 ст. 159 АПК РФ суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, заявитель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

Отказывая в удовлетворении ходатайства судом учтено, что в ходе рассмотрения дела Ответчиком неоднократно давались пояснения об отсутствии данного проекта. Более того, в ходе проведения судебной экспертизы в рамках рассматриваемого дела, 17.12.2018 в арбитражный суд поступило ходатайство ООО "Центр экспертизы строительства", согласно которому эксперт просит предоставить необходимые для производства экспертизы документы: проектную и исполнительную (журналы производства работ, акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы) документацию на возведение пристроя к основному зданию (при наличии).

Для разрешения данного ходатайства определением суда от 19.12.2018 г. назначено судебное заседание на 27.12.2018 г.

В судебном заседании 27.12.2018 г. представитель ответчика пояснил, что не готов представить необходимую эксперту документацию в настоящем судебном заседании, в связи с чем, просит отложить судебное заседание.

Определением суда от 27.12.2018 г. судебное заседание отложено на 22.01.2019 г.

Определением суда от 22.01.2019 г. к материалам дела приобщены документы:

- кадастровая выписка от 09.03.2016 года о земельном участке по проспекту Декабристов, 20 в Индустриальном районе г. Перми (правообладатель - Игнатова О.Ю.) (ксерокопия на 9 листах);
- градостроительный план земельного участка от 10.05.2017 года по проспекту Декабристов, 20 в Индустриальном районе г. Перми (ксерокопия на 7 листах);
- эскизные решения строительных работ (ксерокопия на 7 листах);
- фотографии (вместо журнала строительных работ) до и после исполнения строительных работ на земельном участке по проспекту Декабристов, 20 в Индустриальном районе г. Перми (ксерокопии на 17 листах);
- решение Администрации города Перми, Департамента земельных отношений о размещении объектов № 1455 от 18.10.2018 года на земельном участке по проспекту Декабристов, 20 - ул. Кавалерийская в Индустриальном районе г. Перми (ксерокопия на 4 листах). Кроме того, ответчиком даны пояснения о том, что возведение объекта проводилось только по эскизным решениям. Иных документов у Ответчика не имеется.

Тем самым, учитывая, что экспертом при проведении экспертизы данный Проект не исследовался, у Ответчика было достаточно времени для представления доказательств и заявления соответствующего ходатайства, а также то, что какие-либо доказательства того, что Ответчик не имел возможности их представить ранее по объективным причинам, суду не представлены, в связи с чем судом отказано в удовлетворении заявленного ходатайства.

Департамент градостроительства и архитектуры Администрации города Перми представил в материалы дела ходатайство о возможности рассмотреть иск без участия представителя, письменный отзыв на иск, согласно которому с заявленными требованиями администрации района согласен, считает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению поскольку работы, выполненные на объекте, в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса РФ, должны осуществляться на основании разрешения на строительство (реконструкцию), а проектная документация подлежит экспертизе согласно части 3 статьи 49 Градостроительного кодекса РФ. Департаментом разрешение на строительство не выдавалось.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Пермскому краю заявило ходатайство о возможности рассмотреть иск без участия представителя, представила в материалы дела письменный отзыв на иск, согласно которому в настоящее время в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН)

существуют следующие актуальные сведения о зарегистрированных правах в отношении объектов недвижимого имущества:

Ресторан "Полонез", назначение: нежилое, площадь 409,4 кв.м., количество этажей: 1, расположенный по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, просп. Декабристов, д.20, кадастровый номер 59:01:4410666:1520:

08.06.2016 зарегистрировано право собственности Игнатовой Ольги Юрьевны на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 18.04.1997 № 315. Запись 59-59/023-59/023/201/2016-4267/1 является актуальной;

14.05.2018 внесена запись об аренде на основании договора аренды нежилого помещения №14833 от 20.04.2018г, срок аренды- 10 лет с 14.05.2018, арендатор - Общество с ограниченной ответственностью "Агроторг". Запись 59:01:4410666:1520-59/096/2018-3 является актуальной;

Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: ресторан, площадь 960 кв. м., расположенный по адресу: Пермский край, г. Пермь, Индустриальный район, просп. Декабристов, 20, кадастровый номер 59:01:4410666:1:

23.03.2009 зарегистрировано право собственности Игнатовой Ольги Юрьевны на основании договора купли-продажи земельного участка от 16.02.2009 №0152-09. Запись 59-59-23/010/2009-423 является актуальной.

Департамент земельных отношений администрации г. Перми в судебное заседание не явились, письменную позицию на иск не представили.

Арбитражным судом установлено.

Согласно акту обследования территории Индустриального района г.Перми, составленному специалистами администрации Индустриального района г. Перми от 30.01.2018г. № 3, 29.06.2018 года № 7, установлено, что на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1, расположенном на проспекте Декабристов, 20 к основному зданию ресторана «Полонез» пристроено помещение, ориентировочно площадью 120 кв.м, имеющее сообщение с нежилым помещением в доме по проспекту Декабристов, 20 с кадастровым номером 59:01:4410666:1520. В спорном объекте смонтировано электроснабжение, выполнен монтаж системы отопления, ограждающие конструкции' пристроя смонтированы из металлических стоек с заполнением сэндвич панелей и обшитых сайдингом. Кровля выполнена из металлочерепицы. Также установлено, что пристрой возведен частично на муниципальной земле (письмо Управления Росреестра по Пермскому краю от 13.04.2018г. № 165-3-53-13).

По данным информационной системы обеспечения градостроительной деятельности администрации города Перми, разрешение на строительство (реконструкцию) вышеуказанного помещения не выдавалось.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 24.05.2018 № 001/2018-2807362 правообладателем объекта недвижимости - земельного участка (кадастровый номер 59:01:4410666:1) на котором возведена самовольная постройка, является Игнатова Ольга Юрьевна, 25.07.1951г.р. Категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: ресторан.

Здание ресторана (кадастровый номер 59:01:4410666:1520), находящееся на вышеуказанном земельном участке по адресу: г. Пермь, ул. Декабристов, 20, также принадлежит Игнатовой Ольге Юрьевне, 25.07.1951г.р., на основании свидетельства о государственной регистрации права от 08.06.2016г.

В отношении вышеуказанного объекта недвижимости (ресторан) установлено обременение, в виде аренды на срок 10 лет с 14.05.2018 в пользу ООО «Агроторг» на основании договора аренды от 20.04.2018 года.

Поскольку спорный объект возведен без получения на это необходимых в силу закона согласований, разрешений, объект возведен частично на муниципальной земле Администрация обратилась с настоящим иском в суд.

Поскольку требования, содержащиеся в претензии, ответчиком исполнены не были, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая по иску, ответчик в первоначальном отзыве указал, что реконструкция не проводилась, а была произведена перепланировка, спорное помещение является вспомогательным и возведен на земельном участке, принадлежащего ответчику.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и основания заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из способов защиты гражданских прав является восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (абзацу 3).

На основании п. 1 ст. 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник земельного участка может возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их перестройку или снос, разрешать

строительство на своем участке другим лицам. Эти права осуществляются при условии соблюдения градостроительных и строительных норм и правил, а также требований о целевом назначении земельного участка.

В соответствии со ст. 222 ГК РФ самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки.

Самовольная постройка подлежит сносу, осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 настоящей статьи.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что применяя статью 222 ГК РФ, судам необходимо учитывать следующее. Собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки, вправе обратиться в суд по общим правилам подведомственности дел с иском о сносе самовольной постройки.

В пункте 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что принудительный снос самовольной постройки может быть осуществлен только на основании решения суда.

В пункте 4 названного Информационного письма разъяснено, что правом требовать сноса самовольной постройки наряду с собственником, субъектом иного вещного права на земельный участок, законным владельцем земельного участка, на котором возведена самовольная постройка, обладают и иные лица, права и охраняемые законом интересы которых нарушает сохранение самовольной постройки.

В силу последнего абзаца пункта 3 статьи 222 ГК РФ право собственности на самовольную постройку не может быть признано, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Из этой нормы закона следует, что правом на обращение в суд с

требованием о сносе самовольной постройки обладает не только собственник или иной законный владелец соответствующего земельного участка, но и лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением постройки, а также граждане, жизни и здоровью которых угрожает ее сохранение. Иное толкование положений статьи 222 ГК РФ означает отказ в судебной защите нарушенных прав и законных интересов этих лиц.

В пункте 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2007 N 595-О-П разъяснено, что вводя правовое регулирование самовольной постройки, законодатель закрепил в пункте 1 статьи 222 ГК РФ три признака самовольной постройки, а именно: возведение постройки на земельном участке, не отведенном для этих целей в установленном законом порядке; возведение постройки без получения необходимых разрешений; возведение постройки с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Для признания постройки самовольной достаточно наличия хотя бы одного из указанных признаков.

Согласно ч. 2 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом.

Разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и другими федеральными законами.

Таким образом, в круг доказывания по делу о сносе самовольной постройки входят обстоятельства выделения земельного участка под строительство спорного объекта, наличия разрешительной документации на строительство объекта, соблюдение установленных норм и правил при строительстве объекта недвижимости.

Кроме того, истцу необходимо доказать факт наличия на его участке объекта самовольного строительства.

Суд в процессе рассмотрения дела, с учетом возражений Ответчика, мнения представителя Истца, пришел к выводу о необходимости назначении по данному делу экспертизы.

Согласно части 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Так, определением суда от 28.11.2018г. по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО "Центр экспертизы строительства" экспертам Ежовой Елене Евгеньевне и Пепеляевой Ирине Витальевне.

На разрешение экспертам поставлены следующие вопросы:

1) Является ли объект – пристрой примыкающий к зданию ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 объектом прочно связанным с землей, перемещение которого не возможно без соразмерного ущерба его назначению?

2) Расположен ли построенный на момент проведения экспертизы объект – пристрой примыкающий к зданию ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 в границах данного земельного участка?

3) Соответствует ли возведенный объект градостроительным и строительным, противопожарным, санитарным, экологическим и иным нормам и правилам. Создает ли угрозу жизни и здоровью граждан сохранение и эксплуатация возведенного объекта?

4) Являются ли проведенные работы по возведению объекта – пристрой примыкающий к зданию ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520), расположенный на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20, к изменению таких параметров здания, при которых здание считается реконструированным?

19.02.2019 года в суд поступило заключение эксперта №114/10-3/18.

Согласно представленного в суд ООО "Центр экспертизы строительства" заключения, эксперты Ежова Елена Евгеньевна и Пепеляева Ирина Витальевна пришла к следующим выводам:

1) Объект (строение), расположенный в непосредственной близости от здания ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520) на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр.Декабристов, 20 является объектом капитального строительства, имеет признаки объекта недвижимости – прочную связь с землей, невозможность перемещения всех конструктивных элементов без ущерба назначению объекта.

2) На период проведения экспертизы объект – строение, расположенное в непосредственной близости от здания с кадастровым номером 59:01:4410666:1520 на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г.Пермь, пр.Декабристов, 20, частично расположен за границей данного земельного участка.

3) Возведенный объект (строение), расположенный в непосредственной близости от здания ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520) на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр.Декабристов, 20 не соответствует градостроительным и строительным, противопожарным, санитарным, экологическим нормам и правилам в части:

- объект возведен в отсутствии разрешительной и утвержденной проектной документации, что противоречит требованиям ст.51 Градостроительного кодекса РФ (2);

- санитарный разрыв от обследуемого строения до жилого дома и магазина «Пятерочка» по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 составляет менее требуемого п.20 Санитарных правил 2524-82 (28);

- объемно-планировочное решение объекта экспертизы не отвечает требованиям п.20 Санитарных правил 2524-82 (27);

- строение частично расположено на территории предприятия торговли (ранее - территория предприятия общественного питания), что не соответствует требованиям п.23 Санитарных правил 2524-82 (28);

- на путях эвакуации выявлен перепад высот менее 45 см (205 мм), что противоречит требованиям п.4.3.4 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» (26), статьи 8 Федерального закона Российской Федерации от 30 декабря 2009 года №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (7).

Тип строения и конструктивное решение обследуемого строения по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20, в целом соответствуют требованиям строительных и градостроительных норм и правил, предъявляемым к объектам данного типа.

На дату производства экспертизы признаков повреждений, деформаций несущих конструктивных элементов обследуемого строения по адресу: г. Пермь, ул.Декабристов, 20, снижающих надежность и долговечность конструкций строения, не выявлено. Несущие конструкции строения по адресу: г.Пермь, ул.Декабристов, 20, а также другие конструктивные элементы находятся в «работоспособном» техническом состоянии, обеспечивают прочность и надежность строения. Техническое состояние объекта не создает угрозы жизни и здоровью граждан.

В целом объект не создает угрозы жизни и здоровью граждан, за исключением несоответствия противопожарным и санитарным требованиям, которые частично являются устранимыми.

4) Работы по строительству объекта, возведенного в непосредственной близости от здания с кадастровым номером 59:01:4410666:1520, расположенного на земельном участке по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20, не относятся к категории работ «реконструкция», в том числе не являются реконструкцией здания ресторана «Полонез» (на период проведения экспертизы – магазина «Пятерочка»).

Здание ресторана «Полонез» (на период проведения экспертизы – магазина «Пятерочка») не является реконструированным вследствие возведения объекта.

Строение в непосредственной близости от здания ресторана «Полонез» (магазина «Пятерочка») является вновь возведенным (является объектом нового строительства). При этом исследуемое строение, расположенное в непосредственной близости от здания с кадастровым номером 59:01:4410666:1520, возведено без получения разрешения на строительство, что противоречит требованиям ст.51 Градостроительного кодекса РФ (2).

Кроме того, согласно письменным пояснениям экспертов в соответствии с п.10 Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 г. №160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» запрещено юридическим и физическим лицам без письменного решения о согласовании сетевых организаций строительство, капитальный ремонт, реконструкция или снос зданий и сооружений.

Также экспертом дан вывод о том, что в части технического состояния строительных конструкций, объемно-планировочного решения объект не создает угрозу жизни и здоровья граждан. В части нарушения санитарных и пожарных норм создается угроза жизни при эксплуатации объекта экспертизы. Указывает, что дефекты нарушения пожарных и санитарных норм являются устранимыми.

В соответствии со ст. 64, 82, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение экспертов является одним из доказательств по делу и исследуется наряду с другими доказательствами.

В силу ч. 2 ст. 86 АПК РФ в заключении эксперта должны быть отражены, в частности, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование; иные сведения в соответствии с федеральным законом.

В выводах экспертного заключения содержатся ответы на все поставленные судом вопросы, противоречия в выводах экспертов отсутствуют. На все вопросы, поставленные перед экспертом по итогам проведения экспертизы, экспертом даны письменные ответы. Ответы являются ясными, полными, непротиворечивыми и основаны на материалах дела. Надлежащих доказательств, опровергающих вышеуказанные выводы экспертизы, суду не представлены. Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности данной экспертной организации, суду не представлено. При изложенных обстоятельствах, оснований полагать экспертное заключение недопустимым доказательством у суда не имеется.

Суд, проанализировав экспертное заключение, признает его ясным и полным. Противоречивых выводов заключение не содержит, оформлено в соответствии с требованиями ст. 82, 83, 87 АПК РФ, содержит предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, в связи с чем указанное заключение в силу ст. 64, 67 и 68 АПК РФ принимается в качестве надлежащего доказательства по делу.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, истцом документально не опровергнуты. Судом не установлено сомнений в обоснованности выводов эксперта в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое заключение содержит недостоверные выводы, а также доказательств того, что выбранные экспертом способы и методы исследования привели к неправильным выводам (ст. 65 АПК РФ).

Оснований не доверять заключению вышеназванных экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного экспертного заключения, не имеется.

Квалификация экспертов, требуемая для осуществления экспертиз, подтверждается материалами дела. Документы, опровергающие должную квалификацию экспертов в материалы дела не представлены. Эксперты, предупреждены о мерах ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, факт наличия объекта недвижимости частично на земельном участке муниципальной собственности подтвержден материалами дела, а именно: согласно заключению экспертов объект – строение, расположенное в непосредственной близости от здания с кадастровым номером 59:01:4410666:1520 на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20, частично расположен за границей данного земельного участка. Общая площадь расположения объекта за пределами границ земельного участка 41 кв.м.

При таких обстоятельствах на произведенную реконструкцию нежилого помещения распространяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие правоотношения, связанные с возведением самовольной постройки.

Статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств выделения земельного участка для строительства капитального объекта и получения разрешительной документации на возведение данного объекта. Доказательств осуществления ответчиком действий, направленных на своевременное получение разрешительной документации для строительства в материалы дела также не представлено.

Документальных подтверждений того, что строения созданы в соответствии с действующим законодательством в материалы дела не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Исследовав и оценив совокупность представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о том, что ответчик произвел строительство спорного строения без установленных на то документов.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает на нее право собственности. Оно не вправе распоряжаться постройкой - продавать, дарить, сдавать в аренду, совершать другие сделки (пункт 2 статьи 222 ГК РФ).

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет (пункт 2 статьи 222 ГК РФ).

По смыслу названной нормы права критериями отнесения недвижимого имущества к самовольной постройке является ее возведение на земельном участке, не предназначенном для этих целей либо с нарушением, установленных градостроительных норм и правил, а также в случае, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, либо создает угрозу жизни и здоровью граждан. При этом, для признания постройки самовольной, достаточно ее соответствию одному из вышеперечисленных критериев.

Из анализа представленных в материалы дела документов, следует, что спорные постройки нарушают все поименованные критерии, за исключением соответствия требованиям строительных и градостроительных норм и правил, предъявляемым к объектам данного типа.

Более того, помимо отсутствия разрешения на строительство Ответчиком в материалы дела не представлена ни проектная документация, ни техническая документация, полученная своевременно и в установленном законом порядке.

По смыслу ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации обращение за получением разрешения на строительство производится до начала строительства. Доказательств того, что истцу было необоснованно отказано в рассмотрении его заявления или в выдаче необходимого разрешения до или после начала строительства, в деле не имеется, что не позволяет квалифицировать действия истца, как принявшего достаточные меры к получению разрешения на строительство.

Кроме того, согласно Заключения эксперта, следует, что спорный объект частично расположен на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена.

В соответствии с п. 3.3 ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса РФ" распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органом местного самоуправления городского округа.

Государственная собственность на земельный участок, на котором расположена самовольная постройка не разграничена. Данный земельный участок на период возведения спорного объекта не предоставлялся ответчику на каком-либо праве иному суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Судом признается несостоятельным довод Ответчика об отсутствии нарушения требований Земельного законодательства, выразившееся в использовании дополнительного к основному земельного участка для

размещения части пристроя не имея прав на указанный земельный участок в связи с получением Разрешения о размещении объектов №1495 от 18.10.2018 г., выданного Игнатовой Ольге Юрьевне, зарегистрированной по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Луначарского, 33, кв.4, Департаментом земельных отношений Администрации города Перми, согласно которому частичное размещение обследуемого строения разрешено за пределами земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410666:1 на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности сроком на 11 мес. Разрешение выдано на объект – пункт приема вторичного сырья, для размещения которого не требуется разрешение на строительство.

Вместе с тем, по Решению о размещении объектов №1495 от 18.10.2018 г. земельный участок предоставлен Ответчику не под строительство, а лишь для размещения пункта приема вторичного сырья сроком на 11 мес.

Также судом принято во внимание письмо от 04.06.2019 г. № 059-21-01-08/3-2195 Департамента земельных отношений администрации г. Перми, согласно которому принято решение о прекращении действия решения о размещении объектов от 18.10.2018 г. № 1495.

Кроме того исходя из статьи 2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, градостроительная деятельность должна осуществляться с соблюдением требований технических регламентов, безопасности территорий, инженерно-технических требований, требований гражданской обороны, обеспечением предупреждения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, принятием мер по противодействию террористическим актам, соблюдением требований охраны окружающей среды и экологической безопасности, сохранения объектов культурного наследия и особо охраняемых природных территорий.

Вопрос безопасности возведенных строений и возможности их легализации определяется специальными законами, в частности, Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 17.11.1995 N 169-ФЗ "Об архитектурной деятельности в Российской Федерации", Федеральным законом от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", Федеральным законом от 21.12.1994 N 69-ФЗ "О пожарной безопасности", а также иными специальными нормативно-правовыми актами.

В статье 222 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотрен упрощенный, в сравнении с установленным для законно осуществляемого разрешенного строительства, порядок подтверждения безопасности строения для жизни и здоровья окружающих, в связи с чем лицо, заявляющее о признании права собственности на самовольно

реконструированный объект, должно подтвердить его безопасность, а также соответствие возведенных построек техническим регламентам, градостроительным, строительным, пожарным и санитарно-эпидемиологическим нормам и правилам надлежащими доказательствами.

Согласно заключению эксперта возведенный объект (строение), расположенный в непосредственной близости от здания ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520) на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 не соответствует градостроительным и строительным, противопожарным, санитарным, экологическим нормам и правилам в части:

- объект возведен в отсутствие разрешительной и утвержденной проектной документации, что противоречит требованиям ст.51 Градостроительного кодекса РФ (2);

- санитарный разрыв от обследуемого строения до жилого дома и магазина «Пятерочка» по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 составляет менее требуемого п.20 Санитарных правил 2524-82 (28);

- объемно-планировочное решение объекта экспертизы не отвечает требованиям п.20 Санитарных правил 2524-82 (27);

- строение частично расположено на территории предприятия торговли (ранее - территория предприятия общественного питания), что не соответствует требованиям п.23 Санитарных правил 2524-82 (28);

- на путях эвакуации выявлен перепад высот менее 45 см (205 мм), что противоречит требованиям п.4.3.4 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» (26), статьи 8 Федерального закона Российской Федерации от 30 декабря 2009 года №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (7).

Следовательно, ответчик в нарушение требований градостроительного законодательства Российской Федерации возвел строения без согласования какого-либо проекта с уполномоченными органами, без получения разрешения на строительство, в результате указанных действий допущены нарушение прав и законных интересов как истца, так и неопределенного круга лица.

Довод Ответчика о том, что спорный объект не используется как пункт приема вторичного сырья, следовательно, на него не распространяются требования Санитарных правил 2524-82 и соответственно в этой части не может угрожать жизни и здоровью населения судом отклоняется в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что Ответчик в 2018 году обращался в Департамент земельных отношений Администрации г. Перми с заявлением

о выдаче решения о размещении объектов на земельном участке площадью 100,4 кв.м., расположенном по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 для размещения пункта приема вторичного сырья. По результатам рассмотрения обращения подготовлено решение об отказе в размещении объектов от 08.02.2018 г. № 21-01-07-И-1078. Иных обращений от Игнатовой О.Ю. о предоставлении земельного участка не поступало (л.д.25 т.1).

В первоначальном отзыве ответчик отметил то, что реконструкция не проводилась, а была произведена перепланировка, спорное помещение является вспомогательным и возведен на земельном участке, принадлежащего ответчику, заведомо предпринимая действия о предоставлении спорного земельного участка.

Далее, Ответчик заново обратился в Департамент с подобным заявлением и Департаментом принято решение о размещении объектов от 18.10.2018 г. № 1495. В связи с чем, Предписание Управления Росреестра по Пермскому краю об устранении нарушений № 585/11/29-2018/1 снято с контроля. Таким образом, последовательные действия Ответчика по предоставлению спорного земельного участка позволили суду прийти к выводу, что действительная воля Ответчика была направлена на использование пристроя именно для размещения пункта приема вторичного сырья.

Далее, в ходе судебного разбирательства, Ответчик меняет свою правовую позицию, в том числе по использованию земельного участка. Соответствующие документы предоставляет в распоряжение эксперту в обоснование своих доводов. Эксперт, исследуя представленные документы, в рамках поставленных ему на разрешение вопросов и представленных материалов дела, делает соответствующие выводы, которые отражены в экспертном заключении.

Фактически, данные действия ответчика в ходе судебного разбирательства, направлены на исключение исследования обстоятельств, имеющих значение для дела и во избежание ответственности, установленной за нарушение действующего законодательства, что квалифицируется судом как недобросовестное поведение и злоупотребление правами (статья 10 ГК РФ).

Констатация такого непоследовательного противоречивого поведения Ответчика в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой ГК РФ", является самостоятельным основанием для отказа в защите принадлежащего стороне права (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Довод Ответчика об отсутствии нарушений п.10 Постановления Правительства РФ от 24.02.2009 г. №160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» судом отклоняются в силу следующего.

Из материалов дела усматривается, что земельный участок находится в охранной зоне газопровода низкого давления 59.01.2.804, что прямо отражено в п. 6 Градостроительного плана земельного участка. Проектирование и строительство на данном земельном участке должно быть в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 20.11.2000 №878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей». Кроме того, из кадастровой выписки о земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, проспект Декабристов, д. 20, следует, что данный земельный участок имеет обременения прав в связи с тем, что часть его находится в охранной зоне тепломагистрали М2-04 от ТЭЦ-09.

В подпункте "а" пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 N 160, в пределах охранных зон без письменного решения о согласовании сетевых организаций юридическим и физическим лицам запрещаются строительство, капитальный ремонт, реконструкция или снос зданий и сооружений.

Согласно пункту 12 данных Правил для получения письменного решения о согласовании осуществления действий, предусмотренных пунктами 10 и 11 настоящих Правил, заинтересованные лица обращаются с письменным заявлением к сетевой организации (ее филиалу, представительству или структурному подразделению), ответственной за эксплуатацию соответствующих объектов электросетевого хозяйства, не позднее чем за 15 рабочих дней до осуществления необходимых действий.

В пункте 6 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей, утвержденных Приказом Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.08.1992 N 197, предусмотрен запрет на строительство любых зданий и сооружений в пределах территории охранных зон тепловых сетей без письменного согласия предприятий и организаций, в ведении которых находятся эти сети.

Согласование строительных работ Ответчиком на данном земельном участке суду не представлено.

Между тем, экспертом Ежовой Е.Е. в письменных пояснениях указано, что получение согласования с сетевыми организациями осуществляется

после получения разрешения на строительство. Разрешение на строительство объекта экспертизы Ответчику не выдавалось.

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22, ответчиком по иску о сносе самовольной постройки является лицо, осуществившее самовольное строительство.

Довод Ответчика о том, что самовольная постройка – пристрой не подлежит сносу, а подлежит приведению в соответствии с установленными требованиями, в связи с чем полагает, что в данной части требования не подлежат удовлетворению, судом отклоняются в силу следующего.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 11.03.1998 N 8-П, определениях от 25.03.2004 N 85-О, от 13.10.2009 N 1276-О-О, от 03.07.2007 N 595-О-П, от 19.10.2010 N 1312-О-О, закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности предоставляются лишь в отношении права, возникшего на законных основаниях. Самовольное строительство представляет собой правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство. Осуществление самовольной постройки является виновным действием, доказательством совершения которого служит установление хотя бы одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что в ходе судебного разбирательства доказано наличие совокупности всех условий, предусмотренных ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, дают суду право удовлетворить заявленные требования о сносе в полном объеме.

Кроме того, удовлетворяя иски требования в данной части судом приняты во внимание выводы эксперта, согласно которым объект экспертизы, являясь объектом капитального строительства, имеет прочную связь с землей и невозможно перемещения всех конструктивных элементов без значительного ущерба. Более того, экспертом в заключении указано, что спорный земельный участок имеет сложную форму. В описательной части заключение эксперта содержит следующие выводы (л.д. 83 т.3):

- строительство объекта экспертизы осуществлено на монолитном ленточном железобетонном фундаменте. Перемещение конструкции фундамента строения без нанесения ущерба невозможно;

- перемещение конструкции стен из легкобетонных блоков без

причинения им ущерба невозможно;

- облицовка каркаса профилированный листом, заполнение дверных проемов частично подлежат повторному использованию (при демонтаже возможно повреждение указанных конструкций);

- конструкция пола и его покрытия, отделка помещения, перекрытия кровли в случае разборки теряют свое назначение, повторному применению не подлежат.

Эксперты в своем Заключении пришли к выводу, что конструкции строения не обеспечивают возможность его передислокации.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что приведение самовольной постройки в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (далее - установленные требования) невозможно.

Принимая во внимание изложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению.

Довод ответчика о том, Администрация является ненадлежащим истцом судом отклоняются в силу следующего.

В п.1 статьи 72 ЗК РФ предусмотрено, что под муниципальным земельным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления по контролю за соблюдением органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами в отношении объектов земельных отношений требований законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность.

Муниципальный земельный контроль осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами органов местного самоуправления с учетом положений настоящей статьи (п.2 ст. 72 ЗК РФ).

Органы местного самоуправления городского округа осуществляют муниципальный земельный контроль в отношении расположенных в границах городского округа объектов земельных отношений (п.3 ст. 72 ЗК РФ).

Согласно п.29 ст. 11 Устава города Перми к вопросам местного значения Пермского городского округа относятся осуществление муниципального земельного контроля в границах Пермского городского округа.

В соответствии с Типовым Положением о территориальном органе Администрации города Перми, утвержденным Решением Пермской городской Думы от 29.01.2013 N 7 "О территориальных органах администрации города Перми" Администрация Индустриального района города Перми является территориальным органом администрации города Перми, создана для обеспечения управления внутригородской территорией и осуществления исполнительно-распорядительных функций на соответствующей территории. В полномочия Администрации Индустриального района города Перми входит в сфере градостроительной деятельности выявление самовольных построек (п.3.2.3.4.), предъявление в суд исков о сносе самовольных построек, осуществляет представительство во всех судебных инстанциях по данным делам (п. 3.2.3.4.²), а в сфере земельных отношений осуществление муниципального земельного контроля в соответствии с действующим законодательством и нормативными правовыми актами города Перми (п.3.2.4.4.).

Таким образом, истец имеет необходимые полномочия для предъявления требования в суд о сносе самовольной постройки.

Иные доводы Ответчика судом отклоняются как несостоятельные.

Кроме того, Истцом заявлено требование - предоставить право Истцу - администрации Индустриального района города Перми (ОГРН 1025901219200, ИНН 5905006167) исполнить решение суда самостоятельно или с привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда.

Данное требование подлежит удовлетворению в силу следующего.

Статья 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разъясняет, что в случае неисполнения ответчиком решения в установленный срок истцу предоставляется право осуществить снос самовольно построенного объекта за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов.

В соответствии с п. 3 ст. 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения, обязывающего организацию совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения может указать руководителя или иное лицо, на которых возлагается исполнение решения, а также срок исполнения.

По общему правилу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика непосредственно в доход бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать объект – пристрой к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 самовольной постройкой.

Обязать Ответчика - Индивидуального предпринимателя Игнатову Ольгу Юрьевну (ИНН 590299623120; ОГРНИП 304590214500099) в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения суда за свой счет снести объект – пристрой к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20.

Предоставить право Истцу - администрации Индустриального района города Перми (ОГРН 1025901219200, ИНН 5905006167) исполнить решение суда самостоятельно или с привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Игнатовой Ольги Юрьевны (ИНН 590299623120; ОГРНИП 304590214500099) госпошлину в доход бюджета в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ю. Дрондина

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-11602/2019-ГК

г. Пермь

29 октября 2019 года

Дело № А50-24644/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 22 октября 2019 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 29 октября 2019 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Дюкина В.Ю.
судей Зелениной Т.Л., Скромовой Ю.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Балдиной А.С.
при участии:
от истца: Лыкова И.Н. по доверенности от 26.12.2018;
от ответчика: Васькин В.В. по доверенности от 03.12.2018;
от иных лиц, участвующих в деле, - не явились.
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,
индивидуального предпринимателя Игнатовой Ольги Юрьевны,
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 24 июня 2019 года
по делу № А50-24644/2018
по иску Администрации Индустриального района г. Перми
к индивидуальному предпринимателю Игнатовой Ольге Юрьевне
(ИНН 590299623120, ОГРНИП 304590214500099)
третьи лица:
Департамент градостроительства и архитектуры Администрации г. Перми,
Департамент земельных отношений Администрации г. Перми,
Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Пермскому краю,
общество с ограниченной ответственностью «Агроторг»
(ИНН 7825706086, ОГРН 1027809237796)
о признании объекта самовольной постройкой, о возложении обязанности
снести объект самовольной постройки
установил:

Администрация Индустриального района г. Перми (Администрация) обратилась в Арбитражный суд Пермского края с иском к индивидуальному предпринимателю (предприниматель) Игнатовой О.Ю. о признании пристроя к нежилому помещению-ресторану (кадастровый номер: 5960264410666:1520), находящемуся на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 (объект, спорный объект), самовольной постройкой, о возложении на ответчика обязанности в течение 30 дней с даты вступления в законную силу решения суда за свой счет снести этот объект; предоставлении истцу права исполнить решение суда самостоятельно или с привлечением третьих лиц с последующим отнесением расходов на ответчика в случае неисполнения решения суда (с учетом уточнения требований (ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), привлечены Департамент градостроительства и архитектуры Администрации г. Перми, Департамент земельных отношений Администрации г. Перми, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по Пермскому краю, общество с ограниченной ответственностью (ООО, общество) «Агроторг».

Решением от 24.06.2019 исковые требования удовлетворены.

Ответчик с принятым решением не согласен, обжалует его в апелляционном порядке, просит отменить, в удовлетворении исковых требований отказать полностью, считает, что суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права, судом нарушены нормы процессуального права, закрепляющие право лиц, участвующих в деле, на представление доказательств, суд неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции не соответствуют обстоятельствам дела, судом не применен закон, подлежащий применению.

Истец в отзыве на апелляционную жалобу выразил возражения против ее удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой инстанции, на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1, расположенном по адресу: г. Пермь, проспект Декабристов, 20, к основному зданию ресторана «Полонез» пристроено помещение, ориентировочной площадью 120 кв. м, имеющее сообщение с нежилым помещением в доме по проспекту Декабристов, 20, с кадастровым номером 59:01:4410666:1520, что отражено в актах обследования территории Индустриального района г. Перми от 30.01.2018 № 3, 29.06.2018 № 7.

В спорном объекте смонтировано электроснабжение, выполнен монтаж системы отопления, ограждающие конструкции пристроя смонтированы из металлических стоек с заполнением сэндвич панелей и обшитых сайдингом, кровля выполнена из металлочерепицы.

Также установлено то, что пристрой возведен частично на муниципальной земле (письмо Управления Росреестра по Пермскому краю от 13.04.2018 № 165-3-53-13).

По данным информационной системы обеспечения градостроительной деятельности Администрации г. Перми, разрешение на строительство (реконструкцию) вышеуказанного помещения не выдавалось.

Согласно выписке из ЕГРН от 24.05.2018 № 001/2018-2807362 правообладателем объекта недвижимости – земельного участка (кадастровый номер 59:01:4410666:1) на котором возведена самовольная постройка, является Игнатова Ольга Юрьевна, 25.07.1951 г.р, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: ресторан.

Здание ресторана (кадастровый номер 59:01:4410666:1520), находящееся на вышеуказанном земельном участке по адресу: г. Пермь, ул. Декабристов, 20, также принадлежит Игнатовой Ольге Юрьевне, 25.07.1951 г.р., на основании свидетельства о государственной регистрации права от 08.06.2016.

В отношении вышеуказанного объекта недвижимости (ресторан) установлено обременение, в виде аренды на срок 10 лет с 14.05.2018 в пользу ООО «Агроторг» на основании договора аренды от 20.04.2018.

Поскольку спорный объект возведен без получения на это необходимых согласований, разрешений, объект возведен частично на муниципальной земле, Администрация обратилась в арбитражный суд.

Данные о регистрации объектов недвижимости подтверждены информацией Росреестра.

Возражая против предъявленного иска, ответчик указал на то, что была произведена перепланировка, спорное помещение является вспомогательным и возведено на земельном участке, принадлежащего ответчику.

По мнению арбитражного суда апелляционной инстанции, судом

первой инстанции верно определены обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, суд первой инстанции руководствовался положениями, предусмотренными ст. ст. 12, 130, 222, 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 2, 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ст. 72 Земельного кодекса Российской Федерации, Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160, учел результаты проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы, выводы которой отражены в обжалуемом решении, исходил из того, что на произведенную реконструкцию нежилого помещения распространяются положения Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие правоотношения, связанные с возведением самовольной постройки.

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, истцом документально не опровергнуты, а само заключение недопустимым доказательством не признано.

Суд первой инстанции отметил, что факт наличия объекта недвижимости частично на земельном участке муниципальной собственности подтвержден материалами дела, а именно: согласно заключению экспертов объект – строение, расположенное в непосредственной близости от здания с кадастровым номером 59:01:4410666:1520 на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20, частично расположен за границей данного земельного участка. Общая площадь расположения объекта за пределами границ земельного участка 41 кв. м.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчиком не представлено доказательств выделения земельного участка для строительства капитального объекта и получения разрешительной документации на возведение данного объекта.

Доказательств осуществления ответчиком действий, направленных на своевременное получение разрешительной документации для строительства в материалы дела также не представлено.

Документальных подтверждений того, что строения созданы в соответствии с действующим законодательством, в материалы дела не представлено.

Также судом первой инстанции отмечено, что земельный участок на период возведения спорного объекта не предоставлялся ответчику на каком-либо праве (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции отклонен довод ответчика об отсутствии нарушения требований земельного законодательства, выразившегося в

использовании дополнительного к основному земельного участка для размещения части пристроя, в отсутствие прав на указанный земельный участок в связи с получением разрешения о размещении объектов № 1495 от 18.10.2018, выданного Игнатовой Ольге Юрьевне, зарегистрированной по адресу: Пермский край, г. Пермь, ул. Луначарского, 33, кв. 4, Департаментом земельных отношений Администрации г. Перми, согласно которому частичное размещение обследуемого строения разрешено за пределами земельного участка с кадастровым номером 59:01:4410666:1 на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности сроком на 11 мес. Разрешение выдано на объект – пункт приема вторичного сырья, для размещения которого не требуется разрешение на строительство.

Имеющим значение признано судом первой инстанции то, что по указанному решению о размещении объектов земельный участок предоставлен ответчику не под строительство, а лишь для размещения пункта приема вторичного сырья сроком на 11 мес.

Также судом принято во внимание письмо от 04.06.2019 № 059-21-01-08/3-2195 Департамента земельных отношений Администрации г. Перми, из содержания которого следует, что было принято решение о прекращении действия данного решения о размещении объектов.

Доказательственное значение данного документа также не опровергнуто.

Согласно заключению эксперта возведенный объект (строение), расположенный в непосредственной близости от здания ресторана «Полонез» (кадастровый номер 59:01:4410666:1520) на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 не соответствует градостроительным и строительным, противопожарным, санитарным, экологическим нормам и правилам в части: объект возведен в отсутствие разрешительной и утвержденной проектной документации, что противоречит требованиям ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, санитарный разрыв от обследуемого строения до жилого дома и магазина «Пятерочка» по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 составляет менее требуемого п. 20 Санитарных правил 2524-82; объемно-планировочное решение объекта экспертизы не отвечает требованиям п. 20 Санитарных правил 2524-82; строение частично расположено на территории предприятия торговли (ранее – территория предприятия общественного питания), что не соответствует требованиям п. 23 Санитарных правил 2524-82; на путях эвакуации выявлен перепад высот менее 45 см (205 мм), что противоречит требованиям п.4.3.4 СП 1.13130.2009 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», статьи 8 Федерального закона Российской Федерации от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

Следовательно, как заключил суд первой инстанции, ответчик в нарушение требований градостроительного законодательства Российской Федерации возвел строения без согласования какого-либо проекта с

уполномоченными органами, без получения разрешения на строительство, в результате указанных действий допущены нарушение прав и законных интересов как истца, так и неопределенного круга лица.

Довод ответчика о том, что спорный объект не используется как пункт приема вторичного сырья, следовательно, на него не распространяются требования Санитарных правил 2524-82 и соответственно в этой части не может угрожать жизни и здоровью населения оценен судом первой инстанции с учетом того, что ответчик в 2018 году обращался в Департамент земельных отношений Администрации г. Перми с заявлением о выдаче решения о размещении объектов на земельном участке площадью 100,4 кв. м, расположенном по адресу: г. Пермь, пр. Декабристов, 20 для размещения пункта приема вторичного сырья.

По результатам рассмотрения обращения подготовлено решение об отказе в размещении объектов от 08.02.2018 № 21-01-07-И-1078.

Иных обращений от Игнатовой О.Ю. о предоставлении земельного участка не поступало (т. 1 л.д. 25).

В первоначальном отзыве ответчик отметил то, что реконструкция не проводилась, а была произведена перепланировка, спорное помещение является вспомогательным и возведен на земельном участке, принадлежащего ответчику, заведомо предпринимая действия о предоставлении спорного земельного участка.

Далее, ответчик заново обратился в Департамент с подобным заявлением и Департаментом принято решение о размещении объектов от 18.10.2018 № 1495.

В связи с чем, предписание Управления Росреестра по Пермскому краю об устранении нарушений № 585/11/29-2018/1 снято с контроля.

Таким образом, последовательные действия ответчика по предоставлению спорного земельного участка, по мнению суда первой инстанции, позволяют прийти к выводу, что действительная воля ответчика была направлена на использование пристроя именно для размещения пункта приема вторичного сырья.

Изменение правовой позиции ответчика в процессе судебного разбирательства, в том числе по использованию земельного участка, квалифицировано судом первой инстанции с учетом положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, как направленное на исключение исследования обстоятельств, имеющих значение для дела и во избежание ответственности, установленной за нарушение действующего законодательства.

В отношении нарушений п.10 Постановления Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160 «О порядке установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон» (Постановление № 160) суд первой инстанции указал, что земельный участок находится в

охранной зоне газопровода низкого давления 59.01.2.804, что прямо отражено в п. 6 Градостроительного плана земельного участка. Проектирование и строительство на данном земельном участке должно быть в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.11.2000 № 878 «Об утверждении Правил охраны газораспределительных сетей».

Кроме того, из кадастровой выписки о земельном участке с кадастровым номером 59:01:4410666:1 по адресу: г. Пермь, проспект Декабристов, д. 20, следует, что данный земельный участок имеет обременения прав в связи с тем, что часть его находится в охранной зоне тепломагистрали М2-04 от ТЭЦ-09.

В подпункте «а» пункта 10 Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением № 160, в пределах охранных зон без письменного решения о согласовании сетевых организаций юридическим и физическим лицам запрещаются строительство, капитальный ремонт, реконструкция или снос зданий и сооружений.

Согласно пункту 12 данных Правил для получения письменного решения о согласовании осуществления действий, предусмотренных пунктами 10 и 11 настоящих Правил, заинтересованные лица обращаются с письменным заявлением к сетевой организации (ее филиалу, представительству или структурному подразделению), ответственной за эксплуатацию соответствующих объектов электросетевого хозяйства, не позднее чем за 15 рабочих дней до осуществления необходимых действий.

В пункте 6 Типовых правил охраны коммунальных тепловых сетей, утвержденных Приказом Министерства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17.08.1992 № 197, предусмотрен запрет на строительство любых зданий и сооружений в пределах территории охранных зон тепловых сетей без письменного согласия предприятий и организаций, в ведении которых находятся эти сети.

Согласование строительных работ ответчиком на данном земельном участке не представлено.

В этой части судом учтена последовательность выдачи соответствующих разрешений, отмечено, что разрешение на строительство объекта экспертизы ответчику не выдавалось.

Довод ответчика о том, что самовольная постройка – пристрой не подлежит сносу, а подлежит приведению в соответствии с установленными требованиями, отклонен судом первой инстанции с учетом разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении от 11.03.1998 № 8-П, определениях от 25.03.2004 № 85-О, от 13.10.2009 № 1276-О-О, от 03.07.2007 № 595-О-П, от 19.10.2010 № 1312-О-О, о том, что закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации гарантии права собственности предоставляются лишь в отношении права, возникшего на законных основаниях; самовольное строительство представляет собой

правонарушение, которое состоит в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство

Кроме того, удовлетворяя иски в данной части, суд первой инстанции принял во внимание выводы эксперта, согласно которым объект экспертизы, являясь объектом капитального строительства, имеет прочную связь с землей и невозможно перемещение всех конструктивных элементов без значительного ущерба.

Более того, экспертом в заключении указано, что спорный земельный участок имеет сложную форму.

В описательной части заключения эксперта содержатся следующие выводы (т. 3 л.д. 83): строительство объекта экспертизы осуществлено на монолитном ленточном железобетонном фундаменте. Перемещение конструкции фундамента строения без нанесения ущерба невозможно; перемещение конструкции стен из легкогобетонных блоков без причинения им ущерба невозможно; облицовка каркаса профилированным листом, заполнение дверных проемов частично подлежат повторному использованию (при демонтаже возможно повреждение указанных конструкций); конструкция пола и его покрытия, отделка помещения, перекрытия кровли в случае разборки теряют свое назначение, повторному применению не подлежат.

Эксперты в своем заключении пришли к выводу, что конструкции строения не обеспечивают возможность его передислокации.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что приведение самовольной постройки в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (установленные требования) невозможно.

В отношении статуса Администрации как надлежащего истца по настоящему делу в обжалуемом решении приведены ссылки на ст. 11 Устава г. Перми, Положение о территориальном органе Администрации г. Перми, утвержденное Решением Пермской городской Думы от 29.01.2013 № 7, указано, что истец имеет необходимые полномочия для предъявления требования в суд о сносе самовольной постройки; доводы ответчика об обратном отклонены.

Установленные в результате исследования совокупности имеющихся в материалах дела доказательств (ст. ст. 64, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и надлежащим образом оцененные судом первой инстанции обстоятельства признаются арбитражным судом апелляционной инстанции необходимыми и достаточными для принятия именно такого решения, которое является предметом обжалования, в силу чего доводы апелляционной жалобы, которые в данном случае заключаются лишь в иной оценке того, что надлежаще было

установлено судом первой инстанции, не влекут ее удовлетворение.

Соответствующим образом оцениваются арбитражным судом апелляционной инстанции все доводы апелляционной жалобы.

Так, вопреки утверждению ответчика, Администрация имеет право на обращение с рассматриваемым иском о сносе самовольной постройки с учетом полномочий, предоставленных ей как органу местного самоуправления.

Доказательств признания правовых актов органов местного самоуправления г. Перми в этой части незаконными, в том числе по основанию несоответствия нормативным актам Российской Федерации – не представлено.

Соответствующий вопрос надлежаще исследован судом первой инстанции, оснований для иных выводов у арбитражного суда апелляционной инстанции не имеется.

Указание на отсутствие у Администрации законного интереса, подлежащего защите, принято быть не может.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки.

С иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться прокурор, а также уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2010 по делу № 71/10 была сформирована правовая позиция по спорной ситуации.

В силу возложенных на Администрацию полномочий по выдаче разрешений на строительство, а также полномочий по решению вопросов местного значения в публичных интересах неопределенного круга лиц, обращение в суд является реализацией исполнения этих полномочий.

Вопрос соответствия спорного объекта обязательным требованиям был предметом исследования экспертизы, заключение по результатам которой оценено судом первой инстанции в совокупности доказательств, недопустимым доказательством не признано.

Доказательств, опровергающих правильные по существу выводы суда первой инстанции в этой части, - не представлено.

Само по себе представление ответчиком проектной документации в отношении спорного объекта не влечет признание выводов суда первой инстанции ошибочными.

Указание на отказ в приобщении проектной документации в суде первой инстанции с учетом изложенного также не влечет отмену судебного акта.

Оценка процессуального поведения ответчика судом первой инстанции фактическим обстоятельствам не противоречит.

Значимым в этой части признается арбитражным судом апелляционной инстанции то, что как указал суд первой инстанции приведение самовольной постройки в соответствие с параметрами, установленными правилами землепользования и застройки, документацией по планировке территории, или обязательными требованиями к параметрам постройки, предусмотренными законом (установленные требования) невозможно.

Иной вывод в результате оценки всей совокупности представленных в материалы дела доказательств не следует.

Обстоятельства выдачи разрешения на размещение объекта суд первой инстанции дал оценку, указание ответчика на то, что решение об отзыве решения о размещении объекта не представлено в суд первой инстанции, что по мнению заявителя апелляционной жалобы свидетельствует о злоупотреблении правом, и противоречит предыдущему поведению органов местного самоуправления оценивается арбитражным судом апелляционной инстанции с учетом следующего.

В силу п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В соответствии с п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По смыслу приведенных норм, для признания действий какого-либо лица злоупотреблением правом судом должно быть установлено, что умысел такого лица был направлен на заведомо недобросовестное осуществление прав, единственной его целью было причинение вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей).

При этом, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации.

Между тем материалами дела наличие у органов местного самоуправления, участвующих в деле, умысла на заведомо недобросовестное осуществление прав, наличие единственной цели причинения вреда другому лицу (отсутствие иных добросовестных целей) не подтверждается.

Сам по себе отзыв ранее выданного разрешения при наличии соответствующих полномочий как злоупотребление правом признано быть не может.

Кроме того, доказательств признания в установленном порядке решения об отзыве решения о размещении объектов незаконным – не представлено.

Указание на необходимость применения принципа эстоппель с учетом изложенного также не влечет признание судебного акта незаконным.

В отношении примененных при оценке соответствия спорного объекта нормативных документов, арбитражный суд апелляционной инстанции исходит из отсутствия оснований для переоценки выводов суда первой инстанции с учетом результата анализа обоснованно признанных судом первой инстанции юридически значимыми (ч. 2 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и установленных обстоятельств.

При том, что доказательств соответствия объекта каким-либо иным санитарным требованиям ответчик не представил.

Указание на разрешение объекта от организации теплосетевого хозяйства, отсутствие претензий к ответчику со стороны организаций, ответственных за эксплуатацию тепловых сетей, достаточным основанием для отказа в иске признано быть не может.

Довод о том, что спорный объект лишь частично находится за пределами земельного участка, отказ в удовлетворении иска также не влечет, поскольку не свидетельствует о соответствии объекта обязательным требованиям и принятии ответчиком исчерпывающих мер к устранению недостатков или отсутствию его вины в нарушении.

Нарушения или неправильное применение норм процессуального права, следствием которых согласно положениям ч. 3 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могла бы явиться отмена решения арбитражного суда первой инстанции, отсутствуют.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм процессуального права, которые в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы повлечь отмену обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В отсутствии правовых оснований апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 24.06.2019 по делу № А50-24644/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.Ю. Дюкин

Судьи

Т.Л. Зеленина

Ю.В. Скромова