



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

01.08.2017

Дело № А50-24189/16

Резолютивная часть решения объявлена 26.07.2017.

Полный текст решения изготовлен 01.08.2017.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи М.Ю. Шафранской,
при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Е.В. Гладких,

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Открытого акционерного общества "Камтэкс - Химпром" (614047,
Пермский край, г. Пермь, ул. Соликамская, д. 293; ИНН 5907016890, ОГРН
1025901512339)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью "Пермстройинтер"
(614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Советская, д. 21; ИНН 5904094019,
ОГРН 1025900889310)

о взыскании задолженности в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойки в сумме
8 652 руб. 97 коп., неустойки в сумме 279 488 руб. 67 коп., убытков в размере
35 000 руб. 00 коп.,

при участии:

от истца: Сажина И.И., доверенность №2 от 23.12.2015 (сроком до
31.12.2016, т. 1 л.д.126), паспорт; Поздин В.Г., доверенность №94 от
16.11.2016 (сроком до 31.12.2016, т. 1 л.д.151), паспорт;

от ответчика: Ромашов П.А., доверенность от 01.11.2016 (сроком на 3 года, т. 1 л.д.150), паспорт; Шилов В.С., директор, протокол № 18 общего собрания участников общества, паспорт;
эксперт: Ежова Е.Е., паспорт;

У С Т А Н О В И Л :

истец, Открытое акционерное общество "Камтэкс - Химпром" (614047, Пермский край, г. Пермь, ул. Соликамская, д. 293; ИНН 5907016890, ОГРН 1025901512339), обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к ответчику, Обществу с ограниченной ответственностью "Пермстройинтер" (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Советская, д. 21; ИНН 5904094019, ОГРН 1025900889310).

Просит взыскать задолженность в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойку в сумме 8 652 руб. 97 коп., неустойку в сумме 279 488 руб. 67 коп., убытки в размере 35 000 руб. 00 коп.

В исковом заявлении изложены доводы о том, что между Открытым акционерным обществом «Камтэкс-Химпром» и Обществом с ограниченной ответственностью «Пермстройинтер» заключен договор подряда № С-2/456 от 30.07.2014 года с учетом Дополнительного соглашения № 1 от 04.09.2014 года (далее: договор). В соответствии с условиями договора ответчик приняло на себя обязательство выполнить следующий комплекс работ:

- ремонт поддона под скруббер. Сметная стоимость данной работы составляла 734 664 руб. 95 коп. с учетом НДС (18 %);

- ремонт поддона под емкость с соляной кислотой. Сметная стоимость данной работы составляла 865 297 руб. 21 коп. с учетом НДС (18 %);

- ремонт фундамента под эстакаду слива соляной кислоты в цехе № 1. Сметная стоимость данной работы составляла 122 111 руб. 01 коп. с учетом НДС (18 %). Общество перечислило в качестве авансовых платежей по Договору 1 558 217 руб. 05 коп., подтверждается платежными поручениями № 2755 от 07.08.2014, № 3248 от 11.09.2014, 3812 от 20.10.2014. В соответствии с условиями Договора работы по ремонту поддона под емкость

с соляной кислотой должны были выполняться в соответствии с Технологической картой на производство работ по защите строительных конструкций от коррозии путем облицовки кислотоупорными штучными изделиями, разработанными ООО «Пермстройинтер» и согласованными истцом, а также в соответствии со СНиП 3.04.03-85. Работы ответчиком выполнены ненадлежащим образом.

Определением от 09.12.2016 назначена судебная экспертиза, производство по делу приостановлено.

26.06.2017 от эксперта поступило экспертное заключение.

Протокольным определением суда от 24.07.2017 в порядке статьи 147 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу возобновлено.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда (т. 5 л.д.127, 130-135).

Представители истца в судебном заседании полностью поддержали исковые требования.

Представители ответчика в отзывах на исковое заявление и в судебном заседании пояснил, что ответчик с предъявленным иском не согласен по существу. Иск не признает. Истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 501 441 рубль 09 коп., якобы образовалась ввиду отказа истца от исполнения договора подряда от 30.07.2014 №С-2/456 в связи с обнаружением недостатков в работах, связанных с ремонтом поддона под емкость с соляной кислотой. По договору подряда от 30.07.2014 № С-2/456 ООО «Пермстройинтер» выполнены различные виды ремонтных работ в отношении 3 (трех) фронтов работ: - поддона под скруббер (раздел №1), поддона под емкость с соляной кислотой (раздел №2), - фундамента под эстакаду слива соляной кислоты в цехе №1 (раздел №3). Общая стоимость всех работ (по всем трём фронтам работ) по договору составила 1 922 073

руб. 17 коп. ООО «Пермстройинтер» выполнило все работы на договорную сумму (стоимость) в общем размере 1 922 073 руб. 17 коп. 1-ая часть (1 этап) работ на сумму 724 151 руб. 11 коп. выполнена и принята 26.08.2014 заказчиком без замечаний и возражений. 2-ая часть (2 этап) работ на сумму 834 065 руб. 94 коп. также была выполнена и принята заказчиком 25.09.2014 без замечаний и возражений. Между сторонами подписаны акты и справки (по формам КС-2, КС-3) на общую сумму 1 558 216 руб. 65 коп. Указанная сумма оплачена истцом ответчику. Таким образом, в общей сложности вместе с авансом истец заплатил ответчику 1 558 217 руб. 05 коп, только за бесспорные работы - то есть оплата произведена, только за выполненные и принятые работы в бесспорных частях (этапах) по договору, по которым не имеется замечаний и разногласий. Ответчик возражает относительно расчетов истца о неустойке по договору в размере 279 488 руб. 67 коп. Начисление неустойки на общую сумму стоимости работ без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Истец рассчитывает неустойку на сумму якобы аванса в размере 501 441 руб. 09 коп., хотя работы, по которым имеются замечания, вообще не оплачены (ни авансом, ни пост оплатой). Если и исчислять неустойку, хотя ввиду отсутствия вины подрядчика, она не может быть возложена на ответчика, расчет неустойки следовало бы делать не от цены [части цены] оплаченных работ без замечаний, а от цены работ, по которым имеются замечания, то расчет должен был бы быть таким: 1 922 073 руб. 17 коп. - 1 558 217 руб. 05 коп. = 363 856 ,12 (стоимость работы, которые не оплачены и не приняты работы). 363 856 руб. 12 руб. - 184 096 руб. 69 коп. (вычитаем именно работы без замечаний, хотя не приняты все работы, в том числе по которым нет замечаний) = 179 759 руб. 43 коп.

(стоимость спорных работ, по которым возникли замечания). Таким образом, расчет неустойки должен был бы быть произведён именно на стоимость не принятых из-за замечаний работ в размере 179 759 руб. 43. коп., а не на 501 441 руб. 09 коп. Размер неустойки взят истцом за 1 %. Однако, с какого дня начисляет неустойку истец не указано. По требованию об уплате неустойки истцу следует отказать, потому что, во-первых, нет вины подрядчика в выявленных недостатках работ (экспертом установлено, что возможность выполнить и/или завершить облицовочные работы поддона под емкость с соляной кислотой по договору подряда от 30.07.2014 №С-2/456 качественно, с учетом состояния железобетонных конструкций и поверхностей поддона под емкость с соляной кислотой, у подрядчика отсутствовала), а. во-вторых, поскольку расчет истца построен на взыскании неустойки по стоимости всего объема работ на сумму 865 297 руб. 21 коп., как если бы подрядчик вообще не выполнил фактически данный объем работ, хотя в действительности стоимость части спорных работ, по которым возникли замечания, составляет сумму 179 759 руб. 43 коп. Аналогичные возражения ответчик выдвигает в отношении другой неустойки, в сумме 8 652 руб. 97 коп. Одновременное начисление неустойки истцом по п.4.4.2. в размере 1% от стоимости работ в сумме 8 652 руб. 97 коп., и по п. 6.2. договора в размере 0.1% от стоимости работ в сумме 279 488 руб. 67 коп. - за одно и то же якобы нарушение обязательства - противоречит Закону и принципу разумности и добросовестности (ст.ст. 1,10, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условие п. 4.4.2 договора о том, что у заказчика возникает неограниченное право требовать возврата платежей по договору и сверх того суммы неустоек, выходит за возможные пределы свободы договора и нарушает императивные нормы Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности подрядчика по ст.ст. 723, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации и противоречит принципу справедливых условий договора и принципу свободы договора ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вместе с тем принцип

свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений (ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для одной стороны, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение. Признаком наличия в спорном договоре подряда несправедливого договорного условия в данном случае является ничем по сути не ограниченное право заказчика отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора без осуществления оплаты независимо от объема работ, выполненных Подрядчиком на момент отказа, а если оплата уже произведена - потребовать возврата уплаченной денежной суммы, а также потребовать неустойки в размере 1% от стоимости работ ... (пункт 4.4.2. договора), а также (п. 6.2. договора) неустойки в размере 0,1% от стоимости работ за каждый день просрочки. Таким образом, данные пункты договора сами по себе должны рассматриваться как нарушающие принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав, и как ставящие сторону подрядчика заведомо в невыгодное несправедливое положение, при котором с него заказчик вправе в любое время потребовать возврата уплаченной денежной суммы, а также неустойки, независимо от объема работ, выполненных Подрядчиком на момент отказа, что прямо нарушает справедливый баланс интересов и противоречит ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации. И хотя ст. 717 Гражданского кодекса Российской Федерации является диспозитивной, она ограничена определенными пределами в интересах подрядчика: Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик

может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу. Если норма содержит прямое указание на возможность предусмотреть иное соглашением сторон, суд исходя из существа нормы и целей законодательного регулирования, может истолковать такое указание ограничительно, то есть сделать вывод о том, что диспозитивность этой нормы ограничена определенными пределами, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в ней правила. При рассмотрении требований истца о взыскании неустойки просит снизить неустойку и применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и положения п.п. 71, 73, 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств". Рассчитанная истцом неустойка не только математически ошибочна, но и является явно несоразмерной последствиям предполагаемого нарушения обязательства. Возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства (на сумму 179 759 руб. 43 коп.), значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в сумме 279 488 руб. 67 коп. Помимо неустойки, заявленной в сумме 279 488 руб. 67 коп., истец также просит взыскать другую неустойку в сумме 8 652 руб. 97 коп. Просит учесть доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства в принципе, основанные на выводах эксперта в заключении эксперта № 49/10-3/16 от 21.06.2017: возможность выполнить и/или завершить облицовочные работы поддона под емкость с соляной кислотой по договору

подряда от 30.07.2014 №С-2/456 качественно, с учетом состояния железобетонных конструкций и поверхностей поддона под емкость с соляной кислотой, у подрядчика отсутствовала. Также просит суд учесть, что спорная часть работ вообще не оплачена истцом, следовательно, отрицательные последствия (включая финансовые убытки) предполагаемого нарушения обязательства у истца вовсе отсутствуют.

Рассмотрев представленные доказательства, выслушав объяснения представителей сторон, **эксперта**, арбитражный суд считает необходимым частично удовлетворить иск по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 30.07.2014 истец (заказчик) и ответчик (подрядчик) заключили договор подряда № С-2/456 (далее: договор, т. 1 л.д.20-22, 28).

В соответствии с пунктом 1.1 договора заказчик поручает, а подрядчик обязуется за свой риск, в объеме и в сроки, определённые договором, выполнить комплекс работ по ремонту поддонов под ёмкости с соляной кислотой (т. 1 л.д.20). Перечень и объем работ определён в локальной смете (т. 1 л.д.28-36), в техническом задании (т. 1 л.д.37).

В соответствии с п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1.3 договора установлен срок выполнения работ по договору – 50 рабочих дней с момента подписания договора (т. 1 л.д.20), т.е. до 08.10.2014.

Работы по договору частично выполнены ответчиком.

Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и конечного срока выполнения работ (п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае нарушения подрядчиком окончательного срока выполнения работ заказчик вправе отказаться от договора на основании п. 3 ст. 708, п. 2 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным (п. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Письмом от 04.08.2016 № 1674 истец в одностороннем порядке отказался от договора (т. 1 л.д.96-100).

Истец просит взыскать с ответчика задолженность в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойку в сумме 8 652 руб. 97 коп.

Согласно позиции, обозначенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2013 N 1123/13, если стороны не согласовали условие о возврате неосвоенного (неотработанного) аванса при расторжении договора подряда, то уплаченная сумма аванса подлежит возврату как неосновательное обогащение.

Лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), данные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли. (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

501 441 руб. 09 коп. – стоимость выполненных ответчиком, принятых и оплаченных истцом работ по договору. 8 652 руб. 97 коп. – штраф в размере 1 % от стоимости работ по договору.

Пунктом 4.2.2 договора предусмотрено, что истец вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора без осуществления оплаты независимо от объема работ, выполненных подрядчиком на момент отказа, а если оплата уже произведена – потребовать возврата указанной денежной суммы, а также потребовать неустойки в размере 1 % от стоимости работ по договору в случае обнаружения неустранимых недостатков работ (т. 1 л.д.21).

Согласно подпункту 4 части 1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора) не допускается дарение между коммерческими организациями, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей, в отношениях между коммерческими организациями.

Требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере стоимости выполненных работ противоречит требованиям подпункта 4 части

1 статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), не подлежит удовлетворению.

Заключением судебной экспертизы установлено, что недостатки в выполненных работах являются существенными и неустранимыми.

В силу пп. 1 и 2 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу п. 1 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в п. 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (п. 2 ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из экспертного заключения, пояснений эксперта следует, что до заключения спорного договора истцом не проведено исследование бетонных конструкций, с учётом состояния бетонных конструкций на момент выполнения ответчиком работ ответчик не знал и не мог знать о непригодности конструкций, следствием которых явится наличие неустранимых недостатков в выполненных работах.

Вина ответчика в наличии неустранимых недостатков отсутствует, в связи с этим, отсутствуют основания для взыскания неустойки в размере 1 % от стоимости работ.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 09.10.2015 по 16.08.2016 в размере 0,1 % от стоимости работ за каждый день просрочки в сумме 279 488 руб. 67 коп. (т. 1 л.д.9).

Согласно п. 1 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Работы выполнены ответчиком с нарушением требований договора, технического задания (т. 1 л.д.37) – без использования частично кислотостойких составов, использовано недостаточное количество составов и т. д. Данное обстоятельство подтверждено заключением судебной экспертизы, техническим отчётом ООО «Норматив» (т. 1 л.д.57-65).

В соответствии с п. 1 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями

от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397).

Требования истца об устранении недостатков не исполнены ответчиком.

На момент проведения технического обследования (ноябрь 2015 г., т. 1 л.д.59) отсутствовала информация о наличии неустранимых недостатков, связанных с разрушением бетонного основания (по пояснению эксперта, некачественное выполнение ответчиком работ способствовало разрушению бетонного основания, но не являлось основной причиной разрушения). Уклонение ответчика от устранения недостатков является основанием для взыскания с ответчика санкций.

Представленный истцом расчёт неустойки проверен судом, признан правильным.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что ответчик

должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств").

По смыслу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, уменьшение неустойки является правом, а не обязанностью суда, а наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности, определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

В силу пунктов 71, 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского

кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие (п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Доказательств явной несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено. Отсутствуют основания для снижения размера неустойки.

Истец просит взыскать с ответчика убытки в размере стоимости затрат на проведение экспертного обследования – 35 000 руб. 00 коп.

Исходя из содержания п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками.

Затраты истца на проведение экспертизы подтверждены договором оказания услуг (т. 1 л.д.51-53), платёжным поручением от 24.12.2015 № 3223 на сумму 35 000 руб. 00 коп. (т. 1 л.д.56). Техническим заключением

установлено некачественное выполнение ответчиком работ по договору (т. 1 л.д.64). С ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме 35 000 руб. 00 коп.

Иные доводы судом исследованы и отклонены в силу правовой несостоятельности.

Нарушенное право истца подлежит судебной защите в соответствии со ст. ст. 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением от 22.02.2017 установлена стоимость экспертизы - 150 000 руб. 00 коп. Ответчик представил платёжное поручение от 24.11.2016 № 447 о перечислении на депозитный счёт суда денежных средств в сумме 100 000 руб. 00 коп. (т. 2 л.д.12). Истцом представлено платёжное поручение от 08.12.2016 № 8501 о перечислении на депозитный счёт суда денежных средств в сумме 160 000 руб. 00 коп. (т. 3 л.д.16). По определению от 09.02.2017 истцу с депозитного счета арбитражного суда возвращены денежные средства в сумме 110 000 руб. 00 коп. Расходы на проведение экспертизы относятся на сторон пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

При обращении с иском в суд истец оплатил госпошлину в сумме 19 491 руб. 65 коп. по платёжному поручению от 12.10.2016 № 166 (т. 1 л.д.10). По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Пермстройинтер" (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Советская, д. 21;

ИНН 5904094019, ОГРН 1025900889310) в пользу Открытого акционерного общества "Камтэкс - Химпром" (614047, Пермский край, г. Пермь, ул. Соликамская, д. 293; ИНН 5907016890, ОГРН 1025901512339):

- 314 488 руб. 67 коп., в том числе: неустойку в сумме 279 488 руб. 67 коп., убытки в размере 35 000 руб. 00 коп.

- расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 433 руб. 95 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества "Камтэкс - Химпром" (614047, Пермский край, г. Пермь, ул. Соликамская, д. 293; ИНН 5907016890, ОГРН 1025901512339) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пермстройинтер" (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Советская, д. 21; ИНН 5904094019, ОГРН 1025900889310) расходы на оплату вознаграждения эксперту в сумме 42 791 руб. 30 коп.

Провести зачёт взысканных денежных средств.

В результате проведённого зачета взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Пермстройинтер" (614000, Пермский край, г. Пермь, ул. Советская, д. 21; ИНН 5904094019, ОГРН 1025900889310) в пользу Открытого акционерного общества "Камтэкс - Химпром" (614047, Пермский край, г. Пермь, ул. Соликамская, д. 293; ИНН 5907016890, ОГРН 1025901512339) денежные средства в сумме 291 189 руб. 02 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

М.Ю. Шафранская



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-13992/2017-ГК

г. Пермь

02 ноября 2017 года

Дело № А50-24189/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 02 ноября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Григорьевой Н.П.,
судей Гребенкиной Н.А., Суловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Полуднициным К.А.,
при участии:
от истца ОАО "Камтэкс - Химпром": Попова Е.И., доверенность от 30.12.2016
№ 3, паспорт; Сажина И.И., доверенность от 30.12.2016 № 2, паспорт,
от ответчика ООО "Пермстройинтер": Ромашов П.А., доверенность от
01.11.2016, паспорт,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
истца, ОАО "Камтэкс - Химпром",
на решение Арбитражного суда Пермского края от 01 августа 2017 года,
принятое судьей Шафранской М.Ю.,
по делу № А50-24189/2016
по иску ОАО "Камтэкс - Химпром" (ОГРН 1025901512339, ИНН 5907016890)
к ООО "Пермстройинтер" (ОГРН 1025900889310, ИНН 5904094019)
о взыскании задолженности, неустойки по договору подряда, убытков,
установил:

открытое акционерное общество «Камтэкс - Химпром» (далее – истец, ОАО «Камтэкс - Химпром») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пермстройинтер» (далее – ответчик, ООО «Пермстройинтер») о взыскании

501 441 руб. 09 коп. задолженности по договору подряда № С-2/456 от 30.07.2014, 8 652 руб. 97 коп. неустойки за ненадлежащее выполнение работ, 279 488 руб. 67 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 09.10.2015 по 19.08.2016, 35 000 руб. убытков в виде расходов, понесенных на оплату услуг эксперта.

Определением суда от 09.12.2016 назначена судебная экспертиза, производство по делу № А50-24189/2016 приостановлено.

26.06.2017 от эксперта поступило экспертное заключение.

Протокольным определением суда от 24.07.2017 производство по делу возобновлено.

Решением суда от 01.08.2017 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано: 279 488 руб. 67 коп. неустойки, 35 000 руб. убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, с ответчика в пользу истца взысканы расходы на уплату государственной пошлины в сумме 7 433 руб. 95 коп. А также с истца в пользу ответчика взысканы расходы на оплату вознаграждения эксперту в сумме 42 791 руб. 30 коп. Судом проведен зачет взысканных денежных средств, в результате которого с ответчика в пользу истца взыскано 291 189 руб. 02 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда изменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойки в сумме 8 652 руб. 97 коп. и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель апелляционной жалобы считает, что строительно-техническая экспертиза проведена ООО «ЦЭС» с нарушением требований нормативно-правовых документов, регламентирующих порядок проведения экспертизы и оформления результатов экспертизы, в связи с чем неправомерно принята судом первой инстанции в качестве надлежащего доказательства по настоящему делу. Полагает, что судом необоснованно не принята во внимание при вынесении решения рецензия на экспертное заключение, выполненная ООО «Уралэксперт». По мнению истца, судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истца о вызове специалиста ООО «Уралэксперт». Оспаривает выводы суда о том, что на момент выполнения работ ответчик не знал и не мог знать о непригодности конструкций к выполнению работ. Считает неправомерным отказ в удовлетворении требований с учетом того, что факт ненадлежащего выполнения работ подтвержден экспертным заключением. Указывает на неправильное применение судом норм материального права, а также на неверный расчет расходов на оплату вознаграждения эксперта, подлежащих возмещению ответчику.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на апелляционную жалобу, в котором он просит решение суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представители истца на

доводах, изложенных в апелляционной жалобе, настаивали.

Представитель ответчика правовую позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку истцом в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения суда (в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойки в сумме 8 652 руб. 97 коп.), арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части. Возражений против этого от лиц, участвующих в деле, не поступало.

Как следует из материалов дела, между ОАО «Камтэкс - Химпром» (заказчик) и ООО «Пермстройинтер» (подрядчик) заключен договор подряда № С-2/456 от 30.07.2014 с учетом дополнительного соглашения № 1 от 04.09.2014 (далее – договор), согласно п. 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется за свой риск, в объёме и в сроки, определённые договором, согласно Локальному сметному расчету № 119-2014-2 (Приложение № 1 к дополнительному соглашению) и Ведомости объемов работ (Приложение № 2 к договору) выполнить следующий комплекс работ: ремонт поддона под скруббер; ремонт поддона под емкость с соляной кислотой; ремонт фундамента под эстакаду слива соляной кислоты в цехе № 1.

Сметная стоимость данных работ согласно Локальному сметному расчету № 119-2014-2 составляла 1 922 073 руб. 17 коп.

Пунктом 1.3 договора установлен срок выполнения работ – 50 рабочих дней с момента подписания договора.

Пунктом 4.2.2 договора предусмотрено, что заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора без осуществления оплаты независимо от объёма работ, выполненных подрядчиком на момент отказа, а если оплата уже произведена – потребовать возврата указанной денежной суммы, а также потребовать неустойки в размере 1 % от стоимости работ по договору в случае обнаружения неустранимых недостатков работ.

Денежные средства в общей сумме 1 558 217 руб. 05 коп. были перечислены истцом в адрес ответчика в качестве авансовых платежей по договору, что подтверждается платежными поручениями № 2755 от 07.08.2014, № 3248 от 11.09.2014, 3812 от 20.10.2014.

Из материалов дела следует, что работы по договору частично выполнены ответчиком и приняты истцом. В подтверждение данному обстоятельству

представлены: акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ № 1 от 26.08.2014 на сумму 724 151 руб. 11 коп., акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ № 2 от 25.09.2014 на сумму 834 065 руб. 94 коп.

Письмом № 55-2546 от 25.11.2014 истец уведомил ответчика о том, что при приемке работ по договору выявлены расхождения и недостатки по работам, предъявленным по акту формы КС-2.

В ответ на указанное письмо ответчик просил истца передать подписанные экземпляры актов и справок, поскольку замечания устранены подрядчиком в полном объеме (письмо № 114 от 27.11.2014).

Письмом от 12.12.2014 № 55-2664 истец отказался от приемки выполненных работ, в том числе по спорному договору, и возвратил без подписания акт и справку № 3 от 27.10.2014 на сумму 360 106 руб. 81 коп. по причине наличия замечаний, отраженных в акте контроля выполнения работ от 05.12.2014 и фотоотчете.

Письмом от 16.12.2014 № Г-95 ответчик обязался устранить недостатки, отраженные в акте от 05.12.2014, в гарантийный период.

Из дальнейших писем ответчика следует, что в апреле 2015 года им проведены работы по демонтажу облицовочного слоя, в результате чего выяснилось, что повторная облицовка без проведения комплекса ремонтно-восстановительных работ бессмысленна, так как причиной отслоения облицовочного слоя послужило неудовлетворительное состояние бетонной конструкции поддона (письма от 18.04.2015 № 4, от 27.04.2015 № 7, от 28.05.2015 № 12, от 29.06.2015 № 14).

Письмом от 17.06.2015 № 55-1484 истец повторно отказался от приемки работ, указав на наличие в выполненных работах существенных недостатков.

С целью определения причин отслоения кислотоупорной плитки истец 24.11.2015 заключил с ООО «Норматив» договор № С-2/703 на проведение работ по обследованию поддона под емкостью соляной кислоты цеха № 1. В результате обследования ООО «Норматив» составлен Технический отчет, которым установлено, что техническое состояние основания сооружения и отмостки было признано работоспособным, техническое состояние конструкций поддона за исключением поверхностной зоны бетона (на глубину до 50мм) было признано ограниченно-работоспособным, техническое состояние облицовочного слоя из керамической плитки поддона и поверхностного слоя бетона поддона (на глубину до 50 мм) было признано аварийным.

Письмом от 04.08.2016 № 1674 истец в одностороннем порядке отказался от договора и потребовал возвратить денежные средства в сумме 501 441 руб. 09 коп., перечисленные в качестве авансового платежа, а также уплатить неустойку, предусмотренную п. 4.2.2 договора, в сумме 8 652 руб. 97 коп., неустойку за нарушение сроков выполнения работ, а также возместить расходы на оплату экспертных услуг.

Ссылаясь на то, что ответчиком не исполнены требования истца,

содержащиеся в вышеназванном письме, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции принял во внимание представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты проведенной по делу судебной экспертизы, руководствовался статьями 309, 310, 330, 333, 450, 702, 708, 715, 720, 721, 723, 1102 ГК РФ, ст. 110 АПК РФ и исходил из отсутствия оснований для взыскания неосновательного обогащения и неустойки по п. 4.2.2 договора. Установив нарушение ответчиком сроков выполнения работ, проверив расчет неустойки, суд пришел к выводу о правомерности требования истца о взыскании неустойки в сумме 279 488 руб. 67 коп. за период с 09.10.2015 по 19.08.2016. Оснований для снижения неустойки судом не установлено. Истцом понесены расходы на проведение внесудебной экспертизы в сумме 35 000 руб., связанные с рассмотрением настоящего дела, которые подлежат возмещению ответчиком в качестве убытков. Расходы на проведение экспертизы отнесены на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В связи с тем, что решение суда в части удовлетворения требований о взыскании неустойки в сумме 279 488 руб. 67 коп., убытков в сумме 35 000 руб. истцом не оспаривается, выводы суда первой инстанции в указанной части предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции не являются.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыв на нее, заслушав представителей истца и ответчика, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены принятого судебного акта в обжалуемой части.

В силу ст. 702 ГК РФ обязательства сторон по договору подряда носят встречный характер (ст. 328 ГК РФ), в этой связи по иску заказчика о возврате предварительной оплаты подлежат установлению обстоятельства исполнения ответчиком принадлежащих ему встречных обязательств на заявленную к взысканию сумму. При этом бремя предоставления доказательств исполнения встречных обязательств в таком случае относится на ответчика, как лицо, которому такие обязательства принадлежат.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу ст. 1102 ГК РФ, ч. 2 ст. 65 АПК РФ в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения.

В качестве доказательств выполнения работ по спорному договору представлены акты о приемке выполненных работ, частично подписанные со стороны заказчика.

Из представленной в материалы дела переписки следует, что спор между

сторонами возник относительно качества выполненной подрядчиком работы, в связи с чем в рамках настоящего дела была назначена судебная строительно-техническая экспертиза. Согласно Заключению эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» № 49/10-3/16 от 21.06.2017 выполненные ООО «Пермстройинтер» работы не соответствуют условиям договора от 30.07.2014 № С-2/456, требованиям технологической карты, строительным нормам и правилам. При этом экспертом указано, что возможность выполнить/или завершить облицовочные работы поддона под емкость с соляной кислотой по договору подряда от 30.07.2014 № С-2/456 качественно, с учетом состояния железобетонных конструкций и поверхностей поддона под емкость с соляной кислотой, у подрядчика отсутствовала. Техническое состояние железобетонных конструкций поддона не позволяет выполнить работы по футеровке конструкций качественно (неровная поверхность конструкций, повреждения бетона конструкций поддона не позволяет равномерно нанести клеевой раствор и осуществить надежную адгезию между клеевым раствором и поверхностью конструкций, произвести футеровку конструкций в одной плоскости с ровными швами одинаковой толщины).

Эксперт в письменных пояснениях указал, что до заключения спорного договора истцом не проведено исследование бетонных конструкций, с учётом состояния бетонных конструкций на момент выполнения работ ответчик не знал и не мог знать о непригодности конструкций, следствием которых является наличие неустранимых недостатков в выполненных работах.

Согласно п. 1 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 3 ст. 401 ГК РФ).

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (ч. 1 ст. 406 ГК РФ).

Принимая во внимание указанные правовые нормы, совокупность вышеназванных обстоятельств и доказательств, вопреки доводу истца, апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что некачественное выполнение работ ответчиком вызвано бездействием истца, на которого условиями договора возложена обязанность по созданию условий для

выполнения работ, а именно: истцом не подготовлены железобетонные конструкции и поверхности поддона для выполнения облицовочных работ. Вина ответчика в наличии неустранимых недостатков отсутствует. Таким образом, судом первой инстанции правомерно отказано в удовлетворении искового требования о взыскании неустойки по п. 4.2.2 договора.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии в материалах дела достаточных доказательств того, что ответчиком выполнены работы, что является основанием для их оплаты в силу ст. 711 ГК РФ, следовательно, в удовлетворении требования о возврате аванса отказано правомерно.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что Заключение эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» № 49/10-3/16 от 21.06.2017 не может рассматриваться как надлежащее доказательство по настоящему делу, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Из указанного заключения следует, что исследование проводилось путем изучения материалов дела, методом натурного осмотра объекта исследования с последующим сопоставлением полученных данных с требованиями нормативных документов.

Заключение эксперта оформлено в соответствии с требованиями статей 82, 83, 86 АПК РФ, в нем отражены все предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения. Данный документ основан на материалах дела, является полным и ясным, не содержит противоречивых выводов, сомнений в его обоснованности не установлено.

Заключение обладает признаками относимости и допустимости доказательств, поскольку содержит подробное описание проведенного исследования, выполнено последовательно, обосновано ссылками на применяемые в процессе исследования стандартами и методиками. При этом истцом не представлены доказательства того, что высказанные им относительно заключения экспертизы замечания могли повлиять на выводы эксперта (ст. 65 АПК РФ).

Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что на вопросы, поставленные перед экспертом, даны полные и исчерпывающие ответы в письменных пояснениях.

Ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы с приведением соответствующих мотивов не заявлено.

Ссылка истца на Рецензию на заключение эксперта, выполненную ООО «Уралэксперт», не может быть принята во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку исследование было проведено за рамками рассмотрения спора в арбитражном суде, специалистом, не предупрежденным в установленном порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Данная рецензия, которая содержит вывод о некорректности составленного ООО «Центр экспертизы строительства» заключения эксперта № 49/10-3/16 от 21.06.2017, представляет собой субъективное мнение автора относительно проведенной по делу экспертизы,

заказанное стороной по делу, что само по себе не является объективным основанием для исключения заключения из доказательств по настоящему делу. Данный вывод является верным.

В связи с отсутствием оснований для принятия Рецензии ООО «Уралэксперт» в качестве доказательства по настоящему делу, судом первой инстанции не установлено мотивов для удовлетворения ходатайства истца о вызове специалиста ООО «Уралэксперт».

На основании вышеизложенного, судом первой инстанции правомерно не приняты выводы эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» относительно причин некачественного выполнения работ ответчиком.

Вопреки доводу жалобы, размер судебных расходов на оплату экспертных услуг, подлежащих возмещению истцом в пользу ответчика, судом первой инстанции определен верно, с соблюдением арифметических правил расчета.

Иных доводов несогласия с принятым судебным актом истцом не приведено.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта в обжалуемой части.

Таким образом, решение арбитражного суда от 01.08.2017 в обжалуемой части следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине за подачу апелляционной жалобы возлагаются на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 01 августа 2017 года по делу № А50-24189/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Н.П. Григорьева

Судьи

Н.А. Гребенкина

О.В. Сулова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-201/18

Екатеринбург

08 февраля 2018 г.

Дело № А50-24189/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 февраля 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Столярова А.А.,
судей Рябовой С.Э., Сулейменовой Т.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Камтэкс-Химпром» (далее – общество «Камтэкс-Химпром») на решение Арбитражного суда Пермского края от 01.08.2017 по делу № А50-24189/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель общества «Камтэкс-Химпром» – Сажина И.И. (доверенность от 28.12.2017 № 2).

Общество «Камтэкс-Химпром» обратилось в Арбитражный суд Пермского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пермстройинтер» (далее – общество «Пермстройинтер») о взыскании задолженности по договору подряда от 30.07.2014 № С-2/456 в сумме 501 441 руб. 09 коп., 8 652 руб. 97 коп. неустойки за ненадлежащее выполнение работ, начисленной на основании п. 4.4.2 договора, 279 488 руб. 67 коп. неустойки за нарушение срока выполнения работ за период с 09.10.2015 по 19.08.2016, начисленной на основании п. 6.2 договора, а также 35 000 руб. убытков в виде расходов, понесенных на оплату услуг эксперта.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 01.08.2017 (судья Шафранская М.Ю.) с учетом постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 об исправлении арифметической ошибки исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано: 279 488 руб. 67 коп. неустойки, 35 000 руб. убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано. Кроме того, с ответчика в

пользу истца взысканы расходы на уплату государственной пошлины в сумме 7 433 руб. 95 коп. А также с истца в пользу ответчика взысканы расходы на оплату вознаграждения эксперту в сумме 42 791 руб. 30 коп. Судом проведен зачет взысканных денежных средств, в результате которого с ответчика в пользу истца взыскано 279 131 руб. 32 коп.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 (судьи Григорьева Н.П., Гребенкина Н.А., Сулова О.В.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Камтэкс-Химпром» просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности в сумме 501 441 руб. 09 коп., неустойки в сумме 8 652 руб. 97 коп., дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, вывод судов о том, что на момент выполнения ответчиком работ ответчик не знал и не мог знать о непригодности конструкций, повлекшим наличие неустраняемых недостатков в выполненных работах, являются ошибочными, поскольку ответчик до заключения договора с истцом выполнял для истца подрядные работы на его территории. Согласно Технологической карте на производство работ по защите строительных конструкций от коррозии путем облицовки кислотоупорными штучными изделиями от 2014 каких-либо требований по предварительному исследованию бетонной конструкции предъявлено не было. В процессе выполнения работ от ответчика в адрес истца не поступало каких-либо писем о предоставлении документов о техническом состоянии бетонной конструкции, а также писем относительно невозможности проведения дальнейших работ на спорном объекте, в связи с чем истец не знал и не мог знать о техническом состоянии бетонной конструкции. Более того, о неудовлетворительном состоянии бетонной конструкции ответчиком было заявлено лишь тогда, когда истец отказался от приемки некачественно выполненных работ, обратив внимание ответчика на явные недостатки работ. При указанных обстоятельствах, по мнению заявителя, поведение ответчика является недобросовестным, а сумма 501 441 руб. 09 коп., перечисленная ответчику в качестве аванса за работы по ремонту поддона под емкость с соляной кислотой, подлежит возврату истцу. Кассатор полагает, что судами обеих инстанций необоснованно не принята в качестве доказательства по делу Рецензия общества с ограниченной ответственностью «Уралэксперт» (далее – общество «Уралэксперт») на заключение эксперта о том, что проведенная в рамках указанного дела строительно-техническая экспертиза выполнена с нарушением требований нормативно-правовых документов, регламентирующих порядок проведения и оформления результатов экспертизы, что привело к неполному выяснению обстоятельств по делу. По мнению истца, в удовлетворении ходатайства истца о вызове специалиста общества «Уралэксперт» судом также отказано неправомочно. Помимо изложенного истец полагает, что судами неправомочно отказано во взыскании неустойки, предусмотренной п. 4.4.2 договора, поскольку факт некачественного выполнения работ установлен при проведении судебной экспертизы. Кроме того, ответчик, заключая договор,

предусматривающий указанную ответственность, действовал добровольно. Кассатор также не согласен с размером взысканных судами расходов на оплату вознаграждения эксперту.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Пермстройинтер» просит в обжалуемой части оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В силу [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы. Поскольку заявителем судебные акты обжалуются только в части отказа в удовлетворении исковых требований (о взыскании задолженности в сумме 501 441 руб. 09 коп. и неустойки, предусмотренной п. 4.2.2 договора в сумме 8 652 руб. 97 коп.), в остальной части решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции на предмет их законности и обоснованности судом кассационной инстанции не проверяются.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между обществом «Камтэкс -Химпром» (заказчик) и обществом «Пермстройинтер» (подрядчик) заключен договор подряда от 30.07.2014 № С-2/456 с учетом дополнительного соглашения от 04.09.2014 № 1, согласно п. 1.1 которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется за свой риск, в объеме и в сроки, определенные договором, согласно Локальному сметному расчету № 119-2014-2 (Приложение № 1 к дополнительному соглашению) и Ведомости объемов работ (Приложение № 2 к договору) выполнить следующий комплекс работ: ремонт поддона под скруббер; ремонт поддона под емкость с соляной кислотой; ремонт фундамента под эстакаду слива соляной кислоты в цехе № 1.

Согласно Локальному сметному расчету № 119-2014-2 сметная стоимость данных работ составляла 1 922 073 руб. 17 коп.

Пунктом 1.3 договора установлен срок выполнения работ – 50 рабочих дней с момента подписания договора.

В соответствии с п. 4.4.2 договора заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора без осуществления оплаты независимо от объема работ, выполненных подрядчиком на момент отказа, а если оплата уже произведена – потребовать возврата указанной денежной суммы, а также потребовать неустойки в размере 1 % от стоимости работ по договору, в том числе в случае обнаружения неустранимых недостатков работ.

Денежные средства в общей сумме 1 558 217 руб. 05 коп. перечислены истцом в адрес ответчика в качестве авансовых платежей по договору, что подтверждается платежными поручениями от 07.08.2014 № 2755, 11.09.2014 № 3248, 20.10.2014 № 3812.

Факт частичного выполнения работ и приемки их заказчиком подтверждается актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 26.08.2014 № 1 на сумму 724 151 руб. 11 коп., актом о

приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 25.09.2014 № 2 на сумму 834 065 руб. 94 коп.

Письмом от 25.11.2014 № 55-2546 истец уведомил ответчика о том, что при приемке работ по договору выявлены расхождения и недостатки по работам, предъявленным по акту формы КС-2.

В ответ на указанное письмо ответчик письмом от 27.11.2014 № 114 просил истца передать подписанные экземпляры акта и справки, поскольку замечания устранены подрядчиком в полном объеме.

Письмом от 12.12.2014 № 55-2664 истец отказался от приемки выполненных работ, в том числе по спорному договору, и возвратил без подписания акт формы КС-2 и справку формы КС-3 от 27.10.2014 № 3 на сумму 360 106 руб. 81 коп. по причине наличия замечаний, отраженных в акте контроля выполнения работ от 05.12.2014 и фотоотчете.

Письмом от 16.12.2014 № Г-95 ответчик обязался устранить недостатки, отраженные в акте от 05.12.2014, в гарантийный период.

Из дальнейших писем ответчика от 18.04.2015 № 4, 27.04.2015 № 7, 28.05.2015 № 12, 29.06.2015 № 14 следует, что в апреле 2015 года им проведены работы по демонтажу облицовочного слоя, в результате чего выяснилось, что повторная облицовка без проведения комплекса ремонтно-восстановительных работ является бессмысленной, так как причиной отслоения облицовочного слоя послужило неудовлетворительное состояние бетонной конструкции поддона.

Письмом от 17.06.2015 № 55-1484 истец повторно отказался от приемки работ, указав на наличие в выполненных работах существенных недостатков.

С целью определения причин отслоения кислотоупорной плитки истец заключил с обществом с ограниченной ответственностью «Норматив» договор оказания услуг от 24.11.2015 № С-2/703 на проведение работ по обследованию поддона под емкостью соляной кислоты цеха № 1.

Согласно Техническому отчету, составленного по итогам проведенного обследования, техническое состояние основания сооружения и отмостки признано работоспособным; техническое состояние конструкций поддона за исключением поверхностной зоны бетона (на глубину до 50мм) признано ограниченно-работоспособным; техническое состояние облицовочного слоя из керамической плитки поддона и поверхностного слоя бетона поддона (на глубину до 50 мм) было признано аварийным.

Письмом от 04.08.2016 № 1674 истец в одностороннем порядке отказался от договора и потребовал возвратить денежные средства в сумме 501 441 руб. 09 коп., перечисленные в качестве авансового платежа, а также уплатить неустойку, предусмотренную п. 4.2.2 договора, в сумме 8 652 руб. 97 коп. и неустойку за нарушение сроков выполнения работ в сумме 279 488 руб. 67 коп. Кроме того, истец просил возместить расходы на оплату экспертных услуг.

Ссылаясь на то, что работы выполнены ответчиком некачественно, в связи с чем истец в одностороннем порядке отказался от договора, направив соответствующее уведомление ответчику, денежные средства, уплаченные в

качестве аванса за подлежащие выполнению работы удерживаются ответчиком в отсутствие на то правовых оснований, в связи с чем истец обратился в суд с рассматриваемыми требованиями. Кроме требования о возврате уплаченного в счет подлежащих выполнению работ, истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки, начисленной на основании п. 4.4.2 договора, а также неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору.

Удовлетворяя исковые требования частично, **суды с учетом экспертного заключения исходили из** отсутствия оснований для взыскания неосновательного обогащения и неустойки по п. 4.4.2 договора. Установив нарушение ответчиком сроков выполнения работ, проверив расчет неустойки, суды, не найдя оснований для снижения неустойки, пришли к выводу о правомерности требования истца о взыскании неустойки в сумме 279 488 руб. 67 коп. за период с 09.10.2015 по 19.08.2016.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов кассационной жалобы в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции оснований для их отмены не усматривает.

Разрешая исковые требования, суды, руководствуясь положениями п. 3 ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно исходили из того, что в результате действий сторон в силу положений ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации между сторонами сложились подрядные отношения, которые регулируются нормами гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом.

В силу п. 1 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п. 4 ст. 753 указанного Кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным

обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Как следует из материалов дела, в качестве доказательства выполнения работ по спорному договору представлены акты о приемке выполненных работ, частично подписанные со стороны заказчика.

Согласно п. 1 ст. 721 названного Кодекса, качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора – требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определёнными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования. Подрядчик может принять на себя по договору обязанность выполнить работу, отвечающую требованиям к качеству, более высоким по сравнению с установленными обязательными для сторон требованиями (п. 2 ст. 721 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с положениями п. 1 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (п. 2 указанной статьи).

В соответствии с п. 5 ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

В соответствии с п. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от оплаты выполненных подрядчиком работ только в том случае, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми.

В соответствии с положениями п. 1, 4 ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Поскольку из представленной в материалы дела переписки следует, что спор между сторонами возник относительно качества выполненных подрядчиком работ, судом на основании ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

Согласно экспертному заключению от 21.06.2017 № 49/10-3/16 выполненные ответчиком работы не соответствуют условиям договора от 30.07.2014 № С-2/456, требованиям технологической карты, строительным нормам и правилам. При этом экспертом указано, что возможность выполнить/или завершить облицовочные работы поддона под емкость с соляной кислотой по договору подряда от 30.07.2014 № С-2/456 качественно, с учетом состояния железобетонных конструкций и поверхностей поддона под емкость с соляной кислотой, у подрядчика отсутствовала. Техническое состояние железобетонных конструкций поддона не позволяет выполнить работы по футеровке конструкций качественно (неровная поверхность конструкций, повреждения бетона конструкций поддона не позволяет равномерно нанести клеевой раствор и осуществить надежную адгезию между клеевым раствором и поверхностью конструкций, произвести футеровку конструкций в одной плоскости с ровными швами одинаковой толщины).

Согласно письменным пояснениям эксперта до заключения спорного договора истцом не проведено исследование бетонных конструкций, с учетом состояния бетонных конструкций на момент выполнения работ ответчик не знал и не мог знать о непригодности конструкций, следствием которых явится наличие неустранимых недостатков в выполненных работах.

На основании ч. 2 ст. 64, ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения эксперта являются одним из доказательств по делу, и подлежит оценке наряду с иными доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 3 ст. 401 указанного Кодекса).

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

По смыслу положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по иску о взыскании неосновательного обогащения входит установление обстоятельств (факта) получения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца; отсутствие для этого установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований; размер неосновательного обогащения.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **в том числе экспертное заключение**, учитывая, что некачественное выполнение работ ответчиком вызвано бездействием истца, не создавшего необходимых условий для качественного выполнения работ ответчиком (истцом не подготовлены железобетонные конструкции и поверхности поддона для выполнения облицовочных работ), принимая во внимание отсутствие вины ответчика в наличии неустраняемых недостатков, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для возврата аванса, уплаченного в счет выполнения работ, следовательно, отсутствия на стороне ответчика неосновательного обогащения, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении исковых требований.

Согласно п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как указано в п. 4.4.2 договора, заказчик вправе отказаться в одностороннем порядке от исполнения договора без осуществления оплаты независимо от объема работ, выполненных подрядчиком на момент отказа, а если оплата уже произведена – потребовать возврата указанной денежной суммы, а также потребовать неустойки в размере 1 % от стоимости работ по договору в случае обнаружения неустраняемых недостатков работ.

Поскольку судами установлено отсутствие оснований для взыскания с ответчика денежных средств, перечисленных в качестве авансовых платежей в счет выполнения работ, вывод судов об отсутствии оснований для начисления неустойки, предусмотренной п. 4.4.2 договора, является правильным.

Довод заявителя жалобы о том, что экспертное заключение не является надлежащим доказательством по делу, поскольку выполнено с нарушением требований нормативно-правовых документов, регламентирующих порядок

проведения и оформления результатов экспертизы, правомерно отклонен апелляционным судом, поскольку представленное в материалы дела экспертное заключение от 21.06.2017 № 49/10-3/16 соответствует требованиям ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем обоснованно принято судами в качестве надлежащего доказательства по делу. Возражая против указанного заключения, ответчик не представил доказательств того, что высказанные им относительно заключения экспертизы замечания могли повлиять на выводы эксперта. Кроме того, судом апелляционной инстанции учтено, что на вопросы, поставленные перед экспертом, даны полные и исчерпывающие ответы в письменных пояснениях. Какие-либо иные доказательства, опровергающие содержание заключения эксперта, ответчиком не представлены (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Ходатайство о назначении по делу повторной экспертизы не заявлено.

Ссылка истца на Рецензию общества «Уралэксперт» на экспертное заключение, также правомерно отклонена судами, поскольку данное исследование не отвечает требованиям, предъявляемым Главой 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к доказательствам, а также не соответствует требованиям ст. 86 указанного Кодекса, а именно: исследование проведено за рамками рассмотрения спора в арбитражном суде по инициативе истца, специалистом, не предупрежденным в установленном порядке об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также представляет собой субъективное мнение автора относительно проведенной по делу экспертизы.

Поскольку судами не установлено оснований для принятия указанной Рецензии в качестве доказательства по настоящему делу, судом первой инстанции обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства истца о вызове специалиста общества «Уралэксперт».

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Пермского края от 01.08.2017 по делу № А50-24189/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Камтэкс-Химпром» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Столяров

Судьи

С.Э. Рябова

Т.В. Сулейменова