



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

29.03.2019 года

Дело № А50-22303/17

Резолютивная часть решения объявлена 26.03.2019 года.

Полный текст решения изготовлен 29.03.2019 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Дрондиной Е. Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Катаевой-Гатиатуллиной Л.Р., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060, 614064, Пермский край, г. Пермь, ул. Ижевская, д. 21, офис 29)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300, 614046, Пермский край, г. Пермь, проспект Парковый, д. 45Г)

о взыскании задолженности в сумме 1 750 000 руб. 00 коп. по договору №К-01/16 от 18.08.2016;

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300, 614046, Пермский край, г. Пермь, проспект Парковый, д. 45Г)

к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060, 614064, Пермский край, г. Пермь, ул. Ижевская, д. 21, офис 29)

о взыскании неустойки в сумме 271 250 руб. 00 коп., соразмерном уменьшения стоимости выполненных ООО «Астро» работ по договору подряда №К-01/16 от 18.05.2016г. на 315 435 руб. 24 коп., разницы в стоимости материалов и судебных расходов,

при участии в судебном заседании:

от истца по первоначальному иску (ответчика по встречному иску): Кураковский А.А., паспорт, доверенность от 29.10.2018, Пенкина О.В., паспорт, Краснов С.Я., паспорт;

от ответчика по первоначальному иску (истца по встречному иску): Попова С.Я, паспорт, доверенность,

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» (далее – истец по первоначальному иску) обратилось в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Парма» (далее – ответчик по первоначальному иску) о взыскании задолженности в сумме 1 750 000 руб. 00 коп. по договору №К-01/16 от 18.08.2016.

В судебном заседании 26.09.2017 г. ООО «Парма» заявлено ходатайство о принятии встречного искового заявления о взыскании с ООО «Астро» неустойки в сумме 271 250 руб. 00 коп., а так же просит соразмерно уменьшить стоимость выполненных ООО «Астро» работ по договору подряда №К-01/16 от 18.05.2016г. на 1 546 389 руб. 82 коп. суму некачественно выполненных работ.

В соответствии со ст. 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском.

Определением суда от 26.09.2017 встречный иск принят к производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

В судебном заседании 26.03.2019 г. ООО «Парма» (ответчик по первоначальному иску) заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, в котором просит взыскать с ООО «Астро» стоимость затрат на устранение недостатков в размере 315 435,24 руб., разницу между стоимостью трубопровода марки MEER PLAST и трубопровода VALTEC PN 25 в сумме 24 328 руб., пени за нарушение срока выполнения работ за период с 01.10.2016 по 31.10.2016 (31 день) в размере 271 250,00 руб., 70 000 руб. расходы понесенные на оплату досудебной экспертизы. Уточнение исковых

требований принято судом на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 01.11.2017 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Е.Е.

Определением суда от 10.01.2018 г. произведена замена судьи Антоновой Е.Д. на судью Дрондину Е.Ю. для рассмотрения дела А50-22303/2017.

В случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала (ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 13.08.2018 г. производство по делу возобновлено.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы и поручении ее проведение ООО «Центр экспертизы строительства» эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

Определением суда от 21.08.2018 г. ходатайство ООО «Парма» о назначении дополнительной экспертизы удовлетворено. Назначено проведение дополнительной судебной строительно-технической экспертизы ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Е.Е.

14.01.2019 г. в суд поступило Заключение эксперта.

Протокольным определением арбитражного суда от 18.02.2019 производство по делу возобновлено.

ООО «Астро» (истец по первоначальному иску) на иске настаивает, с требованиями по встречному иску согласны, признают. В части взыскания неустойки просят применить ст. 333 ГК РФ в связи с ее несоразмерностью.

ООО «Парма» (ответчик по первоначальному иску) с требованиями истца согласны поскольку результатами работы пользуются, соответственно имеют потребительскую ценность, возражают относительно снижения неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ. На исковых требованиях по встречному иску настаивают.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

Как следует из материалов дела, 18 августа 2016 г. между Обществом с ограниченной ответственностью «Астро» (Подрядчик, Истец) и Обществом с ограниченной ответственностью «Парма» (Заказчик, Ответчик) был заключен договор подряда № К-01/16 (далее по тексту - Договор), в

соответствии с условиями которого, Ответчик поручил Истцу выполнить работы по устройству системы отопления с установкой радиаторов, системы водопровода и канализации с выпусками, внутренних инженерных систем с приборами строящегося детского сада в с. Усть-Кишерть Кишертского района Пермского края (далее – договор, л. д. 27-33 т. 1).

Срок выполнения работ:

Начало выполнения работ - «22» августа 2016 г.

Окончание выполнения работ - «30» сентября 2016 г.

В материалах дела имеется приложения №1 (л. д. 32-33 т. 1).

Общая стоимость работ определена сторонами в размере 1 750 000 руб., в том числе НДС 266 949,15 руб. (п. 1.2.1 договора).

В соответствии с п. 1.3 договора стороны установили, что Заказчик производит оплату выполненных работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня согласования и подписания:

- формы № КС-3 «Справка о стоимости выполненных работ и затрат»,
- формы № КС-2 «Акт о приемке выполненных работ».

Из искового заявления следует, что в соответствии с п. 3.1 Договора, для приемки выполненных работ Подрядчик должен направить Заказчику на подписание Акт о приемке выполненных работ (форма КС-2), справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3). Заказчик обязан в течение 15 рабочих дней после получения указанных документов либо принять работы, либо направить Подрядчику мотивированный отказ от их принятия.

После завершения работ Истцом был оформлен Акт о приемке выполненных работ № 113 от 31.10.2016 г. Указанный акт выполненных работ 03.11.2016 г. был передан представителю ответчика на объекте строительства Черноусову А.И., который провел предварительную проверку фактического объема и качества выполненных работ, о чем на акте им была сделана соответствующая удостоверяющая отметка, проставлена подпись, расшифровка подписи и дата. Претензий относительно качества выполненных работ и объема их выполнения у представителя ответчика на объекте не возникло.

После согласования выполненных работ с представителем ответчика на объекте, акт выполненных работ № 113 от 31.10.2016 г. (в том числе акт выполненных работ с отметкой представителя ответчика о проверке выполненных работ) был передан ответчику для подписания. Передача указанных актов была осуществлена одновременно с передачей документов

по иным договорам и оформлена ведомостью передаваемой документации от 07.11.2016 г.

Впоследствии, несмотря на очевидные доказательства (например, вышеуказанная подпись Черноусова А.И. на акте и подпись представителя ответчика на ведомости передаваемой документации), ответчик стал отрицать факт получения акта приемки выполненных по Договору работ, в связи с чем, истцом было принято решение повторно отправить ответчику документы о приемке выполненных работ.

06.04.2017 г. истцом ценным письмом с описью вложения были направлены ответчику следующие документы о приемке результата выполненных работ: акт о приемке выполненных работ (КС-2) № 1 от 31.10.2016 г., справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) № 1 от 31.10.2016 г., а также счет-фактура № 114 от 31.10.2016 г. и счет на оплату № 57 от 31.10.2016 г.

01.11.2016 г. законченное строительством здание детского сада было принято в эксплуатацию и в настоящее время используется по назначению на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Получением разрешения на ввод построенного здания в эксплуатацию ответчик признал, что все необходимые для завершения строительства работы (а значит и те работы, которые выполнял по Договору истец) выполнены полностью и надлежащим качеством.

Полагая, что заказчик необоснованно уклоняется от оплаты выполненных работ в полном объеме, подрядчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании задолженности по оплате работ в размере 1 750 000 руб.

Правовая природа анализируемых правоотношений сторон квалифицируется как отношения, регулируемые нормами ГК РФ о подряде (глава 37 Кодекса).

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Из материалов дела следует, что акт о приемке выполненных работ не подписан со стороны ответчика.

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ предусмотрено, что заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

По смыслу указанных норм обязанность доказывания обоснованности мотивов отказа от подписания актов о приемке выполненных работ возложена на заказчика, а суд должен проверить обоснованность мотива отказа заказчика от подписания акта.

При оценке мотивов отказа от подписания актов выполненных работ суд исходит из следующего.

Обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта строительства для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др. (существенные недостатки).

При рассмотрении дела в судебном порядке ответчик в отзыве на иск указал, что выполненные работы имеют недостатки, которые Подрядчиком не устранены до настоящего времени.

Ввиду наличия возражений ответчика относительно их некачественного выполнения по обоюдному ходатайству сторон была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Е.Е.

На исследование эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли работы и материалы, использованные при производстве работ, произведённых ООО «Астро» условиям договора подряда № К-01/16 от 18.08.2016 г. по Объекту «Строительство детского сана

на 72 места по адресу: Пермский край, Кишертский район, с. Усть-Кишерть», проектной документации, требованиям технических условий, ГОСТ, нормам и правилам, действующим на момент выполнения работ, в том числе в части отсутствия или наличия недостатков:

-выступ края гильз от поверхности потолка в местах прохода трубопроводов через перекрытие (помещение 118);

-отсутствие заполнения гильз стояков отопления негорючими материалами;

-отклонение трубопроводов от вертикали, искривление труб (помещения 107, 108, 118, 302);

-отсутствие гильз в местах прохода трубопроводов отопления и водоснабжения через стены и перегородки (помещения 201, 202, 203, 212, 213);

-расположение краёв гильз заподлицо с поверхностью пола помещения 205, 206, 208, 209, 214, 215, 216, 210, 217);

-ненадлежащий уклон элементов системы канализации (помещения 108, 206);

-отсутствие гидравлического затвора на санитарно-технических приборах (помещения 119, 207);

-отсутствие акта гидростатического испытания внутренней системы отопления?

2.В случае установления существенных, неустранимых недостатков определить стоимость некачественно выполненных работ.

3.При наличии устранимых недостатков, указать их перечень и стоимость работ, необходимых для их устранения.

4.Явились ли выявленные недостатки следствием нормального износа объекта или его частей, неправильной эксплуатации?

5.Если есть, то какие имеются отступления от указанных требований и являются ли эти отступления следствием нарушения проектной документации, требованиям технических условий, ГОСТ, строительным нормам и правилам, действующим на момент выполнения работ либо они могли возникнуть в процессе неправильной эксплуатации объекта?

Расходы по проведению экспертизы распределены следующим образом: на ООО «Астро» в сумме 20 000 руб. на ООО «Парма» - в сумме 30 000 руб.

По результатам проведенной судебной экспертизы эксперты пришли к выводам:

1) Работы и материалы, использованные при производстве работ, произведенных ООО «Астро» по договору подряда №К-01/16 от 18.08.2016 г. не соответствуют проектной документации, требованиям технических

условий, ГОСТ, нормам и правилам, действующим на момент выполнения работ, в части наличия недостатков (стр. 92 Заключения, л.д.136 т. 5):

- на объекте выполнена прокладка трубопроводов системы отопления и водоснабжения марки MEER PLAST, что не соответствует данным спецификации к проекту 04-2016-OB2 и проекту на устройство системы водоснабжения (шифр отсутствует) в здании детского сада: проектами предусмотрено устройство систем с применением трубопроводов торговой марки VALTEC. При этом, при изучении технических характеристик трубопроводов марок MEER PLAST и VALTEC определено: продукция обладает схожими характеристиками, системы данных марок являются взаимозаменяемыми;

- размер выступов края гильз в месте пересечений трубопроводами отопления плит перекрытия над уровнем чистого пола в помещениях №21, 209, 206, 205, 216, 217, 208, 211, 214, 215 не соответствует указаниям на листе 5 проекта 04-2016-OB2; требованиям п. 6.3.5 СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (4); п. 5.7 СП 41-102-98 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб» (6); Иллюстрированного практического пособия фирмы-изготовителя «Монтаж полимерных трубопроводов VALTEC (7);

- размер выступов края гильз в месте пересечений трубопроводами отопления плит перекрытия от поверхности потолка в помещении №118 не соответствует указаниям на листе 5 проекта 04-2016-OB2; требованиям п. 6.3.5 СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (4); п. 5.7 СП 41-102-98 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб» (6); Иллюстрированного практического пособия фирмы-изготовителя «Монтаж полимерных трубопроводов VALTEC (7);

- внутренний диаметр гильз, установленных в месте прохода стояков отопления через плиты перекрытия, не соответствует п. 5.7 СП 41-102-98 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб» (6), соответствует требованиям проекта шифр 04-2016-OB2;

- отсутствие заполнения зазора между гильзами и трубопроводами не соответствует указаниям на листе 1, 5 проекта 04-2016-OB2; требованиям п. 6.3.5 СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (4); п. 5.7 СП 41-102-98 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб» (6);

- отсутствие заделки цементным раствором верхней и нижней части стальных гильз в месте попуска трубопровода отопления нарушает указания, приведенные на листе 5 проекта 04-2016-ОВ2;

- отсутствие гильз в месте пересечения подающим и обратным трубопроводом отопления в конструкции стены между помещениями №201 и №204 не соответствует указаниям на листе 5 проекта 04-2016-ОВ2; требованиям п. 6.3.5 СП 60.13330.2012 «Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха» (4); п. 5.7 СП 41-102-98 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем отопления с использованием металлополимерных труб» (6); Иллюстрированного практического пособия фирмы-изготовителя «Монтаж полимерных трубопроводов VALTEC (7);

- отсутствие гильз в месте пересечения трубопроводами водоснабжения конструкций перегородок между помещениями №212 и 213, №213 и № 202 не соответствует требованиям 3.6.1 СП 40-201-2000 «Проектирование и монтаж трубопроводов систем водоснабжения и канализации из полимерных материалов (9);

- отклонения трубопроводов стояков отопления от вертикально плоскости в помещениях №118, 102, 107, 108 не соответствуют требованиям п. 6.1.2 СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий» (5);

2) Выявленные несоответствия, относящиеся к результатам работ по установке стальных гильз, в месте пересечения стояками отопления плит перекрытия, являются существенными и неустранимыми (устранение технически возможно, но экономически нецелесообразно) Стоимость некачественной выполненной работ в рамках Договора подряда №К-01/16 от 18.08.2016 в ценах на дату проведения работ (IV квартал 2016 года) составляет 1 816 руб. 02 коп с НДС (Расчет №1).

3) Недостатки не касающиеся установки гильз в месте пересечения трубопроводами плит перекрытия. Являются устранимыми (устранение технически возможно и экономически целесообразно), не являются существенными. Стоимость работ необходимых для устранения недостатков работ, выполненных в рамках Договора подряда №К-01/16 от 18.08.2016 г. в ценах на дату проведения экспертизы (I квартал 2018 года) составила 72 896,86 руб. с НДС (Расчет 2).

4) Выявленные недостатки, за исключением дефекта – слом части пластикового фиксатора трубопровода отопления в границах помещения №108, являются следствием нарушений при производстве работ требований Договора подряда №К-01/16 от 18.08.2016 г., требований проектной документации и требований ГОСТ, нормам и правилам, действующим на

момент выполнения работ. Дефект «слом части пластикового фиксатора трубопровода отопления в границах помещения №108» является следствием механического повреждения. Определить, произошел ли слом обжимной части пластикового фиксатора вертикального трубопровода отопления, в процессе выполнения работ или во время эксплуатации объекта не представляется возможным.

5) Выявленные несоответствия являются следствием нарушений подрядчиком при производстве работ указаний проектной документации и требований ГОСТ, норм и правил, действующих на период выполнения работ, за исключением дефекта – слом части пластикового фиксатора трубопровода отопления в границах помещения №108. Дефект «слом части пластикового фиксатора трубопровода отопления в границах помещения №108» является следствием механического повреждения. Определить, произошел ли слом обжимной части пластикового фиксатора вертикального трубопровода отопления, в процессе выполнения работ или во время эксплуатации объекта не представляется возможным.

На возражения ООО «Астро» и ООО «Парма» и вопросы сторон по Заклучению в судебном заседании экспертом даны устные пояснения и в письменном виде приобщены к материалам дела (л.д.93-99 т.6).

10.08.2018 г. ООО «Астро» заявлено ходатайство о выделении требования о соразмерном уменьшении стоимости выполненных работ и неустойки, в отдельное производство.

Представитель ООО «Парма» представили письменные возражения (л.д. 11-113 т.6).

Определением суда от 17.08.2018 в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Астро" о выделении требования общества с ограниченной ответственностью "Парма" по встречному исковому заявлению в отдельное производство отказано.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы и поручении ее проведение ООО «Центр экспертизы строительства» эксперту Ежовой Елене Евгеньевне.

Определением суда от 21.08.2018 г. назначено проведение дополнительной судебной строительно-технической экспертизы ООО «Центр экспертизы строительства», эксперту Ежовой Е.Е.

На исследование эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Определить рыночную стоимость трубопровода марки MEER PLAST и марки VALTEC PN 25 на момент фактического производства работ в объемах, указанных в приложении №1 к договору №К-01/16 от 18.08.2016 г.?

2. Определить стоимость производства работ для устранения существенных неустранимых недостатков по установке стальных гильз, в месте пересечения стояками отопления плит перекрытия, выявленных судебной строительно-технической экспертизой, заключение эксперта №82/10-3/17 от 21.03.2018 г.?

Расходы по проведению экспертизы отнесены на ООО «Парма» в сумме 25 000 руб.

14.01.2019 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заключение эксперта по делу №А50-22303/2017.

Определением суда от 18.02.2019г. производство по делу возобновлено.

По результатам проведенной дополнительной судебной экспертизы эксперт пришел к выводам:

1) Рыночная стоимость трубопровода марки MEER PLAST и марки VALTEC PN 25 на момент фактического производства работ в объемах, указанных в приложении №1 к Договору №К-01/16 от 18.08.2016 г. составляет:

MEER PLAST: труба ПП арм.стекловолокном 20 – 15 274,22 руб.

труба ПП арм.стекловолокном 25 – 3 999,68 руб.

труба ПП арм.стекловолокном 32 – 8370,00 руб.

труба ПП арм.стекловолокном 40 – 9 884,00 руб.

VALTEC:

Вариант 1 (в случае, если цены, указанные в коммерческих предложениях, отмеченных в таблице 2 включают НДС):

труба PP-ALUX, арм. алюминием 20 – 24 555,70 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 25 – 6 347,52 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 32 – 13 731,00 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 40 – 17 221,68 руб.

Вариант 2 ((в случае, если цены, указанные в коммерческих предложениях, отмеченных в таблице 2 не включают НДС):

труба PP-ALUX, арм. алюминием 20 – 25 772,50 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 25 – 6 661,88 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 32 – 14 412,00 руб.

труба PP-ALUX, арм. алюминием 40 – 18 076,80 руб.

2) Стоимость производства работ для устранения существенных неустранимых недостатков по установке стальных гильз, в месте пересечения стояками отопления плит перекрытия, выявленных экспертизой от 21.03.2018 г. №82/10-3/17 в ценах на IV квартал 2018 года составляет 698 652,04 руб. с НДС (Расчет 1).

3) 12 марта 2019 года через систему «Мой арбитр» от эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е. поступило ходатайство, согласно которому просит внести изменения в Заключение эксперта №109/10-3/18 от 09.01.2019 г. связанные с устранением технических ошибок, в части Расчетов 1 (страницы заключения 24-53) просит заменить на расчеты 1б. Также просит на странице 53 вывод по второму вопросу читать как: «Стоимость производства работ для устранения существенных неустранимых недостатков по установке стальных гильз, в месте пересечения стояками отопления плит перекрытия, выявленных экспертизой от 21.03.2018 г. №82/10-3/17 в ценах на IV квартал 2018 года составляет 242 538,38 руб. с НДС (Расчет 1б)». Кроме того, просит приобщить письменные пояснения эксперта к Заключению №10/10-3/18.

Стороны возражений не заявили. Протокольным определением ходатайство эксперта удовлетворено, письменные пояснения и Расчет 1б приобщены к материалам дела.

В судебном заседании ответчик пояснил, что результатами работ пользуется, следовательно, результат работ имеет потребительскую ценность, что также подтверждено Заключением эксперта, просит взыскать 315 435,24 руб. стоимость работ на устранение выявленных недостатков.

Заключение эксперта, являясь одним из предусмотренных ст. 64 АПК РФ доказательств, не имеет заранее установленной силы и исследуется судом наряду с другими доказательствами по делу (ч. 5 ст. 71, ч. 3 ст. 86 АПК РФ).

В силу ч. 2 ст. 86 АПК РФ в заключении эксперта должны быть отражены, в частности, содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование; иные сведения в соответствии с федеральным законом.

В выводах экспертного заключения содержатся ответы на все поставленные судом вопросы, противоречия в выводах экспертов отсутствуют. На все вопросы, поставленные перед экспертом по итогам проведения экспертизы, экспертом даны письменные ответы. Ответы являются ясными, полными, непротиворечивыми и основаны на материалах дела. Надлежащих доказательств, опровергающих вышеуказанные выводы экспертизы, суду не представлены. Каких-либо доказательств, влекущих вывод о пристрастности данной экспертной организации, суду не представлено. При изложенных обстоятельствах, оснований полагать экспертное заключение недопустимым доказательством у суда не имеется.

Суд, проанализировав экспертное заключение, признает его ясным и полным. Противоречивых выводов заключение не содержит, оформлено в

соответствии с требованиями ст. 82, 83, 87 АПК РФ, содержит предусмотренные ч. 2 ст. 86 АПК РФ сведения, в связи с чем указанное заключение в силу ст. 64, 67 и 68 АПК РФ принимается в качестве надлежащего доказательства по делу.

Частью 1 ст. 65 АПК РФ предусмотрена обязанность каждого лица, участвующего в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ).

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, истцом документально не опровергнуты. Судом не установлено сомнений в обоснованности выводов эксперта в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое заключение содержит недостоверные выводы, а также доказательств того, что выбранные экспертом способы и методы исследования привели к неправильным выводам (ст. 65 АПК РФ).

В силу положений п. 6 ст. 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Суд также обращает внимание, что в п. 12, 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» разъяснено, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ, принятых им по двустороннему акту, а наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не лишает заказчика права представить суду возражения по объему, стоимости работ и качеству их выполнения.

При этом следует отметить, что такие возражения в силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ должны носить конкретный характер и подтверждаться надлежащими доказательствами.

В п. 1 ст. 721 ГК РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Как следует из условий договора, Подрядчик выполняет работы согласно условиям договора подряда № К-01/16 от 18.08.2016 г. по Объекту «Строительство детского сана на 72 места по адресу: Пермский край,

Кишертский район, с. Усть-Кишерть», проектной документации, требованиям технических условий, ГОСТ, нормам и правилам, действующим на момент выполнения работ.

Согласно п. 1 ст. 722 указанного Кодекса в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве.

В силу п. 2 ст. 755 ГК РФ подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его частей, неправильной его эксплуатации или неправильности инструкций по его эксплуатации, разработанных самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами, ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами.

Изложенная норма предусматривает обязанность подрядчика устранить недостатки в выполненных им работах, обнаруженных заказчиком в пределах гарантийного срока. При этом бремя доказывания того обстоятельства, что недостатки возникли не по вине подрядчика, а вследствие неправильной эксплуатации результата работ заказчиком либо нормального износа, лежит на подрядчике, в данном случае - на ООО «Астро».

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о том, что истец эксплуатационный характер выявленных дефектов не доказал (ст. 65 АПК РФ), выводы проведенной по делу экспертизы не опроверг.

Как следует из материалов дела, акт о приемке выполненных работ на сумму 1 750 000 руб. заказчиком не подписан. Вместе с тем, судом принято во внимание что после согласования выполненных работ с представителем ответчика на объекте, акт выполненных работ № 113 от 31.10.2016 г. (в том числе акт выполненных работ с отметкой представителя ответчика о проверке выполненных работ) был передан ответчику для подписания. Передача указанных актов была осуществлена одновременно с передачей документов по иным договорам и оформлена ведомостью передаваемой документации от 07.11.2016 г.

01.11.2016 г. законченное строительством здание детского сада было принято в эксплуатацию и в настоящее время используется по назначению на основании разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Однако выявленные недостатки работ при этом до настоящего времени Подрядчиком не устранены.

Доказательств наличия существенных недостатков в выполненной работе, при которых заказчик на основании п. 6 ст. 753 ГК РФ вправе отказаться от приемки результата работ, ответчиком в материалы настоящего дела не представлено.

Довод истца об отсутствии у него обязанности по выплате задолженности, судом отклоняется. Обязанность доказывания в силу ст. 65 АПК РФ возлагается на каждую из сторон, а документов, подтверждающих тот факт, что работы выполнены с недостатками, вследствие которых заказчик мог бы быть освобожден от оплаты результата работ, ответчиком не представлено.

Таким образом, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном ст. 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что качество и объем фактически выполненных работ соответствуют условиям договора и обязательным требованиям, установленным нормативно-техническими актами, за исключением выявленных Заключением экспертизы недостатков.

В соответствии со ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В свою очередь, ООО «Парма», в рамках встречного иска просит взыскать с подрядчика расходы заказчика на устранение последствий некачественно выполненных подрядчиком работ, ссылаясь на положения ст. 723 ГК РФ (соразмерное уменьшение установленной за работу цены).

С учетом результатов судебной экспертизы у ООО «Парма» возникло право на соразмерное уменьшение установленной за работу цены в размере 315 435,24 руб.

Заявляя встречный иск ООО «Парма» также просит взыскать с ООО «АСТРО» разницу между стоимостью трубопровода марки MEER PLAST и трубопровода VALTEC PN 25 в сумме 24 328 руб., пени за нарушения срока

выполнения работ в размере 271 250 руб., а также расходы понесенные на оплату досудебной экспертизы №21/2-17-3Э от 04.08.2017 г.

Ответчиком по встречному иску требование о соразмерном уменьшении установленной за работу цены в размере 315 435,24 руб., а также взыскание разницы между стоимостью трубопровода марки MEER PLAST и трубопровода VALTEC PN 25 в сумме 24 328 руб., период и расчет пени не оспаривается, согласен с заявленными требованиями, просит применить ст. 333 ГК РФ по доводам, изложенным в Отзыве.

ООО «Парма» возражает в части применения ст. 333 ГК РФ.

Между тем, доводы ООО «АСТРО» изложенные в отзыве в обосновании применения ст. 333 ГК РФ заслуживают внимания.

Согласно п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 69, 70, 71, 73, 74, 75, 77 Постановления №7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

По смыслу ст. 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и другие.

В соответствии с абз. 3 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Пленум ВАС РФ № 81) исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Как следует из п. 2. Пленума ВАС РФ № 81, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

Суд также отмечает, что неустойка должна носить компенсационный характер, а не являться карательной мерой. Выплата истцу должна составлять такую сумму компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Поскольку степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, то суд дает оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В данном случае по ходатайству ответчика суд считает возможным применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить пени до 54 250 руб. При этом судом также принимается во внимание непропорциональный характер мер ответственности, предусмотренный за нарушение Договора сторонами.

Таким образом, встречное исковое заявление суд счел обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, в размере 315 435,24 руб. расходы

на устранение недостатков, 24 328 руб. 00 коп. - разница стоимости примененных материалов, пени 54 250,00 руб.

В части требования о взыскании расходов, понесенные на оплату досудебной экспертизы №21/2-17-3Э от 04.08.2017 г. в размере 70 000 руб. суд не находит оснований для их удовлетворения поскольку данное Заключение не принято судом в качестве достоверного доказательства по делу.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные издержки по оплате экспертизы (в том числе дополнительной) относятся на сторон в равных долях.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, с учетом того, что при снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ по инициативе суда госпошлина с суммы обоснованно заявленной денежной суммы возлагается на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Астро» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) задолженность в размере 1 750 000 руб., 17 500 руб. судебные расходы по оплате экспертизы.

Встречные исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Парма» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300) денежные средства:

- 315 435,24 руб. расходы на устранение недостатков;
- 24 328 руб. разница стоимости примененных материалов;
- 54 250 руб. неустойка за нарушение срока выполнения работ;
- 8 425 руб. судебные расходы.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Произвести зачет требований.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) задолженность в размере 1 365 061,76 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Парма» (ОГРН 1155958011813, ИНН 5903113300) в доход федерального бюджета РФ госпошлину в сумме 30 500 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Астро» (ОГРН 1135904010373, ИНН 5904290060) в доход бюджета РФ госпошлину в сумме 6 795 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ю. Дрондина