



**Арбитражный суд Пермского края  
Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

**12 июля 2018 года**

**Дело № А50-22167/2016**

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2018г.  
Решение в полном объеме изготовлено 12.07.2018г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Удовихиной В.В. при ведении протокола секретарем Галкиным Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Лукойл - Пермнефтеоргсинтез» (614055, г. Пермь, ул. Промышленная, 84, ОГРН 1025901216571, ИНН 5905099475) к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Научно – исследовательский и проектно –конструкторский институт химического машиностроения» (199155, г. Санкт –Петербург, ул. Уральская, 19, лит. Д, корпус 5, ОГРН 1057813288983, ИНН 7801396950) третьи лица: 1.Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы»,  
2. ОАО "2-ПУ "УРАЛХИММОНТАЖ"  
о взыскании убытков 11 345 670 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Шакуля В.Б., паспорт, доверенность №357 от 01.01.2017.,

от ответчика: Бочарова К.В., паспорт, доверенность №72/16 от 20.10.2016.

от третьих лиц: 1.2.не явились, извещены.

Общество с ограниченной ответственностью «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском (уточненным в порядке ст.49 АПК РФ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт химического машиностроения» (далее – ответчик) о взыскании убытков в размере 4 134 930 руб. 18 коп., возникших в результате ненадлежащего исполнения обязательств по договору №Р-20-0809/340/13/12 от 20.07.2012г.

В судебном заседании истец на удовлетворении исковых требований настаивал. Требование истца обосновано правовыми ссылками на статьи 15,

393, 723, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик исковые требования не признал. Мотивы своей правовой позиции изложил в письменных отзывах.

3-и лица своих представителей для участия в судебных заседаниях не направили.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей 3-х лиц в порядке ст.156 АПК РФ.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд считает, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Как следует из материалов дела, 20.07.2012 г. между ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтегазпереработка» (реорганизовано в форме присоединения к ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез»), далее «Заказчик», и ООО «ЛЕННИИХИММАШ», далее - «Исполнитель», был заключен Договор №Н20-0809/340/13/12, предметом которого является разработка рабочей документации и комплектная поставка оборудования по проекту: «Реконструкция НТКР. Строительство второй линии для переработки попутного нефтяного газа».

Рабочая документация была разработана ответчиком и принята истцом без замечаний согласно актам сдачи-приемки выполненных работ № 1 от 20.12.2012, № 2 от 27.03.2013, № 3 от 26.06.2013, № 4 от 07.10.2013.

Оплата по данным актам была произведена заказчиком в полном объеме.

В период с января 2013 г. по ноябрь 2014 г. на объекте 305 (КПП/контроллерная ПАЗ) ОАО «2-ПУ «УРАЛХИММОНТАЖ» (далее - «Генподрядчик») производились строительные-монтажные работы.

04.01.2015 и 24.01.2015 на объекте 305 произошли инциденты, связанные с подтоплением помещений контроллерной ПАЗ.

По итогам расследования причин инцидента, произошедшего 04.01.2015, ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» и ОАО «2-ПУ «УРАЛХИММОНТАЖ» составлен Акт от 29.01.2015 г., согласно которому технические причины инцидента – пропуск пожарного клапана, установленного в ПК-4 из-за его неисправности; организационные – не проведение монтажной организацией ОАО «2-ПУ «УРАЛХИММОНТАЖ» входного контроля пожарного клапана для ПК-4 в результате чего была допущена его установка в неисправном состоянии; не проведение испытаний ППВ КПП после монтажа; неверное проектное решение со стороны ООО «ЛЕННИИХИММАШ», в результате которого в помещении контроллерной СБиПАЗ применены средства пожаротушения с использованием воды, а в случае аварийной ситуации защита от подпадания воды в контроллерную ПАЗ не предусмотрена.

21.01.2015 г. ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» в письме исх. № 81-133 попросило ООО «ЛЕННИИХИММАШ» предоставить пояснения по факту несоответствия проектных решений требованиям промышленной безопасности.

Пояснения были предоставлены ООО «ЛЕННИИХИММАШ» в

письме исх. № 30/22 от 26.01.2015 г.

Письмом исх. № 81-234 от 02.02.2015 г. истец попросил ответчика пересмотреть проектное решение по организации систем водяного пожаротушения в непосредственной близости от помещения контроллерной, с полным исключением вероятности наличия воды в зоне расположения микропроцессорной техники.

В письме исх. № 30/48 от 09.02.2015 г. ответчиком были описаны мероприятия, реализация которых позволит иным образом организовать систему пожаротушения на объекте 305.

По итогам расследования причин инцидента, произошедшего 24.01.2015, ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез» и ОАО «2-ПУ «УРАЛХИММОНТАЖ» составлен Акт от 02.03.2015 г., в котором в качестве организационно-технических мероприятий указано на необходимость организовать рассмотрение нового проектного решения от ООО «ЛЕННИИХИММАШ» в части исключения водяного пожаротушения в тамбурном помещении контроллерной объект 305 с предлагаемыми компенсирующими мероприятиями в целях обеспечения пожарной безопасности помещения контроллерной ПАЗ в подвальном помещении КПП 305.

Однако ответа на письмо ответчика исх. № 30/48 от 09.02.2015 г. со стороны истца не последовало.

Письмом исх. № 6-17 от 18.01.2016 г. истец уведомил ответчика об организации экспертизы по вопросу установления недостатков проектной и рабочей документации по объекту 305, порученной филиалу ОАО «ВНИПИнефть» в г. Перми.

25.01.2016 г. комиссией в лице представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Пермнефтеоргсинтез», ООО «ЛЕННИИХИММАШ» и эксперта филиала ОАО «ВНИПИнефть» были составлены Акты осмотра помещений объекта 305 и осмотра оборудования системы ПАЗ объекта 305.

Полученное заключение по результатам проведенной в январе 2016 года сторонами экспертизы в материалы дела не представлено.

27.04.2016 г. истец направил в адрес ответчика претензию исх. № 0-2149 об отказе от договора на основании ст. 761 ГК РФ в части некачественно выполненных работ по разработке проектной документации, а также возмещении убытков. В качестве основания для отказа от договора истец указал на то, что требование заказчика от 02.02.2015 № 81-234 об устранении проектной ошибки оставлены исполнителем без удовлетворения (ответные письма исполнителя от 26.01.2015 № 30/22 и от 09.02.2016 № 30/48).

Требования претензии не были удовлетворены по мотивам, изложенным в ответе ООО «ЛЕННИИХИММАШ» исх. № АДМ/А17/183п от 10.05.2016 г.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании убытков.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение

проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно пункту 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором, согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления. Передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

Согласно статье 762 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ, если иное не предусмотрено договором, заказчик обязан уплатить подрядчику установленную цену полностью после завершения всех работ или уплачивать ее частями после завершения отдельных этапов работ. По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ (пункт 3 части 1 статьи 760 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 761 ГК РФ подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

При обнаружении недостатков в технической документации или в изыскательских работах подрядчик по требованию заказчика обязан безвозмездно переделать техническую документацию и соответственно произвести необходимые дополнительные изыскательские работы, а также возместить заказчику причиненные убытки, если законом или договором подряда на выполнение проектных и изыскательских работ не установлено иное (пункт 2 статьи 761 ГК РФ).

Последствия выполнения работ с недостатками установлены [статьей 723](#) ГК РФ.

в соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (ст. 397 ГК РФ).

Согласно [пункту 3 этой же статьи](#), если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, а также, если недостатки результата работы существенны или неустранимы, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В силу [пункта 1 статьи 393](#) ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, определяемые по правилам [статьи 15](#) ГК РФ, если они причинены неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Как разъяснено [пунктом 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факт нарушения обязательства, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, должно доказать факт нарушения права, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками. Между противоправным поведением одного лица и убытками, возникшими у другого лица, чье право нарушено, должна существовать прямая (непосредственная) причинная связь. Недоказанность одного из указанных фактов свидетельствует об отсутствии состава гражданско-правовой ответственности.

В ходе рассмотрения дела, в порядке [статьи 82](#) АПК РФ, судом были назначены судебная строительно-техническая и комплексная судебная строительно-техническая и пожарно-техническая экспертизы.

Согласно экспертным заключениям рабочая документация по объекту 305 проекта «Реконструкция НТКР. Строительство второй линии для переработки попутного нефтяного газа»:

- разработанная ООО «ЛЕННИИХИММАШ», в целом соответствует проектной документации, нормативно-правовым актам в части требований к проектной, рабочей документации и технической документации (состав и перечень разделов) в полном объеме.

- рабочая документация была разработана в соответствии с проектной документацией, разработанной по договору от 01.09.2011 № 686-13-11/Н20-

0760 и прошедшей Главгосэкспертизу.

- разделы рабочей документации соответствуют требованиям п. 8 – 14 задания на разработку рабочей документации (Приложение № 1 к договору) и переданы Заказчику в полном объеме.

- рабочая документация объекта 305 является достаточной для производства строительных и монтажных работ и обеспечения строительства оборудованием, изделиями и материалами.

- несоответствие разделов рабочей документации объекта 305 «Архитектурные решения» (шифр 809-3-0-305-АР) и «Водопровод и канализация» (шифр 809-3-0-305-ВК) разделам проектной документации и Заданию на разработку рабочей документации экспертом не установлено.

Таким образом, доводы истца о том, что проектные работы были выполнены и сданы заказчику в ненадлежащем виде, противоречили условиям договора, письменными доказательствами не подтверждены (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ суд исследовал и оценил представленные в материалы дела документы и пояснения сторон, учитывая, что истцом не доказан факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по спорному договору, пришел к выводу об отсутствии оснований для расторжения договора и взыскания убытков.

В силу п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора - требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено - для обычного использования результата работы такого рода.

Исходя из изложенного выше, суд пришел к выводу, что истцом не доказано, что имеющие место недостатки относятся к ответственности ответчика в рамках заключенного между сторонами договора.

Кроме того, договор подряда, заключенный между сторонами не предусматривает возможности устранения недостатков силами заказчика, с дальнейшим требованием по возмещению расходов за счет подрядчика.

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Расходы по оплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на истца.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья:

В.В.Удовихина