



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

10.07.2017 года

Дело № А50-16870/16

Резолютивная часть решения объявлена 28.06.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 10.07.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Богаткиной Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «БЭМ» (ОГРН 1143926026936 / ИНН 3906331840) к ответчику: ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (ОГРН 1077418000835 / ИНН 7418016506) третье лицо: АО «Интер РАО-Электрогенерация» о взыскании 8 708 238 руб. 52 коп.

при участии:

от истца – Булка М.А., по доверенности от 20.07.2016г. (т.1, л.д.75), паспорт; Трунов И.А., по доверенности от 10.10.2016г. (т.2, л.д.99), паспорт; от ответчика – Иноземцева Ю.В., по доверенности от 20.03.2017г. (т.5, л.д.28), паспорт; Закалин О.Г., по доверенности от 20.03.2017г. (т.5, л.д.27), паспорт; от третьего лица: извещен, не явился

Суд установил

Истец, ООО «БЭМ» обратилось в арбитражный суд с иском к ответчику, ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» о взыскании 8 708 238,52 рублей, в том числе: 2 201 705 руб. 66 коп. стоимость работ, предусмотренных договором №

05/15-КС от 25.06.2015г.; 2 301 402 руб. 26 коп. стоимость работ, не предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015г.; 4 205 130 руб. 60 коп. командировочные расходы (с учетом уточнения от 28.06.2017г.).

Определением суда от 17.10.2016г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено – АО «Интер РАО-Электрогенерация».

Определением арбитражного суда Пермского края от 26.12.2016г. по делу № А50-16870/2016 назначена строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Елене Евгеньевне, производство по делу приостановлено.

09.03.2017 в арбитражный суд поступило заключение экспертизы № 51/10-3/17 от 06.03.2017г.

Судебное заседание для решения вопроса о возобновлении производства по делу и проведения судебного разбирательства назначено на 18.04.2017 (определение арбитражного суда от 17.03.2017).

Протокольным определением от 18.04.2017г. производство по делу возобновлено (т.5, л.д.30).

Согласно п. 6 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является содействие становлению и развитию партнерских отношений, а одна из важнейших функций судьи при осуществлении правосудия - это примирение сторон и содействие им в урегулировании спора (ч. 1 ст. 138 АПК РФ)

Определением суда от 18.04.2017г. судебное разбирательство отложено на 17.05.2017г. Суд предложил сторонам обсудить возможность урегулирования возникшего спора путем заключения мирового соглашения.

В судебном заседании 17.05.2017г. представители сторон пояснили, что не достигли мирового соглашения.

После исследования экспертного заключения, письменных пояснений ответчика (т.5, л.д.7), с учетом пояснений представителей истца, ответчика, суд счел необходимым предложить эксперту представить пояснения по замечаниям, отраженных ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в расчете № 2.

При наличии арифметических ошибок, о которых заявлено представителем ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», эксперту предложено представить уточненный расчет.

Определением суда от 17.05.2017г. судебное разбирательство отложено на 13.06.2017г. Суд предложил эксперту в срок до 09.06.2017г. направить в адрес суда уточненный расчет, либо пояснения на замечания, отраженные ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в расчете № 2.

05.06.2017г. эксперт направил ходатайство о предоставлении исполнительной документации АО «Интер РАО-Электрогенерация» по договору № 8-ПЕР/008-0294-15 от 24.06.2015г., с целью ответа на замечания ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

Судом истребована исполнительная документация у АО «Интер РАО-Электрогенерация» к договору № 8-ПЕР/008-0294-15 от 24.06.2015г., на основании которой экспертом подготовлено экспертное заключение 51/10-3/17 от 06.03.2017г.

Документация представлена 13.06.2017г.

Определением суда от 13.06.2017г. судебное разбирательство отложено на 28.06.2017г.

Экспертом в суд направлены пояснения относительно замечаний ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» к расчету № 2.

В судебном заседании 28.06.2017г. представитель истца иск поддержал, с учетом уточнения.

Представитель ответчика пояснил, что поддерживает доводы, изложенные в отзыве, с учетом выводов, содержащихся в экспертном заключении, не оспаривает сумму долга в размере 2 201 705 руб. 66 коп. по стоимости работ, предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015г., в остальной части в иске просит отказать.

Третьим лицом представлен отзыв (т.2, л.д.103), считает, что иск подлежит удовлетворению. В отзыве указано, что ответчик, по письменному согласованию с АО «Интер РАО-Электрогенерация» привлек к выполнению работ ООО «БЭМ», для выполнения работ по замене трубопроводов и металлоконструкций. За весь период выполнения работ на объекте, ООО «БЭМ» выполнило значительный объем качественно и в требуемый срок, претензий нет. Все работы, приняты третьим лицом без претензий и разногласий, оплачены в полном объеме.

Заслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд установил.

18.05.2015г. ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в адрес АО «Интер РАО-Электрогенерация» было направлено письмо № 105 о согласовании привлечения субподрядной организации ООО «БЭМ» (т.2, л.д.123).

Письмом от 21.05.2015г. № ПГ/01/1972 АО «Интер РАО-Электрогенерация» согласовала привлечение к выполнению работ на объекте ООО «БЭМ» (т.2, л.д.124).

Как следует из материалов дела, 25.06.2015г. между ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (подрядчик) и ООО «БЭМ» (субподрядчик) заключен договор подряда № 06/15-КС, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по «Техническому перевооружению паропроводов «острого» пара энергоблока № 2 для нужд филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО-Электрогенерация», по следующему объекту:

- Пермская ГРЭС;
- находящемся по адресу: Пермский край, г. Добрянка;
- инвентарный номер: ПЕР1400275 (п.1.1) (т.1 ,л.д.25).

Согласно п.1.3 субподрядчик обязался передать подрядчику результат работ, соответствующий требованиям подрядчика, технического задания и проектно-сметной документации в сроки и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему.

Сумма договора, подлежащих выполнению, составляет 58 065 992,24 рублей, в том числе НДС 18% 8 857 524,24 рублей (п.2.1).

Между сторонами согласован сводный сметный расчет (т.1, л.д.147).

Цена (стоимость) договора, а также стоимость отдельных видов работ, указанных в п.2.1 договора, зафиксированные сторонами в сметной документации, изменению не подлежит.

Субподрядчик, обнаруживший в ходе выполнения работ не учтенные в сметах, техническом задании, проектной документации работы, и в связи с этим, необходимость проведения дополнительных работ и увеличения цены (сметной стоимости) работ, обязан сообщить об этом подрядчику. При согласии подрядчика на проведение и оплату дополнительных работ, стороны заключают письменное дополнительное соглашение к договору (п.2.3).

Работы, не предусмотренные субподрядчиком при подготовке проекта производства работ, проектно-сметной документации и иной документации, необходимой для выполнения работ по договору, также не являются дополнительными и выполняются субподрядчиком за свой счет.

Оплата выполненных работ осуществляется подрядчиком ежемесячно в течение 60 банковских дней после подписания сторонами оригиналов актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), на основании выставленных субподрядчиком счетов на оплату (п.3.1.3).

Сроки выполнения работ: начало – дата подписания договора, окончание – 30.03.2016г. (п.6.2).

Согласно п.8.6.1 субподрядчик обязался обеспечить производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами (утвержденной проектной, технической и сметной документацией), действующей научно-технической документацией, нормами и правилами, государственными и отраслевыми стандартами РФ, положениями Министерства энергетики РФ, документами органов государственного надзора и др.

Спорные правоотношения по своей правовой природе возникли из правоотношений подряда, в силу чего подпадают под правовое регулирование общих норм обязательственного права части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежат специальному регулированию нормами главы 37 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с положениями статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с положениями статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов,

заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Подписание актов выполненных работ свидетельствует о потребительской ценности для ответчика полученного результата, желании им воспользоваться и устанавливает обязанность уплатить денежные средства.

В подтверждении факта выполнения работ истцом представлены акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) № КПС019 от 31.03.2016г. на сумму 5 451 450,14 рублей, с учетом НДС 18% (т.1, л.д.33), № КПС018 от 29.02.2016г. на сумму 442 818,60 рублей, с учетом НДС 18% (т.1, л.д.38), № КПС017 от 29.02.2016г. на сумму 1 155 655,42 рублей, с учетом НДС 18% (т.1, л.д.44), № КПС016 от 29.02.2016г. на сумму 475 314,62 рублей, с учетом НДС 18% (т.1, л.д.46), № КПС015 от 29.02.2016г. на сумму 1 875 142,72 рублей, с учетом НДС 18% (т.1, л.д.49), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) (т.1, л.д.53-57), счет-фактуры (т.1, л.д.58-62).

Акт № КПС019 от 31.03.2016г. на сумму 5 451 450,14 рублей, с учетом НДС 18%, подписан истцом в одностороннем порядке.

На актах № КПС018 от 29.02.2016г. на сумму 442 818,60 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС017 от 29.02.2016г. на сумму 1 155 655,42 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС016 от 29.02.2016г. на сумму 475 314,62 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС015 от 29.02.2016г. на сумму 1 875 142,72 рублей, с учетом НДС 18%, имеется отпечаток печати ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», акты подписаны факсимильной подписью.

В силу положений статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации и единообразия сложившейся судебной практики, подписание без замечаний и возражений актов выполненных работ свидетельствует о фактическом их выполнении.

Суд отмечает, что ответчик не спорил ни по объему, ни по качеству работ, ошибочно полагает, что акты, подписанные факсимильной подписью, не подтверждают факт выполнения работ.

В части отсутствия актов, содержащих собственно ручную подпись, у истца, само по себе не исключает возможность оплаты данных работ.

Согласно части 3 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные

электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены названным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором либо определены в пределах своих полномочий Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Положения пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса рассматривают в качестве письменных документов, в том числе документы, передаваемые по каналам электронной связи, позволяющие достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В судебном заседании истец пояснил, что обмен документами посредством электронной связи был предусмотрен условиями договоров, так как в разделе 21 договора имеется указание на электронные адреса.

Электронный документооборот был обусловлен также географической отдаленностью подрядчика и субподрядчика.

Истец также пояснил, что акты, подписанные с его стороны, были переданы им ответчику, а последний подписав их, вернул эти документы посредством электронной связи.

В рассматриваемом случае ответчик названные акты в установленном законом порядке не оспорил, об исключении либо фальсификации доказательства не заявлял.

Все акты приемки заверены оттиском печати ответчика, о фальсификации или недостоверности которых ответчик суду не заявлял, доказательств утери печатей в материалы дела не предоставил.

В связи с чем, суд принимает названные акты как надлежащее и допустимое доказательство по делу, свидетельствующее о выполнении истцом работ и передачи их результата ответчику.

В силу статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Названная норма защищает интересы подрядчика, если заказчик необоснованно отказался от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

С момента сдачи результата работ подрядчиком заказчику у последнего возникает обязательство по оплате выполненных работ.

По смыслу указанных норм права с учетом п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51, оплате подлежат фактически выполненные и принятые заказчиком работы в соответствии с условиями договора.

Таким образом, определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на предоставление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Договор № 06/15-КС содержат все существенные условия договора подряда, по которым сторонами достигнуто соглашение, соответствует требованиям закона о форме и содержании, подписаны сторонами, оснований полагать о незаключенности либо ничтожности договоров не имеется.

Как указано истцом в иске общая стоимость выполненных и неоплаченных работ по договору составила 9 400 381,50 рублей.

При проверке обоснованности отказа заказчика от подписания акта № Акт № КПС019 от 31.03.2016г. на сумму 5 451 450,14 рублей, с учетом НДС 18%, оплаты по актам № КПС018 от 29.02.2016г. на сумму 442 818,60 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС017 от 29.02.2016г. на сумму 1 155 655,42 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС016 от 29.02.2016г. на сумму 475 314,62 рублей, с учетом НДС 18%, № КПС015 от 29.02.2016г. на сумму 1 875 142,72 рублей, судом установлено, что у ответчика возникли претензии по объему и стоимости фактически выполненных работ.

Также ответчиком указано на необоснованность требований истца, в части дополнительных работ, которые подрядчик ему не поручал, следовательно, в силу ст.743 ГК РФ, у ответчика отсутствует обязанность по их оплате.

В целях устранения разногласий между истцом и ответчиком относительно объема и стоимости, фактически выполненных работ в соответствии с условиями договора № 06/15-КС судом была назначена строительно-техническая экспертиза (заключение эксперта № 51/10-3/14 от 06.03.2017г.), по результатам которой было установлено следующее.

В выводах на стр.105 заключения (т.4, л.д.129) экспертом указано, что факт выполнения ООО «БЭМ» работ (примененных материалов) по договору № 06/15-КС от 25.06.2015г., предъявленных к приемке в феврале и марте 2016 года в объемах, содержащихся в актах о приемке выполненных работ № КПС015 от 29.02.2016г., № КПС016 от 29.02.2016г., № КПС017 от 29.02.2016г., № КПС018 от 29.02.2016г., № КПС019 от 31.03.2016г. в целом

подтверждается исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документацией, имеющейся в материалах дела и представленной дополнительно.

На стр.65-85 заключения экспертом указаны работы (материала), которые исключены.

Сметная стоимость фактически выполненных ООО «БЭМ» и предусмотренных договором № 06/15-КС от 25.06.2015г. работ, примененных материалов по «Техническому перевооружению паропроводов «острого» пара энергоблока № 2 для нужд филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО-Электрогенерация», составляет 2 201 705,66 рублей.

Данная сумма ответчиком не оспаривается.

Также экспертом определена сметная стоимость фактически выполненных ООО «БЭМ» и не предусмотренных договором № 06/15-КС от 25.06.2015г. работ, примененных материалов по «Техническому перевооружению паропроводов «острого» пара энергоблока № 2 для нужд филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО-Электрогенерация».

Стоимость работ, с учетом корректировки по возражениям ответчика, составила 2 301 402,26 рублей.

При подготовке заключения, экспертом была использована исполнительная документация (общие и специальные журналы производства работ), рабочие чертежи, протоколы, акты визуального и измерительного контроля, документы на примененные материалы и оборудование, акты о приемке выполненных работ, промежуточные акты сдачи-приемки выполненных, счет-фактуры на материалы, акты о предоставлении услуг (т.4, л.д.26-60).

На стр.40 заключения (т.4, л.д.64) экспертом указано, что на основании анализа исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документации на выполнение ООО «БЭМ» работ по договору подряда 06/15-КС на объекте: «Техническое перевооружение паропроводов «острого» пара энергоблока № 2 для нужд филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО-Электрогенерация», следует, что работы выполнялись силами ООО «БЭМ» на основании договора подряда.

Экспертом проанализировано техническое задание к договору, в части состава работ, поручаемых ООО «БЭМ» (т.4, л.д.66-67).

На исследование эксперту были представлены локальные сметные расчеты, содержащиеся в т.1, л.д.107-144).

Локальные сметные расчеты согласованы между ООО «БЭМ» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

В составе материалов и дополнительно представленных документов, при определении стоимости фактически выполненных работ, отраженных в актах № КПС015 от 29.02.2016г., № КПС016 от 29.02.2016г., № КПС017 от 29.02.2016г., № КПС018 от 29.02.2016г., № КПС019 от 31.03.2016г., экспертом исследовалась также исполнительная документация на спорные работы, в составе которой: общие журналы работ, составленные как ООО «БЭМ», так и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», в которых содержится информация

об объекте, заказчике, лице, осуществившем строительство, периоде начал и окончания работ, журнал входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций.

На стр.57 заключения (т.4, л.д.81) экспертом указано, что согласно журналу входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций в период с 03.07.2015г. по 17.02.2016г. ООО «БЭМ» принята продукция для выполнения спорных работ.

Также экспертом проанализирована информация, содержащаяся в журналах сварочных работ №№ 1,2,3,4,5,6.

Журналы пронумерованы, прошнурованы и опечатаны.

Организацией выполняющей работы указана – ООО «БЭМ».

Спорные акты сдачи-приеме работ, содержат информацию о составе, объеме работ, примененных материалах.

В составе представленных документов имеется информация о примененных материалах (документы о качестве, сертификаты соответствия, сертификаты качества и др.).

Одним из доводов ответчика, касающихся оснований для отказа в оплате спорных работ, не предусмотренных договором, является отсутствие факта согласования данных работ со стороны ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», что в силу ст.744 ГК РФ дает право подрядчику не оплачивать выполненные работы. Также ответчик указывает, на то, что истцом не доказан и факт выполнения данных работ, представленные в материалы дела протоколы технических совещаний, ведомости дополнительных работ, протоколы исключения работ, промежуточные акты сдачи-приемки выполненных работ, не являются документами, подтверждающими, что выполнение спорных работ по наименованию, объему, было поручено ООО «БЭМ».

В силу ч. 3 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

Судом проанализированы, первичные документы, представленные ООО «БЭМ» в обоснование факта выполнения наименования и объемов выполненных работ, которые также были учтены экспертом, при определении объема, наименования, лица, выполнившие спорные работы.

Наличие противоречий в выводах эксперта судом не установлено.

Экспертное заключение дано квалифицированным экспертом, обладающим необходимыми специальными познаниями и предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Основания не доверять выводам эксперта у суда отсутствуют.

С учетом замечаний, представленных ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», экспертом подготовлены пояснения и откорректированный расчет.

Согласно п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие,

предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику (п. 3 ст. 743 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 744 ГК РФ заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ.

Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в п. 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы (п. 744 ГК РФ).

Суд исходит также из положений п. 1 ст. 754 ГК РФ, по которым подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах.

Таким образом, результат работ, выполненных подрядчиком как субъектом профессиональной строительной деятельности, должен соответствовать не только условиям договора (утвержденной проектно-сметной документации), но и обязательным строительным нормам и правилам.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно ч. 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив все доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае ведомости дополнительных работ, протоколы исключения работ из ведомости планируемых работ, подписанные между ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» и АО «Интер РАО-Электрогенерация», были составлены по итогам проведения технических совещаний по рассмотрению необходимости замены работ на объекте.

Согласно протоколам технических совещаний от 29.02.2016г., совещания проводились в присутствии представителей ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», ООО «БЭМ», АО «Интер РАО-Электрогенерация».

В связи с чем, именно заказчик, извещенный о необходимости проведения дополнительных работ, принимал решения о замене одних видов работ, другими, что в последующем, не привело к увеличению сметной стоимости работ, порученных ООО «БЭМ», согласно сводному сметному расчету.

Работы, предъявленные к оплате по спорным актам, корреспондируются также с видами работ, содержащимися в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ №№ Топ45, Топ99, Топ100, Топ101, Топ95, Топ94, КИП15, КИП16, КИП17, Топ98, КИП04, КИП05, КИП07, КИП08, КИП10, КИП11, КИП12, КИП13, КИП14, КИП06, Топ96, Топ97, Топ102, Топ105, Топ103, Топ104, Топ107, НР04, Топ106.

Промежуточные акты также подписаны представителями ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», ООО «БЭМ», АО «Интер РАО-Электрогенерация».

Кроме этого, в материалах дела имеется реестр приемо-сдаточной документации по договору: «Техническое перевооружение паропроводов «острого» пара энергоблока № 2 для нужд филиала «Пермская ГРЭС» АО «Интер РАО-Электрогенерация» 2016г. (т.1, л.д.151).

В реестре имеются отметки, в отношении документации, подготавливаемой как ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», так и ООО «БЭМ».

Реестр подписан представителями ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», ООО «БЭМ», АО «Интер РАО-Электрогенерация».

При подготовке экспертного заключения, экспертом также был изучен реестр приемо-сдаточной документации по договору на предмет относимости работ, содержащихся в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ №№ Топ45, Топ99, Топ100, Топ101, Топ95, Топ94, КИП15, КИП16, КИП17, Топ98, КИП04, КИП05, КИП07, КИП08, КИП10, КИП11, КИП12, КИП13, КИП14, КИП06, Топ96, Топ97, Топ102, Топ105, Топ103, Топ104, Топ107, НР04, Топ106.

Информация с указанием состава, объема работ и материалов, номера промежуточных актов, акты выполненных работ, в которых содержатся работы, сведена в таблицу № 1 (т.4, л.д.89-109).

Пунктом 2 статьи 743 ГК РФ предусмотрено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Из технических совещаний, следует, что заказчиком, в присутствии представителей ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», ООО «БЭМ» вносились изменения в содержание технической документации, путем исключения работ из ведомости планируемых работ и включением дополнительных работ.

Исходя из исполнительной документации, протоколов технических совещаний, ведомостей дополнительных работ, протоколов исключения работ из ведомости планируемых работ, следует, что все работы,

выполняемые истцом, были включены в техническую документацию, сметная стоимость порученных истцу работ, не увеличилась.

В связи с чем, положения п.3 ст.743 ГК РФ ООО «БЭМ», не нарушены.

В связи с чем, ООО «БЭМ» не лишен права требовать от ответчика оплаты за выполненные им дополнительные работы.

Судом также приняты во внимания пояснения третьего лица, в которых АО «Интер РАО-Электрогенерация» высказана позиция о возможности удовлетворить иск, так как работы выполнялись ООО «БЭМ», все спорные работы были приняты заказчиком и оплачены ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

Согласно ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик вправе вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. Внесение в техническую документацию изменений в большем против указанного в пункте 1 настоящей статьи объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Общая стоимость работ по договору 06/15-КС от 25.06.2015г. составила 58 065 992,24 рублей, то есть 10% от этой суммы составляет 5 806 599,200 рублей.

Согласно пояснениям истца, общая стоимость выполненных ООО «БЭМ» и оплаченных ответчиком работ составила 49 190 676,52 рублей.

Уточненные требования предъявлены истцом в части основного долга на общую сумму 8 708 238,52 рублей.

В связи с чем, общая стоимость работ составила 57 898 915,04 рублей, что не превышает, а меньше на 167 077,20 рублей, стоимости, согласованной сторонами в сводном сметном расчете.

Основания для составления дополнительной сметы отсутствуют.

Дополнительная смета между сторонами не утверждалась, так как работы выполнены в пределах суммы согласованной сторонами в договоре, с учетом положений ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Необходимость выполнения дополнительных работ в интересах заказчика согласована в протоколах технических совещаний от 29.02.2016г., подписанных сторонами, путем исключения иных видов работ, не требующих выполнения, была обусловлена процессом выполнения основных работ, предусмотренных договором, предварительно согласованная с заказчиком.

В отношении стоимости выполненных работ, возражения ответчика о необходимости составления дополнительной сметы следует отклонить, поскольку, разногласия в отношении видов, объемов, между подрядчиком и субподрядчиком, в момент выполнения работ, были исключены путем составления реестра приема-передачи документации.

Довод ответчика о том, что сумма командировочных расходов не подлежит возмещению истцу, в силу, что согласно сводному сметному расчету, сумма таких расходов является фиксированной и согласована

сторонами в размере 5 135 000 рублей, без учета НДС 18%, также подлежит отклонению.

Согласно п.2.2 цена договора включает командировочные расходы. Цена договора зафиксирована сторонами в сметной документации, изменению не подлежит.

При этом, исходя из буквального толкования п.2.3 на субподрядчике лежит обязанность сообщить подрядчику о работах, не учтенных в сметах, техническом задании, что повлечет увеличение цены (сметной стоимости).

Как было указано выше, все работы выполнены ООО «БЭМ» в соответствии с технической документацией, без увеличения их стоимости.

Выполненные в рамках спорного договора работы, приняты АО «Интер РАО-Электрогенерация».

Данный факт сторонами не оспаривается и подтверждается актами выполненных работ, подписанными между ООО «БЭМ» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (за исключением акта № КПС019 от 31.03.2016г.), в последующем перепредъявленных в приемке заказчику, путем подписания актов между АО «Интер РАО-Электрогенерация» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (т.1, л.д.159-164, т.2, л.д.1-52).

В акте № КПС019 от 31.03.2016г. истцом предъявлены к оплате командировочные расход в размере 4 205 130,60 рублей с НДС 18%, без НДС 18% 3 563 670 рублей (т.1, л.д.33-37).

Данные командировочные расходы ООО «БЭМ», связанные с фактическим несением расходов на доставку и проживание своих работников к месту проведения работ, были включены ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» в акт № 24 от 31.06.2016г. и предъявлены к оплате АО «Интер РАО-Электрогенерация», с приложением первичных документов, представленных ООО «БЭМ», в части подтверждения фактического несения расходов в сумме 4 205 130,60 рублей.

На основании представленных документов, АО «Интер РАО-Электрогенерация» проведена проверка по суммам командировочных расходов, в разрезе их фактического несения ООО «БЭМ» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

По запросу суда АО «Интер РАО-Электрогенерация» представлен перечень первичных документов, на основании которых был подготовлен расчет командировочных расходов на сумму 4 205 130,60 рублей (с учетом НДС 18%);

- калькуляция.

Согласно представленной информации, сумма командировочных расходов ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» за период с января по март 2016г. составила 646 950 рублей, без НДС.

Сумма командировочных расходов ООО «БЭМ» за период с января по февраль 2016г. составила 3 563 670 рублей, без НДС.

Общая сумма командировочных расходов в размере 4 210 620 рублей, без учета НДС 18%, была предъявлена к оплате ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» (акт № 24 от 31.06.2016г.)

Акт подписан со стороны АО «Интер РАО-Электрогенерация» без разногласий.

Заказчик перечислил ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» общую сумму командировочных расходов.

В сводном сметном расчете, являющемся частью договора, предусмотрены средства на оплату командировочных расходов в общей сумме 5 135 000 рублей, без учета НДС 18%.

Фактически 4 205 130,60 рублей (с учетом НДС 18%), командировочных расходов включены в акты между АО «Интер РАО-Электрогенерация» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», ООО «БЭМ» и ООО «КАПИТАЛСТРОЙ».

Первичные документы в обоснование указанных расходов представлены в материалы дела. Из указанных документов следует, что расходы понесены в связи с командированием работников субподрядной организации, привлеченных ответчиком к исполнению договора в согласованном в договоре порядке.

Доказано, что заказчик возместил ответчику соответствующие издержки привлеченного субподрядчика.

Данный факт ответчиком не оспаривается.

Ответчик полагает, что в связи с превышением суммы командировочных расходов ООО «БЭМ», согласованной в сводном сметном расчете, у ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» отсутствует обязанность оплатить расходы субподрядчику.

В соответствии с п.4 ст.1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По общему правилу, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п.5 ст.10 ГК РФ).

Согласно п.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Ключевым признаком для квалификации деяния по ст. 10 ГК РФ является его направленность на причинение вреда.

Суд считает, что все вышеописанные действия ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» являются злоупотреблением правом.

При этом суд исходит из того, что истец формально действовал в соответствии с действующим законодательством: направлял все первичные документы в обоснование командировочных расходов в адрес подрядчика, ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» перепредъявляло командировочные расходы, фактически понесенные ООО «БЭМ» по своим работникам, осуществляющим выполнение работ на объекте заказчику, включало в акты выполненных работ в составе расходов ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», с целью получения оплаты. Однако, как следует из представленных материалов,

командировочные расходы в размере 4 205 130,60 рублей (с учетом НДС 18%), фактически понесены ООО «БЭМ».

ООО «КАПИТАЛСТРОЙ», действуя добросовестно и разумно, полагая, что ООО «БЭМ», лимит суммы командировочных расходов исчерпан, не должно было представлять первичные документы заказчику для оплаты расходов, понесенных ООО «БЭМ».

Поскольку, предъявив данные командировочные расходы, в составе своих расходов, ООО «КАПИТАЛСТРОЙ» получило оплату командировочных расходов, в том числе и по сумме ООО «БЭМ».

Получив от заказчика оплату, неправомерно заявленной суммы к оплате (составив документы таким образом, каким они составлены), ответчик фактически неосновательно обогатился за счет ООО «БЭМ», лишил возможности истца получить оплату самостоятельно от заказчика, а также создал ситуацию, при которой, в случае отказа в иске о взыскании суммы командировочных расходов в размере 4 205 130,60 рублей (с учетом НДС 18%), фактически понесены ООО «БЭМ», АО «Интер РАО-Электрогенерация» будет вправе обратиться в суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства и выводы по результатам проведенной судебной экспертизы, учитывая то, что размер дополнительных работ не превышает 10% от цены договора (п. 1 ст. 744 Гражданского кодекса), суд считает, что иск, в части взыскания задолженности за выполненные работы, суммы командировочных расходов в общем размере 8 708 238,52 рублей, подлежит удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При цене иска 8 708 238,52 рублей госпошлина, подлежащая уплате в бюджет составляет 66 541 рублей.

Истцом при подаче иска оплачена госпошлина в размере 70 184 рублей (т.1, л.д.86).

Согласно п.1 ст.108 АПК РФ денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом.

Согласна счета ООО «Центр экспертизы строительства» стоимость экспертизы составила 100 000 рублей (т.4, л.д.24).

Определением суда от 26.12.2016г. суд возложил обязанность по оплате экспертизы на ООО «БЭМ» (т.3, л.д.228).

ООО «БЭМ» произведена оплата стоимости экспертизы в размере 100 000 по платежному поручению № 470 от 05.12.2016г. (т.3, л.д.145).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛСТРОЙ» (ОГРН 1077418000835 / ИНН 7418016506) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БЭМ» (ОГРН 1143926026936 / ИНН 3906331840) 8 708 238 руб. 52 коп., в том числе:

- 2 201 705 руб. 66 коп. стоимость работ, предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015г.;

- 2 301 402 руб. 26 коп. стоимость работ, не предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015г.;

- 4 205 130 руб. 60 коп. командировочные расходы.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КАПИТАЛСТРОЙ» (ОГРН 1077418000835 / ИНН 7418016506) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «БЭМ» (ОГРН 1143926026936 / ИНН 3906331840) в возмещение расходов по оплате государственной пошлины денежные средства в размере 66 541 руб. 00 коп., 100 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов на производство судебной экспертизы № 51/10-3/17 от 06.03.2017г. по делу № А50-16870/2016.

4. Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «БЭМ» (ОГРН 1143926026936 / ИНН 3906331840) из Федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 3 643 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Н.Ю. Богаткина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17АП-13063/2017-ГК

г. Пермь

16 октября 2017 года

Дело № А50-16870/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 11 октября 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 октября 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталиевой И.О.,
судей Гребенкиной Н.А., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петровой Н.Ю.,
при участии:
от истца – ООО "БЭМ": Булка М.А., доверенность от 02.10.2017, паспорт;
Трунов И.А., доверенность от 02.10.2017, паспорт,
от ответчика – ООО "Капиталстрой": Иноземцева Ю.В., доверенность от
20.03.2017 № 11/2017, паспорт,
от третьего лица: не явились,
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке ст. ст. 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО
"Капиталстрой",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 10 июля 2017 года
по делу № А50-16870/2016, принятое судьей Богаткиной Н.Ю.,
по иску ООО "БЭМ" (ОГРН 1143926026936, ИНН 3906331840)
к ООО "Капиталстрой" (ОГРН 1077418000835, ИНН 7418016506),
третье лицо: АО "Интер РАО-Электрогенерация" (ОГРН 1117746460358, ИНН
7704784450),
о взыскании стоимости работ по договору подряда,
установил:

ООО "БЭМ" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Пермского

края с иском к ООО "Капиталстрой" (далее – ответчик) о взыскании 8 708 238 руб. 52 коп., в том числе: 2 201 705 руб. 66 коп. стоимость работ, предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015; 2 301 402 руб. 26 коп. стоимость работ, не предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015; 4 205 130 руб. 60 коп. командировочные расходы (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения требований).

Определением суда от 17.10.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО "Интер РАО-Электрогенерация".

Определением суда от 26.12.2016 по делу назначена строительно-техническая экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту ООО "Центр экспертизы строительства" Ежовой Елене Евгеньевне.

Решением суда от 10.07.2017 иск удовлетворен в полном объеме.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в части взыскания 2 201 705 руб. 66 коп. стоимости выполненных работ по договору № 05/15-КС от 25.06.2015, отказе в удовлетворении остальной части исковых требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель ссылается на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению. Заявитель не согласен с выводом суда об установлении факта подписания актов № КПС015-КПС018 от 29.02.2016 со стороны ответчика. Указывает на отсутствие в материалах дела доказательств поручения дополнительных работ ответчиком истцу. Отмечает, что внесение изменений в техническую документацию по договору между ответчиком и третьим лицом было оформлено путем заключения соответствующего дополнительного соглашения; внесения изменений в техническую документацию по договору между истцом и ответчиком не осуществлялось. Факт присутствия истца на техническом совещании не является доказательством, подтверждающим факт внесения изменений в техническую документацию, факт поручения и(или) согласования ответчиком выполнения дополнительных работ, их стоимости, а также не свидетельствует о согласии ответчика на оплату дополнительных работ. В связи с чем заявитель полагает вывод суда о внесении изменений в техническую документацию по спорному договору не соответствующим обстоятельствам дела. Также заявитель указывает на применение судом ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которая к спорным правоотношениям неприменима; не применение судом ст. 743 ГК РФ, подлежащей применению. Полагает, что судом не дана оценка положениям спорного договора, предусматривающим твердую договорную цену и размер командировочных расходов. Кроме того, заявитель не согласен с применением судом положений ст. 10 ГК РФ.

Истец, не согласившись с изложенными в апелляционной жалобе доводами, направил апелляционному суду письменный отзыв, в котором просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представители истца с доводами апелляционной жалобы не согласились по основаниям, изложенным в отзыве на нее.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

В соответствии с ч. 5 ст. 268 АПК РФ в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку ответчиком в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения суда (в части требований о взыскании стоимости работ, не предусмотренных договором № 05/15-КС от 25.06.2015, командировочных расходов) арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке ч. 5 ст. 268 АПК РФ проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части. Возражений против этого от сторон не поступило.

Как следует из материалов дела, 18.05.2015 ООО "Капиталстрой" в адрес АО "Интер РАО-Электрогенерация" направлено письмо № 105 о согласовании привлечения субподрядной организации ООО "БЭМ".

Письмом от 21.05.2015 № ПГ/01/1972 АО "Интер РАО-Электрогенерация" согласовало привлечение к выполнению работ на объекте ООО "БЭМ".

25.06.2015 между ООО "Капиталстрой" (подрядчик) и ООО "БЭМ" (субподрядчик) заключен договор подряда № 06/15-КС, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация", по следующему объекту: Пермская ГРЭС, находящемся по адресу: Пермский край, г. Добрянка, инвентарный номер: ПЕР1400275 (п. 1.1 договора).

Согласно п. 1.3 субподрядчик обязался передать подрядчику результат работ, соответствующий требованиям подрящика, технического задания и проектно-сметной документации в сроки и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему.

Общая цена (стоимость) подлежащих выполнению работ составляет 58 065 992 руб. 24 коп., в том числе НДС 18% 8 857 524 руб. 24 коп. (п. 2.1 договора).

Между сторонами согласован сводный сметный расчет (т. 1 л.д. 147).

Цена (стоимость) договора, а также стоимость отдельных видов работ, указанных в п. 2.1 договора, зафиксированные сторонами в сметной документации, изменению не подлежат (п. 2.2 договора).

Субподрядчик, обнаруживший в ходе выполнения работ не учтенные в сметах, техническом задании, проектной документации работы, и в связи с этим, необходимость проведения дополнительных работ и увеличения цены (сметной стоимости) работ, обязан сообщить об этом подрядчику. При согласии подрядчика на проведение и оплату дополнительных работ, стороны заключают письменное дополнительное соглашение к договору. Работы, не предусмотренные субподрядчиком при подготовке проекта производства работ, проектно-сметной документации и иной документации, необходимой для выполнения работ по договору, также не являются дополнительными и выполняются субподрядчиком за свой счет (п. 2.3 договора).

Оплата выполненных работ осуществляется подрядчиком ежемесячно в течение 60 банковских дней после подписания сторонами оригиналов актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), на основании выставленных субподрядчиком счетов на оплату (п. 3.1.3 договора).

Сроки выполнения работ: начало - дата подписания договора, окончание - 30.03.2016 (п. 6.2 договора).

Согласно п. 8.6.1 субподрядчик обязался обеспечить производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами (утвержденной проектной, технической и сметной документацией), действующей научно-технической документацией, нормами и правилами, государственными и отраслевыми стандартами РФ, положениями Министерства энергетики РФ, документами органов государственного надзора и др.

В подтверждение факта выполнения работ истцом представлены в материалы дела акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) № КПС019 от 31.03.2016 на сумму 5 451 450 руб. 14 коп. (с учетом НДС 18% - т. 1 л.д. 33), № КПС018 от 29.02.2016 на сумму 442 818 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18% - т. 1 л.д. 38), № КПС017 от 29.02.2016 на сумму 1 155 655 руб. 42 коп. (с учетом НДС 18% - т. 1 л.д. 44), № КПС016 от 29.02.2016 на сумму 475 314 руб. 62 коп. (с учетом НДС 18% - т. 1 л.д. 46), № КПС015 от 29.02.2016 на сумму 1 875 142 руб. 72 коп. (с учетом НДС 18% - т. 1 л.д. 49); справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3) (т. 1 л.д. 53-57), счета-фактуры (т. 1 л.д. 58-62).

Акт № КПС019 от 31.03.2016 на сумму 5 451 450 руб. 14 коп. подписан истцом в одностороннем порядке.

На актах № КПС018 от 29.02.2016 на сумму 442 818 руб. 60 коп., № КПС017 от 29.02.2016 на сумму 1 155 655 руб. 42 коп., № КПС016 от 29.02.2016 на сумму 475 314 руб. 62 коп., № КПС015 от 29.02.2016 на сумму 1 875 142 руб. 72 коп. имеется оттиск печати ООО "Капиталстрой", акты подписаны факсимильной подписью.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, командировочных расходов по договору № 06/15-КС от 25.06.2015 в полном объеме, ООО "БЭМ" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 434, 702, 711, 720, 743, 744, 753, 754 ГК РФ и, приняв во внимание результаты проведенной судебной экспертизы, пояснения третьего лица, пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате задолженности по договору в заявленном истцом размере.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

В соответствии с п. 1 ст. 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам неразрывно связанным со строящимся объектом.

Согласно п. 1 ст. 746 ГК РФ оплата выполненных по договору строительного подряда работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы.

В соответствии с п. 1 ст. 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно п. 1 ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В то же время ст. 753 ГК РФ предусматривает возможность составления одностороннего акта сдачи-приемки результата работ, и защищает таким образом интересы подрядчика, если заказчик необоснованно уклоняется от надлежащего оформления документов, удостоверяющих приемку.

По смыслу рекомендаций, изложенных в п. 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000

№ 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (п. 4 ст. 753 ГК РФ).

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ специально предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете.

В силу п. 3 ст. 743 ГК РФ подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Пунктами 1, 2 ст. 744 ГК РФ регламентировано право заказчика вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают десяти процентов указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характера предусмотренных в договоре строительного подряда работ. Внесение в техническую документацию изменений в большем объеме осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Согласно п. 1 ст. 754 ГК РФ подрядчик несет ответственность перед заказчиком за допущенные отступления от требований, предусмотренных в технической документации и в обязательных для сторон строительных нормах и правилах, а также за недостижение указанных в технической документации показателей объекта строительства, в том числе таких, как производственная мощность предприятия. При реконструкции (обновлении, перестройке, реставрации и т.п.) здания или сооружения на подрядчика возлагается ответственность за снижение или потерю прочности, устойчивости, надежности здания, сооружения или его части.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается сторонами, общая стоимость выполненных субподрядчиком и оплаченных подрядчиком работ по договору № 06/15-КС от 25.06.2015 составила 49 190 676 руб. 52 коп.

Согласно представленным данным истца, общая стоимость выполненных и неоплаченных работ составляет 8 708 238 руб. 52 коп. (с учетом уточнения): акты № КПС019 от 31.03.2016, № КПС018 от 29.02.2016, № КПС017 от 29.02.2016, № КПС016 от 29.02.2016, № КПС015 от 29.02.2016.

В целях устранения разногласий между сторонами относительно объема и стоимости фактически выполненных работ в соответствии с условиями договора № 06/15-КС от 25.06.2015 судом в порядке ст. 82 АПК РФ проведена строительно-техническая экспертиза.

Согласно выводам заключения эксперта № 51/10-3/14 от 06.03.2017 (т. 4 л.д. 129-130) факт выполнения ООО "БЭМ" работ (примененных материалов) по договору № 06/15-КС от 25.06.2015, предъявленных к приемке в феврале и марте 2016 года в объемах, содержащихся в актах о приемке выполненных работ № КПС015 от 29.02.2016, № КПС016 от 29.02.2016, № КПС017 от 29.02.2016, № КПС018 от 29.02.2016, № КПС019 от 31.03.2016, в целом подтверждается исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документацией, имеющейся в материалах дела и представленной дополнительно. На стр. 65-85 заключения экспертом указаны работы (материала), которые исключены.

Сметная стоимость фактически выполненных ООО "БЭМ" и предусмотренных договором № 06/15-КС от 25.06.2015 работ, примененных материалов по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация", составляет 2 201 705 руб. 66 коп.

Данная сумма ответчиком не оспорена (ст. 70 АПК РФ).

Также экспертом определена сметная стоимость фактически выполненных ООО "БЭМ" и не предусмотренных договором № 06/15-КС от 25.06.2015 работ, примененных материалов по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация".

Стоимость данных работ, с учетом корректировки по возражениям ответчика, составила 2 301 402 руб. 26 коп.

При подготовке заключения, экспертом была использована исполнительная документация (общие и специальные журналы производства работ), рабочие чертежи, протоколы, акты визуального и измерительного контроля, документы на примененные материалы и оборудование, акты о приемке выполненных работ, промежуточные акты сдачи-приемки выполненных, счета-фактуры на материалы, акты о предоставлении услуг (т. 4 л.д. 26-60).

На стр. 40 заключения (т. 4 л.д. 64) экспертом указано, что на основании анализа исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документации на выполнение ООО "БЭМ" работ по договору подряда № 06/15-КС на объекте:

"Техническое перевооружение паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация", следует, что работы выполнялись силами ООО "БЭМ" на основании договора подряда № 06/15-КС от 25.06.2015.

Экспертом проанализировано техническое задание к договору, в части состава работ, поручаемых ООО "БЭМ" (т. 4 л.д. 66-67).

На исследование эксперту были представлены локальные сметные расчеты, содержащиеся в т. 1, л.д. 107-144. Локальные сметные расчеты согласованы между ООО "БЭМ" и ООО "Капиталстрой".

В составе материалов и дополнительно представленных документов, при определении стоимости фактически выполненных работ, отраженных в актах № КПС015 от 29.02.2016, № КПС016 от 29.02.2016, № КПС017 от 29.02.2016, № КПС018 от 29.02.2016, № КПС019 от 31.03.2016, экспертом исследовалась также исполнительная документация на спорные работы, в составе которой: общие журналы работ, составленные как ООО "БЭМ", так и ООО "Капиталстрой", в которых содержится информация об объекте, заказчике, лице, осуществившем строительство, периоде начал и окончания работ, журнал входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций.

На стр. 57 заключения (т. 4 л.д. 81) экспертом указано, что согласно журналу входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций в период с 03.07.2015 по 17.02.2016 ООО "БЭМ" принята продукция для выполнения спорных работ.

Также экспертом проанализирована информация, содержащаяся в журналах сварочных работ № № 1, 2, 3, 4, 5, 6. Журналы пронумерованы, прошнурованы и опечатаны. Организацией, выполняющей работы указана ООО "БЭМ".

Спорные акты сдачи-приемки работ содержат информацию о составе, объеме работ, примененных материалах. В составе представленных документов имеется информация о примененных материалах (документы о качестве, сертификаты соответствия, сертификаты качества и др.).

Заключение эксперта № 51/10-3/14 от 06.03.2017 принято судом первой инстанции в качестве доказательства на основании ст. 64 АПК РФ.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции установил, что в данном случае ведомости дополнительных работ, протоколы исключения работ из ведомости планируемых работ, подписанные между ООО "Капиталстрой" и АО "Интер РАО-Электрогенерация", составлены по итогам проведения технических совещаний по рассмотрению необходимости замены работ на объекте.

Согласно протоколам технических совещаний от 29.02.2016, совещания проводились в присутствии представителей ООО "Капиталстрой" (подрядчик), ООО "БЭМ" (субподрядчик), АО "Интер РАО-Электрогенерация" (заказчик).

В связи с чем именно заказчик, извещенный о необходимости проведения дополнительных работ, принимал решения о замене одних видов работ,

другими, что в последующем, не привело к увеличению сметной стоимости работ, порученных ООО "БЭМ" согласно сводному сметному расчету.

Работы, предъявленные к оплате по спорным актам, корреспондируются также с видами работ, содержащимися в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ № № ТОП45, ТОП99, ТОП100, ТОП101, ТОП95, ТОП94, КИП15, КИП16, КИП17, ТОП98, КИП04, КИП05, КИП07, КИП08, КИП10, КИП11, КИП12, КИП13, КИП14, КИП06, ТОП96, ТОП97, ТОП102, ТОП105, ТОП103, ТОП104, ТОП107, НР04, ТОП106.

Промежуточные акты также подписаны представителями ООО "Капиталстрой", ООО "БЭМ", АО "Интер РАО-Электрогенерация".

Кроме этого, в материалах дела имеется реестр приемо-сдаточной документации по договору: "Техническое перевооружение паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация" 2016 (т. 1 л.д. 151).

В реестре имеются отметки, в отношении документации, подготавливаемой как ООО "Капиталстрой", так и ООО "БЭМ". Реестр подписан представителями ООО "Капиталстрой", ООО "БЭМ", АО "Интер РАО-Электрогенерация".

При подготовке экспертного заключения, экспертом также был изучен реестр приемо-сдаточной документации по договору на предмет относимости работ, содержащихся в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ. Информация с указанием состава, объема работ и материалов, номера промежуточных актов, акты выполненных работ, в которых содержатся работы, сведена в таблицу № 1 (т. 4 л.д. 89-109).

Пунктом 2 ст. 743 ГК РФ установлено, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Из технических совещаний, следует, что заказчиком, в присутствии представителей ООО "Капиталстрой", ООО "БЭМ", вносились изменения в содержание технической документации, путем исключения работ из ведомости планируемых работ и включением дополнительных работ.

Исходя из исполнительной документации, протоколов технических совещаний, ведомостей дополнительных работ, протоколов исключения работ из ведомости планируемых работ, усматривается, что все работы, выполняемые истцом (субподрядчиком), были включены в техническую документацию, сметная стоимость порученных истцу работ, не увеличилась.

Проанализировав сложившиеся в ходе исполнения условий договора № 06/15-КС от 25.06.2015 правоотношения сторон, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что положения п. 3 ст. 743 ГК РФ ООО "БЭМ" не нарушены. Соответственно, субподрядчик не лишен права требовать от подрядчика оплаты за выполненные им дополнительные работы.

При этом судом приняты во внимание пояснения третьего лица (заказчика), в которых АО "Интер РАО-Электрогенерация" высказана позиция

о возможности удовлетворить иск, так как работы выполнялись ООО "БЭМ", все спорные работы были приняты заказчиком и оплачены подрядчику.

Как верно установлено судом, общая стоимость работ по договору № 06/15-КС от 25.06.2015 составляет 58 065 992 руб. 24 коп., т. е. 10% от данной суммы составляет 5 806 599 руб. 20 коп.

Общая стоимость выполненных истцом и оплаченных ответчиком работ составила 49 190 676 руб. 52 коп. Уточненные требования предъявлены истцом в части основного долга на общую сумму 8 708 238 руб. 52 коп.

Таким образом, общая стоимость работ составила 57 898 915 руб. 04 коп., что не превышает, а, напротив, меньше на 167 077 руб. 20 коп., стоимости, согласованной сторонами в сводном сметном расчете.

Следовательно, поскольку работы выполнены в пределах суммы согласованной сторонами в договоре, с учетом положений ст. 744 ГК РФ, основания для составления дополнительной сметы отсутствовали.

Необходимость выполнения дополнительных работ в интересах заказчика согласована в протоколах технических совещаний от 29.02.2016, подписанных сторонами, путем исключения иных видов работ, не требующих выполнения, была обусловлена процессом выполнения основных работ, предусмотренных договором, предварительно согласованная с заказчиком.

Указания заявителя жалобы на то, что внесение изменений в техническую документацию по спорному договору № 06/15-КС от 25.06.2015 не осуществлялось, выполнение дополнительных работ ответчиком истцу не поручалось, в установленном порядке не согласовывалось, подлежат отклонению судом апелляционной инстанции.

Как установлено выше, в рассматриваемом случае, по сути, произошла замена одних видов работ, предусмотренных технической документацией и впоследствии (в процессе выполнения работ) признанных заказчиком строительства не подлежащими выполнению, другими видами работ; указанные изменения согласованы заказчиком и включены в техническую документацию, а также не повлекли увеличение сметной стоимости работ, порученных субподрядчику.

Материалами дела подтверждено, что отраженные субподрядчиком в актах № КПС015-КСП018 от 29.02.2016 работы включены подрядчиком в акты о приемке выполненных работ № № 19, 20, 22, 23 (т. 2 л.д. 1-31), предъявленные к приемке заказчику (АО "Интер РАО-Электрогенерация"), который работы принял и оплатил.

Доказательств выполнения данных работ самим ответчиком или иным лицом, равно как и доказательств отсутствия для заказчика потребительской ценности результата выполненных истцом работ материалы дела не содержат (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенного выводы суда первой инстанции о том, что положения п. 3 ст. 743 ГК РФ истцом не нарушены, основания для составления дополнительной сметы между сторонами договора № 06/15-КС от 25.06.2015 отсутствовали, являются правомерными, соответствующими обстоятельствам

спора и представленным в материалы дела доказательствам.

Довод заявителя жалобы о том, что акты № КПС015-КПС018 от 29.02.2016 со стороны ответчика не подписывались, в том числе с помощью факсимиле, был предметом рассмотрения суда первой инстанции и получил надлежащую правовую оценку, с которой суд апелляционной инстанции согласен в полном объеме.

Как верно отмечено судом, все акты приемки заверены оттиском печати ответчика, о фальсификации или недостоверности которой ответчик в установленном порядке не заявлял (ст. 161 АПК РФ), доказательств утери печати в материалы дела не предоставил.

Судом первой инстанции также обоснованно отклонен довод ответчика о том, что предъявленная к оплате сумма командировочных расходов не подлежит возмещению истцу, в силу следующего.

Согласно п. 2.2 цена договора включает командировочные расходы. Цена договора зафиксирована сторонами в сметной документации, изменению не подлежит.

При этом, исходя из буквального толкования п. 2.3, на субподрядчике лежит обязанность сообщить подрядчику о работах, не учтенных в сметах, техническом задании, что повлечет увеличение цены (сметной стоимости).

Как установлено ранее, все работы выполнены ООО "БЭМ" в соответствии с технической документацией, без увеличения их стоимости. Выполненные в рамках спорного договора работы приняты заказчиком (АО "Интер РАО-Электрогенерация"). Данный факт сторонами не оспорен и подтвержден актами выполненных работ, подписанными между ООО "БЭМ" и ООО "Капиталстрой", и в последующем перепредъявленных к приемке заказчику путем подписания актов между АО "Интер РАО-Электрогенерация" и ООО "Капиталстрой" (т. 1 л.д. 159-164, т. 2 л.д. 1-52).

В акте № КПС019 от 31.03.2016 истцом предъявлены к оплате командировочные расходы в размере 4 205 130 руб. 60 коп. с НДС 18%, без НДС 18% 3 563 670 руб. 00 коп. (т. 1 л.д. 33-37).

Данные командировочные расходы ООО "БЭМ", связанные с фактическим несением расходов на доставку и проживание своих работников к месту проведения работ, были включены ООО "Капиталстрой" в акт № 24 от 31.06.2016 и предъявлены к оплате АО "Интер РАО-Электрогенерация", с приложением первичных документов, представленных ООО "БЭМ" в части подтверждения фактического несения расходов в сумме 4 205 130 руб. 60 коп.

На основании представленных документов, АО "Интер РАО-Электрогенерация" проведена проверка по суммам командировочных расходов, в разрезе их фактического несения ООО "БЭМ" и ООО "КАПИТАЛСТРОЙ".

По запросу суда АО "Интер РАО-Электрогенерация" представлен перечень первичных документов, на основании которых был подготовлен расчет командировочных расходов на сумму 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%), калькуляция.

Согласно представленной информации, сумма командировочных расходов

ООО "Капиталстрой" за период с января по март 2016 года составила 646 950 руб. 00 коп. без НДС.

Сумма командировочных расходов ООО "БЭМ" за период с января по февраль 2016 года составила 3 563 670 руб. 00 коп. без НДС.

Общая сумма командировочных расходов в размере 4 210 620 руб., без учета НДС 18%, была предъявлена к оплате ООО "Капиталстрой" (акт № 24 от 31.06.2016). Акт подписан со стороны АО "Интер РАО-Электрогенерация" без разногласий. Заказчик перечислил ООО "Капиталстрой" общую сумму командировочных расходов.

В сводном сметном расчете, являющемся частью договора, предусмотрены средства на оплату командировочных расходов в общей сумме 5 135 000 руб. 00 коп. без учета НДС 18%.

Фактически 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%) командировочных расходов включены в акты между АО "Интер РАО-Электрогенерация" и ООО "Капиталстрой", ООО "БЭМ" и ООО "Капиталстрой".

Первичные документы в обоснование указанных расходов представлены в материалы дела. Из указанных документов следует, что расходы понесены в связи с командированием работников субподрядной организации, привлеченных ответчиком к исполнению договора в согласованном в договоре порядке. Материалами дела также подтверждено и ответчиком не оспорено, что заказчик возместил подрядчику соответствующие издержки привлеченного субподрядчика.

Ответчик полагает, что в связи с превышением суммы командировочных расходов ООО "БЭМ", согласованной в сводном сметном расчете, у ООО "Капиталстрой" отсутствует обязанность оплатить расходы субподрядчику.

В соответствии с п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

По общему правилу, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5 ст. 10 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Ключевым признаком для квалификации деяния по ст. 10 ГК РФ является его направленность на причинение вреда.

Суд первой инстанции, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, счел, что вышеописанные действия ООО "Капиталстрой" являются злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ).

При этом суд исходил из того, что истец формально действовал в соответствии с действующим законодательством: направлял все первичные документы в обоснование командировочных расходов в адрес подрядчика; ООО "Капиталстрой" перепредъявляло командировочные расходы, фактически понесенные ООО "БЭМ" по своим работникам, осуществляющим выполнение работ на объекте, заказчику, включало в акты выполненных работ в составе

расходов ООО "Капиталстрой" с целью получения оплаты. Однако, как следует из представленных материалов, командировочные расходы в размере 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%) фактически понесены ООО "БЭМ".

ООО "КАПИТАЛСТРОЙ", действуя добросовестно и разумно, полагая, что ООО "БЭМ", лимит суммы командировочных расходов исчерпан, не должно было представлять первичные документы заказчику для оплаты расходов, понесенных ООО "БЭМ".

Вместе с тем, предъявив данные командировочные расходы в составе своих расходов, ООО "КАПИТАЛСТРОЙ" получило оплату командировочных расходов, в том числе и по сумме ООО "БЭМ".

При указанных обстоятельствах, получив от заказчика оплату неправомерно заявленной суммы (составив документы таким образом, каким они составлены), ответчик фактически неосновательно обогатился за счет ООО "БЭМ", лишил возможности истца получить оплату самостоятельно от заказчика, а также создал ситуацию, при которой, в случае отказа в иске о взыскании суммы командировочных расходов в размере 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%), фактически понесенных ООО "БЭМ", АО "Интер РАО-Электрогенерация" будет вправе обратиться в суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения.

Оснований не согласиться с выводом суда первой инстанции в части указанной оценки действий ООО "Капиталстрой" как злоупотребления правом судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств рассматриваемого спора (внесение изменений в техническую документацию непосредственно заказчиком; сдача ответчиком выполненных истцом работ заказчику и их принятие заказчиком с последующей оплатой), принимая во внимание, что замена видов работ не привела к превышению цены договора, исковые требования о взыскании задолженности за выполненные работы, суммы командировочных расходов в общем размере 8 708 238 руб. 52 коп. удовлетворены судом первой инстанции законно обоснованно.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, по существу, сводятся к переоценке обстоятельств дела и подтверждающих данные обстоятельства доказательств. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ. Данные доводы не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, а, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены (изменения) решения суда в обжалуемой части.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со ст. 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя

апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 10 июля 2017 года по делу № А50-16870/2016 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

Н.А. Гребенкина

О.В. Сулова

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-9071/17

Екатеринбург

22 февраля 2018 г.

Дело № А50-16870/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 20 февраля 2018 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 февраля 2018 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Абозновой О. В.,
судей Черемных Л. Н., Тимофеевой А. Д.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Капиталстрой" (далее – общество "Капиталстрой") на решение Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2017 по делу № А50-16870/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества "Капиталстрой" – Иноземцева Ю.В. (доверенность от 16.02.2018);

общества с ограниченной ответственностью "БЭМ" (далее – общество "БЭМ") – Трунов И.А. (доверенность от 10.02.2018), Булка М.А. (доверенность от 10.02.2018).

Общество "БЭМ" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу "Капиталстрой" о взыскании 8 708 238 руб. 52 коп., из которых 2 201 705 руб. 66 коп. – стоимость работ, предусмотренных договором от 25.06.2015 № 05/15-КС; 2 301 402 руб. 26 коп. – стоимость работ, не предусмотренных договором от 25.06.2015 № 05/15-КС; 4 205 130 руб. 60 коп. – командировочные расходы (с учетом принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения требований).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

акционерное общество "Интер РАО-Электрогенерация" (далее – общество "Интер РАО-Электрогенерация").

Решением суда от 10.07.2017 (судья Богаткина Н.Ю.) исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 (судьи Муталлиева И.О., Гребенкина Н.А., Суслова О.В.) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Капиталстрой" просит указанные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в части взыскания с ответчика 2 201 705 руб. стоимости выполненных работ по договору, в остальной части о взыскании 2 301 402 руб. 26 коп. стоимости дополнительных работ, 4 205 130 руб. 60 коп. командировочных расходов отказать. В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель ссылается на неприменение судами ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащей применению; применение судами ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая к спорным правоотношениям неприменима. Заявитель кассационной жалобы также указывает на то, что изменения в техническую документацию по договору от 25.06.2015 не вносились, никаких документов между истцом и ответчиком, свидетельствующих о таком внесении подписано не было; факт присутствия истца на техническом совещании не является доказательством, подтверждающим факт внесения изменений в техническую документацию, факт поручения и (или) согласования ответчиком выполнения дополнительных работ, их стоимости, а также не свидетельствует о согласии ответчика на оплату дополнительных работ. Кроме того, заявитель жалобы не согласен с применением судами положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество "БЭМ" просит указанные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Как установлено судами, обществом "Капиталстрой" в адрес общества "Интер РАО-Электрогенерация" 18.05.2015 направлено письмо № 105 о согласовании привлечения субподрядной организации общества "БЭМ".

Общество "Интер РАО-Электрогенерация" согласовало привлечение к выполнению работ на объекте общества "БЭМ" (письмо от 21.05.2015 № ПГ/01/1972).

Между обществом "Капиталстрой" (подрядчик) и обществом "БЭМ" (субподрядчик) заключен договор подряда от 25.06.2015 № 06/15-КС, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить работы по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" общества "Интер РАО-Электрогенерация",

по следующему объекту: Пермская ГРЭС, находящемся по адресу: Пермский край, г. Добрянка, инвентарный номер: ПЕР1400275 (п. 1.1 договора).

Согласно п. 1.3 субподрядчик обязался передать подрядчику результат работ, соответствующий требованиям подрядчика, технического задания и проектно-сметной документации в сроки и на условиях, предусмотренных договором и приложениями к нему.

Общая цена (стоимость) подлежащих выполнению работ составляет 58 065 992 руб. 24 коп., в том числе НДС 18% 8 857 524 руб. 24 коп. (п. 2.1 договора).

Между сторонами согласован сводный сметный расчет.

Цена (стоимость) договора, а также стоимость отдельных видов работ, указанных в п. 2.1 договора, зафиксированные сторонами в сметной документации, изменению не подлежат (п. 2.2 договора).

Субподрядчик, обнаруживший в ходе выполнения работ не учтенные в сметах, техническом задании, проектной документации работы, и в связи с этим, необходимость проведения дополнительных работ и увеличения цены (сметной стоимости) работ, обязан сообщить об этом подрядчику. При согласии подрядчика на проведение и оплату дополнительных работ, стороны заключают письменное дополнительное соглашение к договору. Работы, не предусмотренные субподрядчиком при подготовке проекта производства работ, проектно-сметной документации и иной документации, необходимой для выполнения работ по договору, также не являются дополнительными и выполняются субподрядчиком за свой счет (п. 2.3 договора).

Оплата выполненных работ осуществляется подрядчиком ежемесячно в течение 60 банковских дней после подписания сторонами оригиналов актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), на основании выставленных субподрядчиком счетов на оплату (п. 3.1.3 договора).

Сроки выполнения работ: начало - дата подписания договора, окончание - 30.03.2016 (п. 6.2 договора).

В соответствии с п. 8.6.1 субподрядчик обязался обеспечить производство работ в полном соответствии с проектами, сметами, рабочими чертежами (утвержденной проектной, технической и сметной документацией), действующей научно-технической документацией, нормами и правилами, государственными и отраслевыми стандартами РФ, положениями Министерства энергетики РФ, документами органов государственного надзора и др.

Истцом в материалы дела в подтверждение факта выполнения работ представлены акты о приемке выполненных работ (формы КС-2) № КПС019 от 31.03.2016 на сумму 5 451 450 руб. 14 коп. (с учетом НДС 18%), от 29.02.2016 № КПС018 на сумму 442 818 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%), от 29.02.2016 № КПС017 на сумму 1 155 655 руб. 42 коп. (с учетом НДС 18%), от 29.02.2016 № КПС016 на сумму 475 314 руб. 62 коп. (с учетом НДС 18%), от 29.02.2016 № КПС015 на сумму 1 875 142 руб. 72 коп. (с учетом НДС 18%);

справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-3), счета-фактуры.

Акт № КПС019 от 31.03.2016 на сумму 5 451 450 руб. 14 коп. подписан истцом в одностороннем порядке. На актах от 29.02.2016 № КПС018 на сумму 442 818 руб. 60 коп., от 29.02.2016 № КПС017 на сумму 1 155 655 руб. 42 коп., от 29.02.2016 № КПС016 на сумму 475 314 руб. 62 коп., от 29.02.2016 № КПС015 на сумму 1 875 142 руб. 72 коп. имеется отпечаток печати общества "Капиталстрой", акты подписаны факсимильной подписью.

Общество "БЭМ", ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по оплате выполненных работ, командировочных расходов по договору от 25.06.2015 № 06/15-КС в полном объеме, обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Согласно представленным данным истца, общая стоимость выполненных и неоплаченных работ составляет 8 708 238 руб. 52 коп. (с учетом уточнения): акты от 31.03.2016 № КПС019, от 29.02.2016 № КПС018, от 29.02.2016 № КПС017, от 29.02.2016 № КПС016, от 29.02.2016 № КПС015.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования, руководствуясь ст. 434, 702, 711, 720, 743, 744, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняв во внимание результаты проведенной судебной экспертизы и пояснения третьего лица, придя к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате задолженности по договору в заявленном истцом размере.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность решения по доводам апелляционной жалобы, оснований для отмены решения не установил.

В соответствии с ч. 1 ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

Проверив законность судебных актов в обжалуемой части, суд кассационной инстанции исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, не находит оснований для их отмены.

В целях устранения разногласий между сторонами относительно объема и стоимости фактически выполненных работ в соответствии с условиями договора № 06/15-КС от 25.06.2015 судом в порядке ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведена строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью "Центр экспертизы строительства" Ежовой Елене Евгеньевне.

Согласно выводам заключения эксперта от 06.03.2017 № 51/10-3/14 факт выполнения обществом "БЭМ" работ (примененных материалов) по договору от 25.06.2015 № 06/15-КС, предъявленных к приемке в феврале и марте 2016 г. в объемах, содержащихся в актах о приемке выполненных работ от 29.02.2016 № КПС015, от 29.02.2016 № КПС016, от 29.02.2016 № КПС017, от 29.02.2016 № КПС018, от 31.03.2016 № КПС019, в целом подтверждается исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документацией, имеющейся в

материалах дела и представленной дополнительно. На стр. 65-85 заключения экспертом указаны работы (материала), которые исключены.

Сметная стоимость фактически выполненных обществом "БЭМ" и предусмотренных договором № 06/15-КС от 25.06.2015 работ, примененных материалов по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" акционерного АО "Интер РАО-Электрогенерация", составляет 2 201 705 руб. 66 коп.

Экспертом также определена сметная стоимость фактически выполненных обществом "БЭМ" и не предусмотренных договором от 25.06.2015 № 06/15-КС работ, примененных материалов по "Техническому перевооружению паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" акционерного общества "Интер РАО-Электрогенерация".

Стоимость данных работ с учетом корректировки по возражениям ответчика составила 2 301 402 руб. 26 коп.

При подготовке заключения экспертом была использована исполнительная документация (общие и специальные журналы производства работ), рабочие чертежи, протоколы, акты визуального и измерительного контроля, документы на примененные материалы и оборудование, акты о приемке выполненных работ, промежуточные акты сдачи-приемки выполненных, счета-фактуры на материалы, акты о предоставлении услуг.

На стр. 40 заключения экспертом указано, что на основании анализа исполнительной, договорной и приемо-сдаточной документации на выполнение обществом "БЭМ" работ по договору подряда № 06/15-КС на объекте: "Техническое перевооружение паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация", следует, что работы выполнялись силами общества "БЭМ" на основании договора подряда от 25.06.2015 № 06/15-КС.

Экспертом проанализировано техническое задание к договору в части состава работ, поручаемых обществу "БЭМ".

На исследование эксперту были представлены локальные сметные расчеты. Локальные сметные расчеты согласованы между обществами "БЭМ" и "Капиталстрой".

В составе материалов и дополнительно представленных документов, при определении стоимости фактически выполненных работ, отраженных в актах от 29.02.2016 № КПС015, от 29.02.2016 № КПС016, от 29.02.2016 № КПС017, от 29.02.2016 № КПС018, от 31.03.2016 № КПС019, экспертом исследовалась также исполнительная документация на спорные работы, в составе которой: общие журналы работ, составленные как обществом "БЭМ", так и обществом "Капиталстрой", в которых содержится информация об объекте, заказчике, лице, осуществившем строительство, периоде начал и окончания работ, журнал входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций.

На стр. 57 заключения экспертом указано, что согласно журналу входного контроля и приемки продукции, изделий, материалов и конструкций в период с 03.07.2015 по 17.02.2016 обществом "БЭМ" принята продукция для выполнения спорных работ.

Также экспертом проанализирована информация, содержащаяся в журналах сварочных работ № 1, 2, 3, 4, 5, 6. Журналы пронумерованы, прошнурованы и опечатаны. Организацией, выполняющей работы, указано общество "БЭМ".

Спорные акты сдачи-приемки работ содержат информацию о составе, объеме работ, примененных материалах. В составе представленных документов имеется информация о примененных материалах (документы о качестве, сертификаты соответствия, сертификаты качества и др.).

При подготовке экспертного заключения, экспертом также был изучен реестр приемо-сдаточной документации по договору на предмет относимости работ, содержащихся в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ. Информация с указанием состава, объема работ и материалов, номера промежуточных актов, акты выполненных работ, в которых содержатся работы, сведена в таблицу № 1.

Заключение эксперта от 06.03.2017 № 51/10-3/14 правомерно принято судами в качестве доказательства на основании ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Всесторонне, полно и объективно исследовав материалы дела в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что в данном случае ведомости дополнительных работ, протоколы исключения работ из ведомости планируемых работ, подписанные между обществом "Капиталстрой" и акционерным обществом "Интер РАО-Электрогенерация", составлены по итогам проведения технических совещаний по рассмотрению необходимости замены работ на объекте.

Технические совещания согласно протоколам от 29.02.2016 проводились в присутствии представителей общества "Капиталстрой" (подрядчик), общества "БЭМ" (субподрядчик), общества "Интер РАО-Электрогенерация" (заказчик).

Таким образом, как верно сочли суды, именно заказчик, извещенный о необходимости проведения дополнительных работ, принимал решения о замене одних видов работ, другими, что в последующем, не привело к увеличению сметной стоимости работ, порученных обществу "БЭМ" согласно сводному сметному расчету.

Работы, предъявленные к оплате по спорным актам, корреспондируются также с видами работ, содержащимися в промежуточных актах сдачи-приемки выполненных работ № ТОП45, ТОП99, ТОП100, ТОП101, ТОП95, ТОП94, КИП15, КИП16, КИП17, ТОП98, КИП04, КИП05, КИП07, КИП08, КИП10, КИП11, КИП12, КИП13, КИП14, КИП06, ТОП96, ТОП97, ТОП102, ТОП105, ТОП103, ТОП104, ТОП107, НР04, ТОП106.

Промежуточные акты также подписаны представителями обществ "Капиталстрой", "БЭМ", "Интер РАО-Электрогенерация".

Кроме этого, в материалах дела имеется реестр приемо-сдаточной документации по договору: "Техническое перевооружение паропроводов "острого" пара энергоблока № 2 для нужд филиала "Пермская ГРЭС" АО "Интер РАО-Электрогенерация" 2016.

В реестре имеются отметки, в отношении документации, подготавливаемой как обществом "Капиталстрой", так и обществом "БЭМ". Реестр подписан представителями обществ "Капиталстрой", "БЭМ", "Интер РАО-Электрогенерация".

В пункте 2 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что договором строительного подряда должны быть определены состав и содержание технической документации, а также должно быть предусмотрено, какая из сторон и в какой срок должна предоставить соответствующую документацию.

Суды установили, что на технических совещаниях заказчиком в присутствии представителей общества "Капиталстрой", "БЭМ", вносились изменения в содержание технической документации, путем исключения работ из ведомости планируемых работ и включением дополнительных работ. Из исполнительной документации, протоколов технических совещаний, ведомостей дополнительных работ, протоколов исключения работ из ведомости планируемых работ, усматривается, что все работы, выполняемые истцом (субподрядчиком), были включены в техническую документацию, сметная стоимость порученных истцу работ, не увеличилась.

Суды, проанализировав сложившиеся в ходе исполнения условий договора от 25.06.2015 № 06/15-КС правоотношения сторон, пришли к правильному выводу о том, что положения п. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации обществом "БЭМ" не нарушены. Соответственно, субподрядчик не лишен права требовать от подрядчика оплаты за выполненные им дополнительные работы.

Суды при этом приняли во внимание пояснения заказчика, в которых им высказана позиция о возможности удовлетворить иск, так как работы выполнялись обществом "БЭМ", все спорные работы были приняты заказчиком и оплачены подрядчику.

Судами установлено, что общая стоимость работ по договору от 25.06.2015 № 06/15-КС составляет 58 065 992 руб. 24 коп., т.е. 10% от данной суммы составляет 5 806 599 руб. 20 коп. Общая стоимость выполненных истцом и оплаченных ответчиком работ 49 190 676 руб. 52 коп. Уточненные требования предъявлены истцом в части основного долга на общую сумму 8 708 238 руб. 52 коп.

Таким образом, как верно указали суды, общая стоимость работ составила 57 898 915 руб. 04 коп., что не превышает, а, напротив, меньше на 167 077 руб. 20 коп. стоимости, согласованной сторонами в сводном сметном расчете.

Учитывая, что работы выполнены в пределах суммы согласованной сторонами в договоре, суды сделали правильный вывод о том, что с учетом положений ст. 744 Гражданского кодекса Российской Федерации основания для составления дополнительной сметы отсутствовали.

Необходимость выполнения дополнительных работ в интересах заказчика согласована в протоколах технических совещаний от 29.02.2016, подписанных сторонами, путем исключения иных видов работ, не требующих выполнения,

была обусловлена процессом выполнения основных работ, предусмотренных договором, предварительно согласованная с заказчиком.

Суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылки ответчика на то, что внесение изменений в техническую документацию по спорному договору от 25.06.2015 № 06/15-КС не осуществлялось, выполнение дополнительных работ ответчиком истцу не поручалось, в установленном порядке не согласовывалось, с учетом следующего.

Как установлено судами, в рассматриваемом случае произошла замена одних видов работ, предусмотренных технической документацией и впоследствии (в процессе выполнения работ) признанных заказчиком строительства не подлежащими выполнению, другими видами работ; указанные изменения согласованы заказчиком и включены в техническую документацию, а также не повлекли увеличение сметной стоимости работ, порученных субподрядчику.

Материалами дела подтверждено, что отраженные субподрядчиком в актах от 29.02.2016 № КПС015-КСП. 018 работы включены подрядчиком в акты о приемке выполненных работ № 19, 20, 22, 23, предъявленные к приемке заказчику, который работы принял и оплатил.

Доказательств выполнения данных работ самим ответчиком или иным лицом, как и доказательств отсутствия для заказчика потребительской ценности результата выполненных истцом работ материалы дела не содержат (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах суды правильно заключили, что положения п. 3 ст. 743 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом не нарушены, основания для составления дополнительной сметы между сторонами договора от 25.06.2015 № 06/15-КС отсутствовали.

Суды также верно отклонили довод заявителя жалобы о том, что акты от 29.02.2016 № КПС015-КПС018 со стороны ответчика не подписывались, в том числе с помощью факсимиле.

Как верно отмечено судами, все акты приемки заверены оттиском печати ответчика, о фальсификации или недостоверности которой ответчик в установленном порядке не заявлял (ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), доказательств утери печати в материалы дела не предоставил.

Суды исследовали и обоснованно отклонили довод ответчика о том, что предъявленная к оплате сумма командировочных расходов не подлежит возмещению истцу, с учетом следующего.

В силу п. 2.2 цена договора включает командировочные расходы. Цена договора зафиксирована сторонами в сметной документации, изменению не подлежит.

Исходя из буквального толкования п. 2.3, на субподрядчике лежит обязанность сообщить подрядчику о работах, не учтенных в сметах, техническом задании, что повлечет увеличение цены (сметной стоимости).

Судами установлено, что все работы выполнены обществом "БЭМ" в соответствии с технической документацией, без увеличения их стоимости.

Выполненные в рамках спорного договора работы приняты заказчиком. Данный факт сторонами не оспорен и подтвержден актами выполненных работ, подписанными между обществами "БЭМ" и "Капиталстрой", и в последующем перепредъявленными к приемке заказчику путем подписания актов между обществом "Интер РАО-Электрогенерация" и обществом "Капиталстрой".

Истцом в акте от 31.03.2016 № КПС019 предъявлены к оплате командировочные расходы в размере 4 205 130 руб. 60 коп. с НДС 18%, без НДС 18% 3 563 670 руб., связанные с фактическим несением расходов на доставку и проживание своих работников к месту проведения работ, которые были включены обществом "Капиталстрой" в акт от 31.06.2016 № 24 и предъявлены к оплате обществу "Интер РАО-Электрогенерация" с приложением первичных документов, представленных обществом "БЭМ" в части подтверждения фактического несения расходов в сумме 4 205 130 руб. 60 коп.

Обществом "Интер РАО-Электрогенерация" на основании представленных документов проведена проверка по суммам командировочных расходов, в разрезе их фактического несения обществами "БЭМ" и "Капиталстрой".

По запросу суда обществом "Интер РАО-Электрогенерация" представлен перечень первичных документов, на основании которых был подготовлен расчет командировочных расходов на сумму 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%), калькуляция.

В соответствии с представленной информацией сумма командировочных расходов общества "Капиталстрой" за период с января по март 2016 г. составила 646 950 руб. без НДС.

Сумма командировочных расходов общества "БЭМ" за период с января по февраль 2016 г. составила 3 563 670 руб. без НДС.

Общая сумма командировочных расходов в размере 4 210 620 руб., без учета НДС 18%, была предъявлена к оплате обществу "Капиталстрой" (акт от 31.06.2016 № 24). Акт подписан со стороны общества "Интер РАО-Электрогенерация" без разногласий. Заказчик перечислил обществу "Капиталстрой" общую сумму командировочных расходов.

Кроме того, как установлено судами, в сводном сметном расчете, являющемся частью договора, предусмотрены средства на оплату командировочных расходов в общей сумме 5 135 000 руб. без учета НДС 18%.

Фактически, как правильно отметили суды, 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%) командировочных расходов включены в акты между обществом "Интер РАО-Электрогенерация" и обществом "Капиталстрой", обществом "БЭМ" и обществом "Капиталстрой".

В обоснование указанных расходов в материалы дела представлены первичные документы, из которых следует, что расходы понесены в связи с командированием работников субподрядной организации, привлеченных ответчиком к исполнению договора в согласованном в договоре порядке. Материалами дела также подтверждено и ответчиком не оспорено, что заказчик возместил подрядчику соответствующие издержки привлеченного субподрядчика.

Как полагает ответчик, в связи с превышением обществом "БЭМ" суммы командировочных расходов, согласованной в сводном сметном расчете, у общества "Капиталстрой" отсутствует обязанность оплатить расходы субподрядчику.

Суды, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства, пришли к обоснованному выводу о том, что истец формально действовал в соответствии с действующим законодательством: направлял все первичные документы в обоснование командировочных расходов в адрес подрядчика; ответчик перепредъявил командировочные расходы, фактически понесенные обществом "БЭМ" по своим работникам, осуществляющим выполнение работ на объекте, заказчику, включало в акты выполненных работ в составе расходов общества "Капиталстрой" с целью получения оплаты. Вместе с тем, как установлено судами, командировочные расходы в размере 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%) фактически понесены обществом "БЭМ".

Суды верно указали, что общество "Капиталстрой", действуя добросовестно и разумно, полагая, что обществом "БЭМ" лимит суммы командировочных расходов исчерпан, не должно было представлять первичные документы заказчику для оплаты расходов, понесенных обществом "БЭМ".

Между тем, предъявив данные командировочные расходы в составе своих расходов, общество "Капиталстрой" получило оплату командировочных расходов, в том числе и по сумме общества "БЭМ".

При указанных обстоятельствах, как правильно сочли суды, получив от заказчика оплату неправомерно заявленной суммы, ответчик фактически неосновательно обогатился за счет общества "БЭМ", лишив возможности истца получить оплату самостоятельно от заказчика, а также создал ситуацию, при которой в случае отказа в иске о взыскании суммы командировочных расходов в размере 4 205 130 руб. 60 коп. (с учетом НДС 18%), фактически понесенных обществом "БЭМ", общество "Интер РАО-Электрогенерация" будет вправе обратиться в суд с иском о взыскании суммы неосновательного обогащения.

При таких обстоятельствах, с учетом совокупности изложенных обстоятельств рассматриваемого спора (внесение изменений в техническую документацию непосредственно заказчиком; сдача ответчиком выполненных истцом работ заказчику и их принятие заказчиком с последующей оплатой), принимая во внимание, что замена видов работ не привела к превышению цены договора, суды сделали правомерный вывод о том, что исковые требования о взыскании задолженности за выполненные работы, суммы командировочных расходов в общем размере 8 708 238 руб. 52 коп. подлежат удовлетворению.

Доводы заявителя жалобы не опровергают выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования судов, не свидетельствуют о нарушении ими норм права и подлежат отклонению по мотивам, изложенным в настоящем постановлении.

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены обжалуемых судебных актов (ст. 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Пермского края от 10.07.2017 по делу № А50-16870/2016 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Капиталстрой" – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

О.В. Абознова

Судьи

Л.Н. Черемных

А.Д. Тимофеева