



Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
25 января 2017 года

Дело № А50-16772/2014

Резолютивная часть решения вынесена 18.01.2017 года
Решение в полном объеме изготовлено 25.01.2017 года

Арбитражный суд Пермского края
в составе: судьи Антоновой Е.Д.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Гашевой Е.А.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску
ООО «Уралнефтесервис» (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835)
к ответчику: ООО «Уралнефтегазстрой» (ОГРН 1065903038838, ИНН
5903073908)
третье лицо: ООО «Лукойл-Пермь»
о взыскании задолженности

Истец, ООО «Уралнефтесервис» обратился в Арбитражный суд Пермского края к ответчику, ООО «Уралнефтегазстрой» о взыскании (с учётом уточнения размера исковых требований от 18.01.2017г. задолженности в размере 1 415 220 руб. 80 коп.

29.09.2014 г. от истца поступило ходатайство о назначении судебно-строительно-технической экспертизы.

Определением суда от 24.10.2014 г. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО «Кама-ойл».

15.10.2014 г. ходатайство ООО «Уралнефтесервис» о назначении строительно-технической экспертизы удовлетворено. Судом назначена строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ПСФ «Финист», главному инженеру Роздяловскому А.Е. и руководителю группы исследований Чарушину А.Л. Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Определить объём выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» на основании наружного осмотра, исполнительной документации, проекта;

2. Какова стоимость выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 г.).

Производство по делу приостановлено до получения экспертного заключения.

Определениями суда от 17.12.2014 г., 01.06.2015 г., от 02.10.2015 г. срок проведения экспертизы продлен до 20.02.2016 г., 15.07.2016 г., до 23.10.2016 г.

Определением суда от 18.02.2015 г. произведена замена третьего лица- ЗАО «Кама-ойл» на правопреемника ООО «Лукойл-Пермь».

Определением суда от 18.11.2015 г. производство по делу возобновлено в связи с поступлением в суд экспертного заключения.

В судебном заседании по ходатайству сторон эксперт Роздяловский А.Е. дал пояснения по имеющимся вопросам (письменные пояснения эксперта приобщены к материалам дела) (т.4, л.д. 193-195).

В связи с предоставлением сторонами дополнительных документов судебное разбирательство откладывалось на основании определений суда от 10.12.2015 г., от 15.12.2015 г., от 29.01.2016 г., от 25.02.2016 г.

От ответчика поступило ходатайство о назначении повторной экспертизы. В обоснование заявленного ходатайства ответчик указал на то, что с представленным заключением ответчик не согласен. Договор подряда, сметы и акты выполненных работ между ООО «Уралнефтегазстрой» и ООО «Уралнефтесервис» подписаны не были. В частности ответчик не согласен со стоимостью выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ, определённой экспертом по представленной смете № 1. (т.4, л.д. 205-207).

Определением суда от 30.03.2016 г. ходатайство ООО «Уралнефтегазстрой» о назначении повторной строительно-технической экспертизы удовлетворено в части. По делу назначена повторно-дополнительная строительно-техническая экспертиза по делу № А50-16772/2014., проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства», Ежовой Е.Е.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Определить объём выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» на основании наружного осмотра, исполнительной документации, проекта;

2. Какова стоимость выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 г.).

Производство по делу приостановлено.

Определением суда 18.07.2016 г. срок производства экспертизы продлен до 01.09.2016 г.

Определением суда от 27.09.2016 г. производство по делу возобновлено в связи с поступлением в суд экспертного заключения.

В судебном заседании 27.09.2016 г. эксперт Ежова Е.Е. пояснила по имеющимся вопросам. (т.5, л.д. 8-10).

Судебное заседание на основании определений суда от 27.09.2016 г., от 14.10.2016 г., от 01.11.2016 г. по ходатайству сторон откладывалось в связи с ознакомлением с экспертным заключением, предоставлением сторонами дополнительных документов и подготовкой позиции сторон на 14.10.2016 г., на 01.11.2016 г. на 06.11.2016 г.

Истец на иске настаивает.

Ответчик исковые требования не признаёт. Просит отказать в их удовлетворении. Полагает, что фактическая стоимость выполненных работ составляет ниже 1 500 000 руб.

Третье лицо оставляет принятие решение по настоящему делу на усмотрение суда.

Исследовав материалы дела, доводы истца, ответчика, третьего лица, суд установил.

Между ООО «Уралнефтесервис» и ООО «Уралнефтегазстрой» было достигнуто соглашение о выполнении ООО «Уралнефтесервис» строительно-монтажных работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»- ДНС «Жилинская».

В рамках достигнутых договорённостей ООО «Уралнефтегазстрой» допустило ООО «Уралнефтесервис» на строительную площадку.

Между тем, от заключения договора субподряда, оформления сметных расчётов ООО «Уралнефтегазстрой» уклонилось.

Как указывает истец в исковом заявлении, в период с 20.06.2012 г. по 31.10.2013 г. ООО «Уралнефтесервис» по заданию «Уралнефтегазстрой» выполнены строительно-монтажные работы в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» на общую сумму 3 204 521 руб.

По мнению истца, факт выполнения работ надлежащего качества и в срок подтверждается, в частности: актами освидетельствования скрытых работ №№ 1-18, журналом земляных работ, журналом бетонных работ, общим журналом работ, журналом производства антикоррозийных работ, журнал сварочных работ, накладными, письмами.

05.02.2014 г. ООО «Уралнефтесервис» в адрес ООО «Уралнефтегазстрой» отправило на подписание акты выполненных работ, справки о стоимости работ и счета-фактуры, однако, от подписания указанных документов ответчик уклонился.

ООО «Уралнефтегазстрой» в счёт оплаты работ частично уплатило 1 500 000 руб.

В результате образовавшейся задолженности истцом в адрес ответчика была направлена претензия № 14 от 05.02.2014 г. об оплате дополнительных работ на объекте: Строительство транспорта нефти и газа на участке ДЭС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская на сумму 3 093 155 руб. 24 коп., 111 366 руб. 04 коп. Претензия ответчиком оставлена без исполнения (т.1, л.д. 9, 10).

Задолженность ответчика перед истцом (с учётом последнего уточнения размера исковых требований) составляет 1 415 220 руб. 80 коп., не оплачена до настоящего времени.

Учитывая изложенные обстоятельства, истец обратился с иском в суд о взыскании с ответчика стоимости выполненных работ(с учётом уточнения размера иска) в сумме 1 415 220 руб. 80 коп.

В материалы дела представлены локальные сметные расчёты на сумму 3 093 155 руб. 24 коп., на сумму 111 366 руб. 04 коп. (т.1, л.д. 16-24, 25-29).

В подтверждение того обстоятельства, что между сторонами существовали договорённости по выполнению строительно-монтажных работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино» - ДНС «Жилинская» в материалы дела представлена следующая переписка сторон.

Так, на основании письма от 31.10.2013 г. ответчик сообщил истцу на письмо № 38 от 22.08.2013 г. о том, что согласовывает стоимость бетона с доставкой для строительства объектов в составе стройки «Строительство системы транспорта и нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино». ДНС «Жилинская»-1 этап». (т.1, л.д. 76).

На основании письма № 46 от 07.11.2013 г. истец просил ответчика согласовать перевозку щебня фр. 20-40мм. на участке Луньевский карьер-МБСНУ «Жилинская» (128 км). Согласно проектно-сметной документации объём фактически перевезённого щебня фр. 20-40 мм составляет 567 м. куб. (т.1, л.д. 87).

На основании письма № 727 от 12.11.2013 г. ответчик согласовал указанное истцом расстояние 128 км перевозки щебня фр. 20-40 мм с Луньевского карьера до объекта «ДНС «Жилинская» в составе стройки «Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино» ДНС «Жилинская» 1 этап». Кроме того, в письме ответчик указал на то, что для компенсации затрат по доставке щебня для строительства объекта «ДЭС «Жилинская» на расстояние 128 км согласовывает дополнительные затраты на транспорт привозных материалов в размере 4,54% от СМР. Также довел до сведения, что объём щебня фр.20-40мм, необходимый для строительства технологической площадки ДНС «Жилинская» (АС-2,3 изм. 1) согласно проектно-сметной документации составляет 489,51 м. куб. (т1, л.д. 86).

На основании письма № 50 от 21.11.2013 г. истец просил ответчика согласовать с ЗАО «Кама-ойл» палатку прогрета бетона от дождя и снега и

низких температур, перевозку бетона автомобильными миксерами по часовой оплате 1200,00 за 1 м/час; перевозку инертных материалов, в соответствии с понесёнными затратами ООО «Уралнефтесервис». Также истец обратился с просьбой к ответчику пересмотреть коэффициент затрат на транспорт привозных материалов в два раза из-за фактического несоответствия понесённым затратам. (т.1, л.д. 73).

В письме от 26.11.2013 г. № 774 руб., адресованном истцу, ответчик для согласования с заказчиком ЗАО «Кама-ойл» дополнительных затрат на производство работ по объектам в составе стройки «Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДЕС «Жилинская»-ПСП «Чашкино». ДНС «Жилинская» 1 этап» просил предоставить расчёты стоимости (обоснованием и подтверждающими документами): устройство палатки для прогрева бетона; доставка инертных материалов. Также указал на то, что стоимость перевозки бетона была согласована в письме № 702 от 31.10.2013 г. По поводу дополнительного транспорта привозных материалов размер 4,54% от стоимости, ответчик в письме указал на то, что СМР пересматриваться не будет (т.1, л.д. 72).

Акт на дополнительные работы по перечню был получен представителем ответчика для его рассмотрения и подписания 03.02.2014 г. (т.1, л.д. 47).

В дело также представлена электронная переписка сторон относительно необходимости соблюдения истцом порядка оформления документации по дополнительному объёму работ, не предусмотренных проектом (т.1, л.д. 79-85).

В материалы дела представлены акты освидетельствования скрытых работ, подписанные истцом, ответчиком, третьим лицом на работы: (т.1, л.д. 52-71, т.2, л.д. 73, 75, 80 82, 85, 91, 92, 95, 97,102, 103, 106, 107). Входят ли работы, перечисленные в актах освидетельствования в дополнительные работы?

В подтверждение факта поставки материалов в материалы дела представлена товарная накладная.

Акт фактически выполненных работ ООО «Уралнефтесервис» составлен истцом в одностороннем порядке составлен акт (т.4, л.д. 210, 255-256).

Предметом настоящего иска является взыскание оплаты за фактически выполненные работы без заключения договора, не предусмотренные проектом шифр: 1015.

В результате возникшего спора между сторонами относительно согласования необходимости выполнения истцом дополнительных работ, (не предусмотренных проектом), несоответствия стоимости дополнительных работ фактически выполненным объёмам работ, учитывая представленную сторонами исполнительную документацию по выполненным работам на объекте, судом была назначена экспертиза.

На основании экспертного заключения ООО «ПСФ «Финист» от 22.10.2015 г. сделаны следующие выводы:

Объём выполненных работ экспертом определён на основании

натурного осмотра, со ссылкой на исполнительную документацию (записи в Общих журналах работ, акты освидетельствования скрытых работ, записи в журнале бетонных работ, журнал производства антикоррозионных работ, записи в журнале сварочных работ, записи в журнале производства земляных работ) указан в таблице № 1 заключения (т.4, л.д. 77-79).

Стоимость выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 г.) определена на основании Локального сметного расчёта № 1 на основании объёмов работ, представленных в таблице № 1, и составляет 3 194 431 руб. 10 коп., в том числе НДС 18%. (т.4, л.д. 80).

Также экспертом Роздяловским А.Е. даны письменные пояснения на вопросы.

Согласно ответам эксперта на вопросы ответчика в п.п.2, 3, 4, 19, 23-32 Таблицы № 1 экспертного заключения указаны работы, не предусмотренные проектной документацией. В п.13 Таблицы № 1 объём бетона, 7,14 куб. м. указан неверно: объём бетона должен соответствовать объёму отмостки в п.11-2,346 куб.м. В п.16 таблицы № 1 учтена стоимость трубы $d=530*12$ мм, которую приобретало ООО «Уралнефтегазстрой». ООО «Уралнефтесервис» выполнило только монтажные работы по устройству свай из этой трубы, учтённые в п.14 сметы. Локальный сметный расчёт № 1, являющийся приложением № 6 к заключению составлен на основании приложения № 1 «Локальный сметный расчёт № 1» к договору № 22/2013 от 15.07.2013 г. Локальный сметный расчёт № 2 (приложение № 1) был разработан без учёта договорных отношений между сторонами. Стоимость выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 г.) согласно Локальному сметному расчёту № 2 (приложение № 1), составленному без учёта отношений между ООО «Уралнефтегазстрой» и ООО «Уралнефтесервис», составляет 2 271 262 руб. 82 коп., в том числе НДС №18%. (т.4, л.д. 193-195).

По причине наличия неточностей в экспертном заключении ООО «ПСФ «Финист» по объёму и стоимости выполненных работ (возражения ответчика-т.4, л.д. 122-124), судом по ходатайству ответчика была назначена повторно-дополнительная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертизы строительства».

Согласно заключению ООО «Центр экспертизы строительства» экспертом определён объём фактически выполненных работ по объекту на основании исполнительной документации, проектной документации, журнала производства земляных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной схемы на разработку грунта, исполнительной схемы на планировку площадки и откосов, исполнительных схем на устройство выравнивающих слоёв под площадку и отмостку, исполнительной схемы на

разборку бордюрного камня, исполнительной схемы на укладку водопроводной трубы, исполнительной схемы на укрепление русла трубы, исполнительной схемы на устройство водоотводных каналов, вид материала принят на основании паспортов, сертификатов качества, перевозка щебня учтена на основании письма № 727 от 12.11.2013 г., материал (Трубы электросварные диаметром 530 мм, толщиной 7 мм (материал) применён, при этом стоимость материала не включена в стоимость фактически выполненных работ ООО «Уралнефтесеврси» (согласно счёт-фактуре, накладной № 347 от 22.08.2013 г., материал приобретён ООО «Уралнефтегазстрой» (Таблица № 1 (т.5, л.д. 81-85)). Также определена стоимость фактически выполненных работ, которая составляет 2 241 312 руб. 40 коп., в том числе работ, предусмотренных проектом шифр: 1015 - 1 376 049 руб. 23 коп., работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015-864 363 руб. 65 коп. При этом эксперт указал на то, что сборники территориальных единичных расценок на период выполнения спорных работ (III квартал 2013 года) утратили силу, в соответствии с Распоряжением правительства Пермского края № 124-рп от 28.06.2011 г. В связи с этим, стоимость фактически выполненных работ ООО «Уралнефтесервис» определена с использованием Федеральных единичных расценок на строительные работы (ФЕР) (13). (т.5, л.д. 27-98).

Экспертом Ежовой Е.Е. даны пояснения по экспертному заключению (т.6, л.д. 8-10).

Из пояснений эксперта по замечаниям ответчика следует, что работы по планировке основания и по устройству подстилающего слоя с разравниванием и уплотнением выполнены, стоимость планировки повторно не включена.

Также эксперт указал на то, что при изучении писем ООО «Уралнефтегазстрой» и ООО «Уралнефтесервис», имеющих в составе материалов дела, дополнительно представленных документов эксперт счёл, что расстояние перевозки щебня величиной 128 согласовано сторонами сверх расстояния доставки (30 км), учтённого расценкой на стоимость материалов. В случае, если сторонами согласовано расстояние перевозки щебня величиной 128 км с учётом расстояния, заложенного в расценку на стоимость материала, стоимость фактически выполненных работ ООО «Уралнефтесервис» работ (не предусмотренных проектом), определённая в расчёте № 2 заключения № 28/10-3/16, изменится на 87 442 руб. и составит 776 921 руб. 65 коп. (Расчёт разницы № 3 экспертом приложен к ответам-т.6, л.д. 11).

Отвечая на замечание ответчика № 3 относительно наличия недочётов и ошибок в исполнительной документации, эксперт указал на то, что в составе материалов дела, дополнительно представленных документов имеются паспорта качества партий щебня. Объём работ, определить который по данным натурного осмотра не представилось возможным, принят в результате анализа исполнительной документации (в том числе, исполнительных схем»). Объём установки закладных деталей принят в

соответствии с данными акта освидетельствования скрытых работ № 9. Объём устройства бетонной отмостки определён по данным натурного осмотра (в результате проведения необходимых измерений в день натурного осмотра). (т.6, л.д. 8-10).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (статьи 309, 310 ГК РФ).

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работы и сдать её результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

В силу требований ст. 711 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ возникает с момента принятия результата выполненных работ.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком является акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (ст. 720, 753 ГК РФ).

В соответствие с требованиями ст. 702, 740 ГК РФ, обязанность по сдаче результата работ возложена на подрядчика, соответственно, обязанность по принятию и оплате результата - на заказчика.

В статье 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе - немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствие с п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства.

При оценке представленных в материалы дела доказательств, суд пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место необоснованный отказ ответчика от принятия выполненных работ на сумму 653 870 руб.88 коп.

Довод ответчика о том, что у заказчика отсутствуют обязательства по приемке работ в связи с тем, что он не заказывал соответствующие работы, они не соответствуют проектной документации, отклоняется судом, как

необоснованный, поскольку в материалы дела представлена исполнительная документация, подписанная истцом, ответчиком и третьим лицом, что свидетельствует о фактическом согласовании лицами работ, оформленных исполнительной документацией и фактической приемке ответчиком результата работ.

Каких-либо претензий к объему и качеству выполненных истцом работ ответчиком и третьим лицом не заявлено.

Фактическое выполнение работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015 подтверждается актами освидетельствования скрытых работ и общими журналами по видам работ, иной исполнительной документацией, а также перепиской сторон, которая была проанализирована судом и частично ссылка на которую имеется в экспертном заключении. Те замечания в исполнительной документации, на которые ссылается ответчик в отзыве на иск, не являются основанием для отказа в удовлетворении заявленных исковых требований. Заявлений о фальсификации представленной в материалы дела документации от ответчика не поступало.

Оценив судебное экспертное заключение наряду с другими исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе объяснениями сторон и письменными доказательствами, по правилам ст. ст. 65, 67, 86 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что выводы эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» отражены достаточно ясно и полно с учетом тех вопросов, которые поставлены в определении суда, экспертное заключение по своему содержанию полностью соответствует нормам АПК РФ, предъявляемым к заключению экспертов, проведенные исследования логичны, последовательны, содержат необходимую аргументацию, стоимость за фактически выполненные без заключения договора работы ООО «Уралнефтесервис», предусмотренные проектом шифр: 1015, и стоимость за работы, не предусмотренные проектом шифр: 1015 указанная в данном экспертном заключении, соответствует представленным документам (включая переписку сторон, исполнительную документацию), эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ, ввиду чего у суда нет оснований не доверять выводам эксперта.

Выводы экспертного заключения ООО «Центр экспертизы строительства» с учётом дополнительных пояснений эксперта по объёму и стоимости выполненных работ не опровергнуты ответчиком, дополнительные вопросы перед экспертом не поставлены. При этом, каких-либо иных заявлений процессуального характера от истца в обоснование своей позиции (по стоимости и объёму выполненных работ) не поступало.

С учётом пояснений эксперта ООО «Центр экспертизы строительства» относительно замечания 2 (т.5, л.д. 8-10) общая стоимость фактически выполненных ООО «Уралнефтесервис» работ в составе объекта: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС «Жилинская»-ПСП «Чашкино»-ДНС «Жилинская» в Соликамском районе Пермского края составляет 2 153 870 руб. 88 коп., в том числе работ,

предусмотренных проектом шифр: 1015 - 1 376 949 руб. 23 коп.; работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015- 776 921 руб. 65 коп.

В результате частичной оплаты ответчиком суммы за выполненные работы (2 153 870 руб. 88 коп.-1 500 000 руб.) оставшаяся сумма, подлежащая взысканию с ответчика, составляет 653 870 руб. 88 коп.

Оценив в порядке ст. 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, установив, что объект используется по назначению, материалами дела подтверждается факт выполнения дополнительных работ на общую сумму 653 870 руб. 88 коп., который ответчиком никакими иными представленными по делу доказательствами не опровергается, необходимость выполнения дополнительных работ и их стоимость фактически установлена экспертными заключениями, (с учётом дополнительных пояснений экспертов) на основании представленной в материалы дела исполнительной документации.

Поскольку доказательства оплаты денежных средств в размере 653 870 руб.88 коп., ответчиком не представлено, требования подлежат удовлетворению в указанной сумме.

В удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины, а также расходы, понесённые сторонами в счёт проведения экспертиз, относятся на стороны пропорционально размеру удовлетворённых исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстрой» (ОГРН 1065903038838, ИНН 5903073908) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтесервис» (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835) в пользу задолженность в сумме 653 870 руб.40 коп., судебные расходы по оплате экспертизы в размере 92 405 руб. 42 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстрой» (ОГРН 1065903038838, ИНН 5903073908) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтесервис» (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835) судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 12 545 руб. 06 коп.

Исполнительный лист выдать после вступления в законную силу решения суда.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтесервис» (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Уралнефтегазстрой» (ОГРН 1065903038838, ИНН 5903073908) расходы по оплате экспертизы в размере 43 037 руб. 83 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить ООО «Уралнефтесервис» (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835) излишне перечисленную по платёжному поручению № 148 от 06.08.2014 г. в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 3 253 руб. Платёжное поручение № 148 от 06.08.2014 г. оставить в деле.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru.

Судья

Антонова Е.Д.

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
№ 17АП-3006/2017-ГК

г. Пермь

21 апреля 2017 года

Дело № А50-16772/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2017 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 21 апреля 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Муталлиевой И.О.,
судей Кощеевой М.Н., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Петровой Н.Ю.,
при участии:
от истца – ООО "Уралнефтесервис": Юрова О.И., доверенность от 01.09.2014,
паспорт,
от ответчика – ООО "Уралнефтегазстрой": Винокуров Н.Ю., доверенность от
09.01.2017, паспорт,
от третьего лица – ООО "Лукойл-Пермь": Монастырёва М.В., доверенность от
26.09.2017 № 603, паспорт,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика, ООО
"Уралнефтегазстрой",
на решение Арбитражного суда Пермского края
от 25 января 2017 года
по делу № А50-16772/2014, принятое судьей Антоновой Е.Д.,
по иску ООО "Уралнефтесервис" (ОГРН 1065911038533, ИНН 5911049835)
к ООО "Уралнефтегазстрой" (ОГРН 1065903038838, ИНН 5903073908),
третье лицо: ООО "Лукойл-Пермь" (ОГРН 1035900103997, ИНН 5902201970),
о взыскании задолженности по договору субподряда,
установил:

ООО "Уралнефтесервис" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд
Пермского края с иском к ООО "Уралнефтегазстрой" (далее – ответчик) о
взыскании задолженности в размере 1 415 220 руб. 80 коп. (с учетом принятого
судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнения требований).

Определением суда от 24.10.2014 к участию в деле в качестве третьего

лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ЗАО "Кама-ойл".

Определением суда от 18.02.2015 произведена замена третьего лица, ЗАО "Кама-ойл", на правопреемника ООО "Лукойл-Пермь".

Решением суда от 25.01.2017 (с учетом определения от 25.01.2017 об исправлении опечаток) исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 653 870 руб. 88 коп., расходы по оплате экспертизы в размере 92 405 руб. 49 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 12 545 руб. 07 коп. Также с истца в пользу ответчика взысканы расходы по оплате экспертизы в размере 43 037 руб. 80 коп.

Не согласившись с принятым судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт. По мнению заявителя, истец не вправе требовать оплаты стоимости дополнительных работ (не предусмотренных проектом), поскольку данные работы выполнялись им самовольно и в произвольных объемах, без предварительного уведомления и согласования с ООО "Уралнефтегазстрой" и являются не оплаченными ООО "Лукойл-Пермь". Также заявитель ссылается на неверное применение экспертом в п. 2 расчета № 1 расценки ФЕР 11-01-002-04 на устройство подстилающих слоев щебеночных под площадку и отмостку по сборнику № 11 «Полы» на выполнение полов внутри промышленных зданий и сооружений, поскольку фактически работы выполнены на открытой площадке, а не внутри здания. По данным заявителя, стоимость указанных работ должна определяться по расценке ФЕР 27-04-001-04 сборника № 27 «Автомобильные дороги». В расчете № 1 экспертом не учтены понижающие коэффициенты – 0,58 к нормативам накладных расходов и 0,8 к нормативам сметной прибыли в текущем уровне цен согласно письму Министерства регионального развития РФ от 27.11.2012 № 2536-ИП/12/ГС. По расчету заявителя, с учетом указанных замечаний общая стоимость фактически выполненных истцом работ составляет 1 698 130 руб. 09 коп., в том числе: предусмотренных проектом – 921 208 руб. 44 коп., не предусмотренных проектом – 776 921 руб. 65 коп.

Третье лицо представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы апелляционной жалобы поддержало.

Протокольным определением суда апелляционной инстанции от 18.04.2017, вынесенным на основании ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), отказано в удовлетворении ходатайства ответчика о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приложенных к апелляционной жалобе (копий писем № 40 от 10.02.2014, № 2536-ИП/12/ГС, локальных сметных расчетов № 1, № 1 доп. 1), поскольку ответчиком не обоснована невозможность представления данных документов в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции представитель

ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал.

Представитель истца с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ООО "Уралнефтесервис" и ООО "Уралнефтегазстрой" было достигнуто соглашение о выполнении ООО "Уралнефтесервис" строительно-монтажных работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"- ПСП "Чашкино"- ДНС "Жилинская".

В рамках достигнутых договоренностей ООО "Уралнефтегазстрой" допустило ООО "Уралнефтесервис" на строительную площадку.

Между тем от заключения договора субподряда, оформления сметных расчетов ООО "Уралнефтегазстрой" уклонилось.

Как указал истец в исковом заявлении, в период с 20.06.2012 по 31.10.2013 ООО "Уралнефтесервис" по заданию "Уралнефтегазстрой" выполнены строительно-монтажные работы в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" на общую сумму 3 204 521 руб. 00 коп.

По мнению истца, факт выполнения работ надлежащего качества и в срок подтверждается, в частности: актами освидетельствования скрытых работ № № 1-18, журналом земляных работ, журналом бетонных работ, общим журналом работ, журналом производства антикоррозийных работ, журнал сварочных работ, накладными, письмами.

05.02.2014 ООО "Уралнефтесервис" в адрес ООО "Уралнефтегазстрой" отправило на подписание акты выполненных работ, справки о стоимости работ и счета-фактуры, однако от подписания указанных документов ответчик уклонился.

ООО "Уралнефтегазстрой" в счет оплаты работ частично уплатило 1 500 000 руб. 00 коп.

В результате образовавшейся задолженности истцом в адрес ответчика направлена претензия № 14 от 05.02.2014 об оплате выполненных работ на объекте: Строительство транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"- ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" на сумму 3 093 155 руб. 24 коп., а также дополнительных работ на сумму 111 366 руб. 04 коп. Претензия ответчиком оставлена без исполнения.

Истцом в материалы дела представлены локальные сметные расчеты на сумму 3 093 155 руб. 24 коп., на сумму 111 366 руб. 04 коп. (т. 1, л.д. 16-24, 25-29).

В подтверждение того обстоятельства, что между сторонами существовали договоренности по выполнению строительно-монтажных работ в составе

стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино" - ДНС "Жилинская" в материалы дела представлена следующая переписка сторон.

В частности, на основании письма от 31.10.2013 ответчик сообщил истцу в ответ на письмо № 38 от 22.08.2013, что согласовывает стоимость бетона с доставкой для строительства объектов в составе стройки "Строительство системы транспорта и нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская"-1 этап" (т. 1 л.д. 76).

На основании письма № 46 от 07.11.2013 истец просил ответчика согласовать перевозку щебня фр. 20-40 мм на участке Луньевский карьер-МБСНУ "Жилинская" (128 км). Согласно проектно-сметной документации объем фактически перевезенного щебня фр. 20-40 мм составляет 567 м куб. (т. 1 л.д. 87).

На основании письма № 727 от 12.11.2013 ответчик согласовал указанное истцом расстояние 128 км перевозки щебня фр. 20-40 мм с Луньевского карьера до объекта "ДНС "Жилинская" в составе стройки "Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино" ДНС "Жилинская" 1 этап". Кроме того, в письме ответчик указал на то, что для компенсации затрат по доставке щебня для строительства объекта "ДЕС "Жилинская" на расстояние 128 км согласовывает дополнительные затраты на транспорт привозных материалов в размере 4,54% от СМР. Также довел до сведения, что объем щебня фр. 20-40 мм, необходимый для строительства технологической площадки ДНС "Жилинская" (АС-2,3 изм. 1) согласно проектно-сметной документации составляет 489,51 м куб. (т 1 л.д. 86).

На основании письма № 50 от 21.11.2013 истец просил ответчика согласовать с ЗАО "Кама-ойл" палатку прогрева бетона от дождя и снега и низких температур, перевозку бетона автомобильными миксерами по часовой оплате 1200,00 за 1 м/час; перевозку инертных материалов, в соответствии с понесенными затратами ООО "Уралнефтесервис". Также истец обратился с просьбой к ответчику пересмотреть коэффициент затрат на транспорт привозных материалов в два раза из-за фактического несоответствия понесенным затратам (т. 1 л.д. 73).

В письме от 26.11.2013 № 774, адресованном истцу, ответчик для согласования с заказчиком ЗАО "Кама-ойл" дополнительных затрат на производство работ по объектам в составе стройки "Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДЕС "Жилинская"-ПСП "Чашкино". ДНС "Жилинская" 1 этап" просил предоставить расчеты стоимости (обоснованием и подтверждающими документами): устройство палатки для прогрева бетона; доставка инертных материалов. Также указал на то, что стоимость перевозки бетона была согласована в письме № 702 от 31.10.2013. По поводу дополнительного транспорта привозных материалов размер 4,54% от стоимости, ответчик в письме указал на то, что СМР пересматриваться не будет (т. 1 л.д. 72).

Акт на дополнительные работы по перечню был получен представителем

ответчика для его рассмотрения и подписания 03.02.2014 (т. 1 л.д. 47).

В дело также представлена электронная переписка сторон относительно необходимости соблюдения истцом порядка оформления документации по дополнительному объему работ, не предусмотренных проектом (т. 1 л.д. 79-85).

В материалы дела представлены акты освидетельствования скрытых работ, подписанные истцом, ответчиком, третьим лицом (т. 1, л.д. 52-71, т. 2 л.д. 73, 75, 80, 82, 85, 91, 92, 95, 97, 102, 103, 106, 107).

В подтверждение факта поставки материалов представлена товарная накладная (т. 4 л.д. 210).

Акт фактически выполненных работ ООО "Уралнефтесервис" составлен истцом в одностороннем порядке (т. 4 л.д. 255-256).

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по оплате фактически выполненных работ без заключения договора, не предусмотренных проектом шифр: 1015, ООО "Уралнефтесервис" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 1 415 220 руб. 80 коп. долга (с учетом уточнения).

В ходе рассмотрения дела судом в порядке ст. ст. 82, 87 АПК РФ проведены судебные строительно-технические экспертизы.

Согласно заключению по результатам судебной экспертизы по гражданскому делу № А50-16772/2014 (определение суда от 15.10.2014; экспертное заключение ООО «ПСФ «Финист» от 22.10.2015) объем выполненных ООО "Уралнефтесервис" работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" определен на основании натурального осмотра, исполнительной документации, проекта и представлен в таблице № 1 (т. 4 л.д. 77-79). Стоимость выполненных ООО "Уралнефтесервис" работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 года) определена локальным сметным расчетом № 1 (приложением № 6 к заключению) на основании объемов работ, представленных в таблице № 1, и составляет 3 194 431 руб. 10 коп., в том числе НДС 18% (т. 4 л.д. 80).

Согласно письменным пояснениям эксперта ООО «ПСФ «Финист» Роздяловского А.Е., в п. п. 2, 3, 4, 19, 23-32 таблицы № 1 экспертного заключения указаны работы, не предусмотренные проектной документацией. В п. 13 таблицы № 1 объем бетона, 7,14 куб. м указан неверно: объем бетона должен соответствовать объему отмостки в п. 11.2 - 346 куб. м. В п. 16 таблицы № 1 учтена стоимость трубы $d=530*12$ мм, которую приобретало ООО "Уралнефтегазстрой". ООО "Уралнефтесервис" выполнило только монтажные работы по устройству свай из этой трубы, учтенные в п. 14 сметы. Локальный сметный расчет № 1, являющийся приложением № 6 к заключению, составлен на основании приложения № 1 "Локальный сметный расчет № 1" к договору № 22/2013 от 15.07.2013. Локальный сметный расчет № 2 (приложение № 1) был разработан без учета договорных отношений между сторонами. Стоимость

выполненных ООО "Уралнефтесервис" работ в составе стройки: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" по состоянию на момент выполнения работ (III квартал 2013 года) согласно локальному сметному расчету № 2 (приложение № 1), составленному без учета отношений между ООО "Уралнефтегазстрой" и ООО "Уралнефтесервис", составляет 2 271 262 руб. 82 коп., в том числе НДС 18% (т. 4 л.д. 193-195).

Согласно заключению по результатам судебной повторно-дополнительной экспертизы по гражданскому делу № А50-16772/2014 (определение суда от 30.03.2016; экспертное заключение ООО "Центр экспертизы строительства" № 28/10-3/16 от 01.09.2016) объем фактически выполненных работ по объекту определен экспертом на основании исполнительной документации, проектной документации, журнала производства земляных работ, актов освидетельствования скрытых работ, исполнительной схемы на разработку грунта, исполнительной схемы на планировку площадки и откосов, исполнительных схем на устройство выравнивающих слоев под площадку и отмостку, исполнительной схемы на разборку бордюрного камня, исполнительной схемы на укладку водопроводной трубы, исполнительной схемы на укрепление русла трубы, исполнительной схемы на устройство водоотводных каналов, вид материала принят на основании паспортов, сертификатов качества, перевозка щебня учтена на основании письма № 727 от 12.11.2013, материал (трубы электросварные диаметром 530 мм, толщиной 7 мм) применен, при этом стоимость материала не включена в стоимость фактически выполненных работ ООО "Уралнефтесервис" (согласно счет-фактуре, накладной № 347 от 22.08.2013, материал приобретен ООО "Уралнефтегазстрой") (таблица № 1 - т. 5 л.д. 81-85). Также определена стоимость фактически выполненных работ, которая составляет 2 241 312 руб. 40 коп., в том числе работ, предусмотренных проектом шифр: 1015 – 1 376 949 руб. 23 коп., работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015 – 864 363 руб. 65 коп. При этом эксперт указал на то, что сборники территориальных единичных расценок на период выполнения спорных работ (III квартал 2013 года) утратили силу, в соответствии с Распоряжением правительства Пермского края № 124-рп от 28.06.2011. В связи с этим стоимость фактически выполненных работ определена с использованием федеральных единичных расценок на строительные работы (ФЕР) (13) (т. 5 л.д. 27-98).

Согласно письменным пояснениям эксперта ООО "Центр экспертизы строительства" Ежовой Е.Е., работы по планировке основания и по устройству подстилающего слоя с разравниванием и уплотнением выполнены, стоимость планировки повторно не включена. Также эксперт указал на то, что при изучении писем ООО "Уралнефтегазстрой" и ООО "Уралнефтесервис", имеющих в составе материалов дела, дополнительно представленных документов эксперт счел, что расстояние перевозки щебня величиной 128 км согласовано сторонами сверх расстояния доставки (30 км), учтенного расценкой на стоимость материалов. В случае, если сторонами согласовано

расстояние перевозки щебня величиной 128 км с учетом расстояния, заложенного в расценку на стоимость материала, стоимость фактически выполненных ООО "Уралнефтесервис" работ (не предусмотренных проектом), определенная в расчете № 2 заключения № 28/10-3/16, изменится на 87 442 руб. и составит 776 921 руб. 65 коп. (расчет разницы № 3 - т. 6 л.д. 11). Отвечая на замечание ответчика относительно наличия недочетов и ошибок в исполнительной документации, эксперт указал на то, что в составе материалов дела, дополнительно представленных документов имеются паспорта качества партий щебня. Объем работ, определить который по данным натурного осмотра не представилось возможным, принят в результате анализа исполнительной документации (в том числе, исполнительных схем). Объем установки закладных деталей принят в соответствии с данными акта освидетельствования скрытых работ № 9. Объем устройства бетонной отмостки определен по данным натурного осмотра (в результате проведения необходимых измерений в день натурного осмотра) (т. 6 л.д. 8-10).

Частично удовлетворяя искимые требования, суд первой инстанции руководствовался ст. ст. 309, 310, 702, 711, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и, приняв во внимание экспертное заключение ООО "Центр экспертизы строительства" (с учетом дополнительных пояснений эксперта), счел доказанным факт выполнения истцом работ в составе объекта: Строительство системы транспорта нефти и газа на участке ДНС "Жилинская"-ПСП "Чашкино"-ДНС "Жилинская" в Соликамском районе Пермского края общей стоимостью 2 153 870 руб. 88 коп., в том числе работ, предусмотренных проектом шифр: 1015 – 1 376 949 руб. 23 коп.; работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015 – 776 921 руб. 65 коп., признав необоснованным отказ ответчика от принятия выполненных работ на сумму 653 870 руб. 88 коп. (с учетом частичной оплаты: 2 153 870 руб. 88 коп. - 1 500 000 руб.). В отсутствие доказательств произведенных с истцом расчетом арбитражный суд взыскал задолженность в установленном размере 653 870 руб. 88 коп. Руководствуясь ст. 110 АПК РФ, суд распределил судебные расходы.

Выводы суда, содержащиеся в решении, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Нормы материального и процессуального права применены судом первой инстанции правильно.

Судом апелляционной инстанции отклоняются доводы заявителя жалобы об отсутствии у истца права требовать оплаты стоимости дополнительных работ (не предусмотренных проектом) на основании следующего.

В силу п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что между истцом и ответчиком договор как единый документ на спорные работы не

заклучался. Утвержденной сторонами технической документации материалы дела также не содержат.

При этом в материалы дела представлена исполнительная документация, подписанная истцом, ответчиком и третьим лицом, что свидетельствует о фактическом согласовании лицами работ, оформленных исполнительной документацией, и фактической приемке ответчиком результата работ.

Каких-либо претензий к объему и качеству выполненных истцом работ ответчиком и третьим лицом не заявлено.

Фактическое выполнение работ, не предусмотренных проектом шифр: 1015, подтверждается актами освидетельствования скрытых работ и общими журналами по видам работ, иной исполнительной документацией, а также перепиской сторон. **Необходимость выполнения дополнительных работ и их стоимость фактически установлена экспертными заключениями (с учетом дополнительных пояснений экспертов) на основании представленной в материалы дела исполнительной документации.**

Ответчиком отсутствие потребительской ценности результата выполненных истцом работ не доказано (ст. 65 АПК РФ).

В связи с изложенным, вопреки мнению апелланта, нормы п. п. 3, 4 ст. 743 ГК РФ в рассматриваемой ситуации применению не подлежат.

Доводы апеллационной жалобы о неверном применении экспертом расценки ФЕР 11-01-002-04, неприменении понижающих коэффициентов отклоняются.

Исследовав и оценив экспертное заключение ООО "Центр экспертизы строительства" по правилам ст. ст. 65, 67, 86 АПК РФ, суд первой инстанции правомерно указал, что выводы эксперта ООО "Центр экспертизы строительства" отражены достаточно ясно и полно с учетом тех вопросов, которые поставлены в определении суда, экспертное заключение по своему содержанию полностью соответствует нормам АПК РФ, предъявляемым к заключению экспертов, проведенные исследования логичны, последовательны, содержат необходимую аргументацию, стоимость за фактически выполненные без заключения договора работы ООО "Уралнефтесервис", предусмотренные проектом шифр: 1015, и стоимость за работы, не предусмотренные проектом шифр: 1015, указанная в данном экспертном заключении соответствует представленным документам (включая переписку сторон, исполнительную документацию), эксперт имеет необходимую квалификацию, предупрежден об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Выводы экспертного заключения ООО "Центр экспертизы строительства" с учетом дополнительных пояснений эксперта по объему и стоимости выполненных работ в суде первой инстанции не опровергнуты ответчиком, дополнительные вопросы перед экспертом не поставлены.

Вместе с тем отсутствуют основания для рассмотрения указанных выше доводов ответчика в суде апеллационной инстанции, не заявленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования ч. 3 ст. 65 АПК РФ о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора. При этом ответчиком

не обоснована невозможность представления указанных доводов в суд первой инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При указанных обстоятельствах, доводы ответчика о неверном применении экспертом расценки ФЕР 11-01-002-04, неприменении понижающих коэффициентов судом апелляционной инстанции рассмотрены и отклонены, поскольку не отвечают требованиям ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

О назначении по делу дополнительной, повторной экспертизы в суде апелляционной инстанции ответчиком не заявлено (ст. ст. 9, 65 АПК РФ).

Иных доводов о неправомерности принятого судом решения ответчиком не приведено.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции не находит предусмотренных ст. 270 АПК РФ оснований для отмены или изменения судебного акта.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя апелляционной жалобы в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Пермского края от 25 января 2017 года по делу № А50-16772/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

И.О. Муталлиева

Судьи

М.Н. Кощеева

О.В. Суслова