



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

10.12.2018 года

Дело № А50-13662/17

Резолютивная часть решения объявлена 07.12.2018 года.

Полный текст решения изготовлен 10.12.2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Дрондиной Е. Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем Галкиным Е.А., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Развитие» (ИНН 5904339981; ОГРН 1165958100758, 614064, г. Пермь, ул. Усольская, 15, офис 306) к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью «Редан» (ОГРН 1035900502330, ИНН 5904083786, 614033, г. Пермь, ул. Васильева, 5 корп. Б, офис 29),
третьи лица:
ЗАО «Торговый дом «Перекресток» (103473, г. Москва, Суворовская пл., 1; 614058, г. Пермь, ул. Деревообделочная, 6а);
ООО «СТК «Развитие» (614000, г. Пермь, ул. Куйбышева, 50А, офис 411А; 614000, г. Пермь, ул. Усольская, 15)
о взыскании 441 878 руб. 41 коп.,

при участии:

от истца: Бояршинов В.Р., паспорт, доверенность от 29.10.2018,

от ответчика: Розова А.К., доверенность, паспорт, Поморцев В.А., директор, паспорт,

от третьих лиц: не явились, извещены.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения

дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

ООО «Развитие» обратилось в арбитражный суд Пермского края с иском к ООО «Редан» о взыскании денежных средств в сумме 441 878 руб. 41 коп.

Определением суда от 17.07.2017 г. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ЗАО «Торговый дом «Перекресток», ООО «СТК «Развитие».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 07.09.2017 производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной комплексной строительной-технической и электротехнической экспертизы, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., Ковыеву П.Р.

Определением суда от 10.01.2018 г. произведена замена судьи Антоновой Е.Д. на судью Дрондину Е.Ю. для рассмотрения дела А50-13662/2017.

В случае замены судьи, арбитражного заседателя в процессе рассмотрения дела судебное разбирательство должно быть произведено с самого начала (ч. 5 ст. 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

29.08.2018 от истца поступило ходатайство о возобновлении производства по делу.

15.10.2018 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заключение эксперта по делу №А50-13662/2017.

Протокольным определением арбитражного суда от 29.10.2018 производство по делу возобновлено.

Истец с выводами эксперта не согласен, представил возражения на Заключение эксперта.

27 ноября 2018 в судебном заседании экспертом Ежовой Е.Е., даны пояснения по экспертному заключению. Письменные пояснения эксперта приобщены к материалам дела.

Истцом заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для возможности формирования своей правовой позиции и возможности проведения дополнительной экспертизы.

В судебном заседании 07.12.2018 г. Истец заявленное ранее ходатайство не поддержал, от проведения дополнительной экспертизы отказался. На исковых требованиях настаивает в полном объеме.

Ответчик считает нецелесообразным проведение дополнительной экспертизы. С выводами эксперта полностью согласен. С исковыми требованиями Истца не согласен по доводам, изложенным в отзыве (л.д. 56-57, 132-133 т.1).

Суд, выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09 сентября 2015 года между ООО «СТК Развитие» (далее – Подрядчик, Истец) и ООО «Редан» (далее – Заказчик, Ответчик) был заключен договор № 1 на выполнение работ, согласно которому Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется в сроки и на условиях, указанных в Договоре, своими силами и средствами, а также силами привлеченных Субподрядчиков выполнить работы на Объекте, расположенном по адресу: г. Пермь, ул. Коломенская, 5, а заказчик обязуется принять результат Работ, а также оплатить надлежаще выполненные работы в соответствии с условиями договора. Описание и характеристика Работ содержится в Техническом задании, являющимся Приложением №1 к Договору (раздел 2 Договора).

Стоимость работ определена Сторонами в Сметном расчете, являющимся Приложением №2 к договору, и составляет 8 220 506 руб. 40 коп. (в том числе НДС 1 253 975,55 руб.). Указанная стоимость работ включает в себя полную стоимость всех выполняемых Подрядчиком в соответствии с Техническим заданием работ, включая оплату Подрядчиком налогов и других обязательных платежей, действующих на территории Российской Федерации, охрану Объекта до подписания Сторонами Акта сдачи-приемки Объекта в гарантийную эксплуатацию, Работ, определенно не упомянутых, но необходимых и достаточных для достижения результатов Работ, а также расходы Подрядчика за услуги сторонних организаций (п. 3.2 Договора).

При выполнении работ подрядчик обязуется соблюдать требования СНиП, ГОСТ, действующих технических регламентов и другие нормативные правовые акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, в

котором ведутся работы, положения Договора, и нести ответственность за любые убытки, понесенные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения им обязательств по обеспечению соблюдения соответствующих требований (п. 3.6.2 Договора).

Согласно п. 5.1 Договора сторонами был согласован срок выполнения работ: с 09 сентября 2015 г. по 08 октября 2015 г.

Оплата работ, согласно п. 4.2. и п. 4.7. договора, производится поэтапно за выполненные по этапу работы с учетом гарантийных удержаний, предусмотренных п. 4.9. договора, в течение 10 банковских дней с момента подписания Заказчиком и Подрядчиком Акта о приемке выполненных работ. Оплата работ заказчиком осуществляется путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика.

В соответствии с п. 4.9. Договора в счет обеспечения выполнения Подрядчиком работ из сумм, указанных в Актах о приемке выполненных работ производится гарантийное удержание в размере 5 (пяти) процентов от стоимости выполненных работ, которое выплачивается Подрядчику в течение 15 рабочих дней с даты окончания срока Гарантийной эксплуатации объекта на основании Акта об окончании периода гарантийной эксплуатации, с учетом п. 14.5 Договора, за исключением случая, расторжения Договора.

В период действия Договора Истцом были выполнены работы на сумму 8 220 506 рублей 40 копеек. Ответчиком выполненные работы оплачены лишь частично на сумму 7 778 627 рублей 99 копеек, так как Ответчик произвёл гарантийное удержание в размере 5 (пяти) процентов от стоимости договора в размере 441 878 рублей 41 копейка.

Истец полагает, что с подписанием акта сдачи - приемки выполненных работ от 08.10.2015 г. его обязательства по указанному договору полностью выполнены, какие-либо замечаний относительно результата выполненных работ от ответчика не поступили. Акты о недостатках и замечаниях, рекламационные акты, предусмотренные договором, не составлялись. Акт об окончании периода гарантийной эксплуатации, свидетельствующий об окончании периода гарантийной эксплуатации и подтверждающий полное (частичное) выполнение или невыполнение Подрядчиком взятых на себя обязательств, также не составлялся.

Таким образом, Ответчиком обязательства по оплате выполненных работ исполнены частично в сумме 7 778 627 рублей 99 копеек. Задолженность Ответчика по договору составляет 441 878 рублей 41 коп., что подтверждается актом сверки расчетов, подписанным Ответчиком.

14 марта 2017 года право (требование) об оплате указанной задолженности уступлено обществом «СТК Развитие» обществу «Развитие» (ОГРН 1165958100758). Таким образом, с 14 марта 2017 года надлежащим кредитором по обязательству об оплате задолженности в размере 441 878 рублей 41 копейка является ООО «Развитие».

Между тем, ответчиком обязанность по оплате выполненных работ в полном объеме не исполнена до настоящего времени.

«05» апреля 2017 г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с уведомлением об уступке права и требованием оплатить стоимость выполненных и принятых работ в размере 441 878 (Четыреста сорок одна тысяча восемьсот семьдесят восемь) рублей 41 коп. Данное требование оставлено ответчиком без рассмотрения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательства по оплате суммы гарантийного удержания, подрядчик обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Проанализировав условия представленного договора, суд пришел к выводу, что по своей правовой природе данный договор является договором строительного подряда, соответственно правоотношения сторон по указанному договору регулируются нормами параграфов 1, 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

В силу п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

По смыслу п. 1 ст. 711 и п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской

Федерации по договору строительного подряда оплате подлежит фактически выполненный (переданный заказчику) результат работ.

Как следует из материалов дела, обязательства по выполнению работ, предусмотренных договором, выполнены подрядчиком на общую сумму 8 220 506 рублей 40 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела и подписанными сторонами без возражений по объему результат работ актами о приемке выполненных работ формы КС-2.

Приемка ответчиком выполненных работ влечет возникновение обязанности по их оплате (ст. 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и сторонами не оспаривается, что генеральный подрядчик произвел частичную оплату выполненных работ на сумму 7 778 627 рублей 99 копеек.

Задолженность ответчика перед истцом согласно подписанному обеими сторонами акту сверки составила 441 878 рублей 41 коп.

Предъявленная ко взысканию сумма является суммой гарантийного удержания, право на осуществление гарантийного удержания и условия его возврата согласованы сторонами в п. 4.9 Договора.

Согласно п. 1 и 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом.

В силу ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

С учетом положений ст. 327.1 Гражданского кодекса Российской Федерации встречное предоставление за уже полученное ранее исполнение может быть обусловлено совершением определенных действий либо наступлением обстоятельств, зависящих от воли кредитора, должника, от взаимодействия должника с третьими лицами или неких внешних обстоятельств.

Включение в текст договора соответствующего условия обеспечивает законный интерес кредитора на получение причитающегося ему возмещения в случае выявления факта ненадлежащего выполнения подрядчиком своих

обязанностей по договору (например, работ ненадлежащего качества) и может рассматриваться как непоименованный способ обеспечения исполнения обязательств (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Следовательно, стороны договора подряда вправе установить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, предусмотреть в нем оплату части стоимости выполненных работ по договору строительного подряда после выполнения всех работ подрядчиком и наступления поименованного в договоре обстоятельства (гарантийное удержание), что не противоречит положениям ст. 746 ГК РФ.

Аналогичный подход изложен в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 N 4030/13 о признании действительным договорного условия, согласно которому обязательным условием наступления для подрядчика момента исполнения обязательства по оплате выполненных работ является получение акта формы КС-14, предназначенного для оформления приемки законченного строительством объекта в целом, а не отдельных его частей или этапов.

Ответчик, возражая против иска, ссылается на то, что Заказчиком выявлены факты ненадлежащего выполнения подрядчиком своих обязанностей по договору - выполнение работ ненадлежащего качества.

Согласно разделу 15 Договора сдача Объекта в Гарантийную эксплуатацию производится Подрядчиком в течение 7 рабочих дней с даты приемки работ Приемочной комиссией, указанной в пункте 15.2 Договора. Готовность Объекта к сдаче в Гарантийную эксплуатацию определяется Приемочной комиссией, состоящей из Полномочных представителей сторон, и подтверждается Актом приемочной комиссии. По истечении срока Гарантийной эксплуатации Стороны в течение 10 рабочих дней обязаны подписать Акт об окончании периода гарантийной эксплуатации, являющийся приложением №10 к Договору.

Подрядчик в нарушение раздела 15 Договора Заказчику не сдал Объект в Гарантийную эксплуатацию.

Истец полагает, что обязательство по оплате гарантийного удержания наступает по истечении определенного срока с даты подписания Акта формы КС-2.

Ответчик считает, что соответствующая обязанность наступает с момента устранения подрядчиком недостатков выполненных работ.

Истолковав п. 4.9, 6.1.12, 15.1, 15.2, 15.5, 15.7 Договора в их системном понимании, принимая во внимание цель включения в договор соответствующего условия (обеспечение исполнения обязательств подрядчиком), суд приходит к выводу о том, что поскольку из суммы

гарантийного удержания могут быть удержаны расходы на устранение недостатков выполненных работ, то в случае выявления таких недостатков Заказчик может удерживать сумму обеспечительного платежа до устранения недостатков заказчиком.

Ответчиком в материалы дела представлены документы, из содержания которых усматривается, что Заказчиком выявлены недостатки выполненных работ.

Кроме того, определением суда от 07.09.2017 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением судебной комплексной строительно-технической и электротехнической экспертизы, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр экспертизы строительства» Ежовой Е.Е., Ковыеву П.Р.

Перед экспертами поставлены вопросы:

1. Соответствуют ли объём и качество строительно-ремонтных работ (работ), принятых по акту приёма-передачи от 08.10.2015 г., нормативным требованиям, условиям договора подряда № 1 от 09.09.2015 г., включая приложения к нему (аудит, типовое техническое задание на проведение реконструкции помещения)?

2. Определить объём и стоимость работ, принятых по акту приёма-передачи от 08.10.2015 г., не соответствующих нормативным требованиям, условиям договора подряда № 1 от 09.09.2015 г., включая приложения к нему (аудит, типовое техническое задание на проведение реконструкции здания)?

3. Определить объём и стоимость работ по устранению недостатков, образованных в результате некачественного выполнения работ?

15.10.2018 года в Арбитражный суд Пермского края поступило заключение эксперта по делу №А50-13662/2017.

Эксперты в заключении судебной строительно-технической экспертизы пришли к следующим выводам:

Объём и качество строительных работ, принятых по акту приёма-передачи от 08.10.2015 г. не соответствует нормативным требованиям, условиям Договора подряда №1 от 09.09.2015 г., включая приложения к нему.

Стоимость строительных работ, принятых по акту приёма-передачи от 08.10.2015 г., не соответствующих нормативным требованиям, условиям Договора подряда №1 от 09.09.2015 г., включая приложения к нему, составляет 2 179 524 руб. 47 коп.

Стоимость электромонтажных работ, принятых по акту приёма-передачи от 08.10.2015 г., не соответствующих нормативным требованиям, условиям

Договора подряда №1 от 09.09.2015 г., включая приложения к нему, составляет 1 462 389 руб. 98 коп.

Стоимость работ, необходимых для устранения недостатков строительных работ, выполненных по Договору №1 от 09.09.2015 г., составляет 2 461 461 руб. 12 коп. в ценах на дату производства экспертизы.

Рассчитать стоимость работ по демонтажу предъявленной к осмотру электроустановки и рассчитать стоимость электромонтажных работ не представляется возможным в связи с отсутствием исходных данных – разработанной в соответствии с Градостроительным кодексом РФ проектной документации.

Стоимость работ по демонтажу и монтажу электрооборудования, электроснабжения и электроосвещения определяется проектом.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд отмечает, что представленное в материалы дела экспертное заключение каких-либо противоречий не содержит, соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неясность выводов экспертов, либо неполнота экспертного заключения отсутствуют. Выводы экспертов понятны, мотивированны проведенными исследованиями, расчетами.

Таким образом, исследовав заключение эксперта, суд приходит к выводу, что они соответствуют требованиям статей 82, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является ясным и полным, выводы эксперта носят последовательный непротиворечивый характер, полномочия и компетентность экспертов не оспорены, иными доказательствами выводы эксперта не опровергнуты.

Данных, свидетельствующих о наличии сомнений в обоснованности выводов экспертов, либо доказательств, опровергающих выводы проведенной экспертизы, истцом, ответчиком суду в ходе судебного разбирательства не представлено. Эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации под расписку, что отражено, в экспертном заключении.

При таких обстоятельствах оснований для критической оценки заключения эксперта у суда не имеется, оснований не доверять выводам эксперта у суда не имеется. Выводы экспертов сделаны точно по поставленным вопросам.

Сведения, содержащиеся в экспертном заключении, документально ни истцом, ни ответчиком не опровергнуты (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, в пунктах 12 и 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что заказчик не лишен права представить суду свои возражения по качеству работ и их объему, принятых им по двустороннему акту.

Таким образом, подписание акта о приемке выполненных не лишает заказчика права на предъявление требований, связанных с ненадлежащим качеством выполненных работ.

Кроме того, Подрядчик в нарушение п.6.1.12 Договора не передал объект Заказчику в Гарантийную эксплуатацию.

Суд с учетом принципов добросовестности и разумности поведения участников гражданских правоотношений полагает, что с учетом конкретных обстоятельств дела правомерным является удержание обеспечительного платежа.

Аналогичный подход закреплен и в п. 2 ст. 328 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае непредоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства либо при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков. Если предусмотренное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Сумма гарантийного платежа, удержание которого Заказчиком производится после 12-месячного срока с момента подписания Акта формы КС-2, несоразмерна стоимости работ по устранению недостатков. При принятии решения во внимание также принято, что недостатки возникли по обстоятельствам, за которые отвечает Подрядчик.

После устранения недостатков в полном объеме подрядчик не лишен возможности предъявить требование о взыскании оставшейся части гарантийного удержания.

С учетом изложенного, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ю. Дрондина